

مہتمم قاری

ہیکترین میلاد دندان شکرین جواب

حافظ بخاری علامہ سید عبدالصمد جشتی قدس سرہ

مکتبہ صمدیہ

پہلی ہونڈ شریف ضلع اورنگا



جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقا

منكرين ميلا دو دنداں شكّن جواب

یعنی

حق ایتقین فی محبت مولد اعلیٰ انبیین

تصنیف

حضور قبیلہ عالم حافظ بخاری سید عبدالصمد موردی چشتی قدس سرہ

مترجم

حضرت علامہ مولانا مجاہد حسین صاحب رضوی
استاذ دارالعلوم غریب نواز، الہ آباد، یوپی

ناشر

مکتبہ صدیہ، پھچھوند شریف، ضلع اوریا (یوپی)

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب :	منکرین میلاد کو دندان شکن جواب حق الیقین فی بحث مولد اعلیٰ النبین
نام مصنف :	حضور حافظ بخاری سید عبدالصمد مودودی چشتی قدس سرہ
نام مترجم :	مولانا مجاہد حسین رضوی (استاذ دارالعلوم غریب نواز، الہ آباد)
پروف ریڈنگ :	مولانا مجاہد حسین رضوی (استاذ دارالعلوم غریب نواز، الہ آباد)
کمپیوٹنگ :	شاہین کمپیوٹر، ۴۰۷/بخشی بازار، الہ آباد، یو پی
طبع اول :	۲۰۰۳ء
تعداد اشاعت :	۱۱۰۰ (گیارہ سو)
صفحات :	۳۴۴
قیمت :	

ملنے کے پتے

- (۱) کتب خانہ امجدیہ، ۴۲۵، ٹیا محل، جامع مسجد دہلی، فون 23243187
- (۲) نیوسلور بک ایجنسی، محمد علی روڈ، بھنڈی بازار، ممبئی ۴
- (۳) مکتبہ اہلسنت وجماعت عقب مسجد چوک، حیدر آباد، (اے، پی)
- (۴) این، بی، ٹریڈرس، رشی بازار، انت ناگ، کشمیر
- (۵) کلیم بک ڈپو، تین دروازہ، احمد آباد، گجرات

تَقْرِیر

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

قبلہ عالم، علم علماء زمانہ، حافظ کلام باری و صحیح بخاری حضرت الشیخ الشاہ، السید عبدالصمد مودودی، چشتی قدس سرہ بیسویں صدی عیسوی کی ایک عظیم الشان علمی و روحانی شخصیت کا نام ہے، جنہوں نے اپنی تعلیم و تبلیغ اور رشد و ہدایت سے ایک زمانہ کو فیضیاب فرمایا، اور لاکھوں بندگان خدا کی، ایمان و عقیدہ کے لیروں سے حفاظت فرمائی۔ سہوان ضلع بدایوں کی دھرتی پر، ۱۲ شعبان ۱۲۶۹ھ بروز جمعہ آپ کی ولادت ہوئی، ۵ شوال ۱۳۷۲ھ کو برٹش سامراج کے ظالم ہاتھوں، آپ کے والد گرامی حضرت الشیخ سید غالب حسین علیہ الرحمہ شہید کئے گئے اور اس طرح اپنے زمانہ کا یہ در یتیم صرف اپنی والدہ ماجدہ کی کفالت میں آگیا۔

چار سال کی عمر میں تسمیہ خوانی ہوئی، ساتویں سال میں حفظ قرآن کی تکمیل کے ساتھ ساتھ فارسی زبان میں لکھنے پڑھنے لگے، زندگی کی گیارہویں منزل تک پہنچتے پہنچتے متوسطات تک درس نظامی کی تکمیل کر لی اور شیخ المشائخ حافظ سید محمد اسلم صاحب خیر آبادی علیہ الرحمہ کے حلقہ ارادت میں داخل ہو گئے۔

پھر علوم دینیہ کی تکمیل کے لئے بدایوں حاضر ہوئے اور سیف اللہ المسلمول حضرت علامہ فضل رسول بدایونی علیہ الرحمہ کے علمی فیوض و برکات سے کما حقہ مالا مال ہوئے اور چودہ سال کی عمر میں تمام علوم مروجہ سے فراغت حاصل کر لی۔

زمانہ طالب علمی میں آپ نے مسئلہ ”شش مثل“ کے موضوع پر بحث میں امیر احمد سہوانی جیسے سرخیل گروہ کے چھکے چڑادیئے۔ اور پھر جب ۱۲۹۳ھ میں قصبہ پھوند شریف میں آمد ہوئی تب پورے قصبہ پر روافض کا تسلط تھا آپ کی تشریف آوری سے ایک انقلاب برپا ہوا، سنیت غالب ہو گئی اور رافض و شیعیت کا

(ب)

نام و نشان مٹ گیا۔

۱۳۱۱ھ میں جب ندوۃ العلماء کا اجلاس ہوا، اور اس کے مقابلہ میں اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کے در دولت پر علماء اہلسنت کے زبردست مجمع میں مجلس علماء اہلسنت کی تشکیل ہوئی تو آپ ہی کو صدر ندوہ کے بالمقابل مجلس علماء اہلسنت کا صدر چنا گیا اور آپ ہی کی صدارت میں کلکتہ اور پٹنہ میں جدوہ کانفرنس ہوئی۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ بروز شنبہ رشد و ہدایت کا یہ آفتاب غروب ہوا جس کی روشنی سے آج بھی اہل ایمان کے قلوب روشن ہیں اور جن کی تربت آج بھی خلق خدا کے لئے فیض رسانی کا ذریعہ ہے۔

احقاق حق اور ابطال باطل آپ کی زندگی کا نصب العین تھا چنانچہ آپ کے قلم حق رقم سے چھوٹے بڑے گیارہ رسائل جو منظر عام پر آئے ہیں وہ سب کے سب فرقہ ہائے باطلہ کے رد میں ہیں۔

اہلسنت و جماعت اور وہابیہ کے مابین اصل اختلاف تو ایمان و کفر کا ہے لیکن جن فروعی مسائل میں وہ سیدھے سادے مسلمانوں کو فریب دیتے ہیں ان میں میلاد و قیام ایک بڑا مسئلہ ہے سیکیڑوں سال سے کیا علماء کیا عوام پورا عالم اسلام اس عمل میلاد و قیام پر عامل چلا آ رہا ہے لیکن نجدیوں کے نئے دھرم میں یہ عمل بدعت ضلالت اور نہ جانے کیا کیا ہے۔

محفل میلاد کے عدم جواز پر نواب صدیق حسن قنوجی ثم بھوپالی نے بھی ایک رسالہ لکھا ہے۔ نام برعکس نہند کے مطابق جس کا نام ”کلمۃ الحق“ ہے۔ محفل میلاد کے جواز پر مشتمل مولانا سعد اللہ صاحب مرحوم کے ایک فتویٰ کا رد بنام ”تنقید الجواب“ بھی انہی کی تحریر ہے۔ نواب صاحب موصوف کے بڑے بھائی احمد حسن قنوجی کی کچھ تعلیقات بھی اسی موضوع پر ہیں۔

فارسی زبان میں مذکورہ تینوں تحریریں ایک ساتھ چھپی ہیں جنہیں آپ ”مجموعہ قنوجیہ“ بھی کہتے ہیں۔

حضور قبلہ عالم علیہ الرحمہ نے ان تینوں تحریروں کا مسکت اور دندان شکن

(ج)

جواب دیا ہے جواب کا جو حصہ ”کلمۃ الحق“ سے متعلق ہے اس کا نام ”حق الیقین فی مبحث مولد اعلیٰ النبیین“ ہے جو حصہ ”تعلیقات“ سے متعلق ہے اس کا نام ”عین الیقین فی مبحث مولد اکمل النبیین“ ہے اور جو حصہ ”تنقید الجواب“ سے متعلق ہے اسے ”فائدہ“ کا عنوان دیا گیا ہے۔ فارسی زبان میں یہ تینوں حصے ایک ساتھ چھپے ہیں۔ جنہیں آپ ”مجموعہ صمدیہ“ بھی کہہ سکتے ہیں۔

فی الحال آپ کے ہاتھوں میں جواب کا پہلا حصہ ”حق الیقین فی مبحث مولد اعلیٰ النبیین“ ہے جسے ہم نے اپنے استاذ گرامی حضرت مولانا محمد مجاہد حسین رضوی مصباحی استاذ دارالعلوم غریب نواز الہ آباد کے علمی، ادبی اور سلیس ترجمہ کے ساتھ مصنف قدس سرہ کے جشن صد سالہ منعقدہ ۲۳/۲۴/۲۵ فروری ۲۰۰۳ء کے مبارک موقع پر پیش کیا ہے۔

ہمیں پوری توقع ہے کہ تعصب اور عناد کی عینک اتار کر، عدل و انصاف کی نظر سے جو لوگ بھی اس کتاب کا مطالعہ کریں گے انہیں اس بات کا حق الیقین ہو جائیگا کہ محفل میلاد اور قیام تعظیمی، کتاب و سنت کے عام اصول سے ثابت ایک مستحسن مندوب اور قابل ستائش امر ہے اور اس پر بدعت و ضلالت کا فتویٰ لگانے والے دین و شریعت پر افتراء کرنے والے ہیں۔

اللهم ارنا الحق حقاً و ارزقنا اتباعه و ارنا الباطل باطلاً و ارزقنا اجتنابه۔

سید محمد انور چشتی

جنرل سکریٹری انجمن حافظ بخاری

آستانہ عالیہ صمدیہ پھپھوند شریف۔

ضلع اوریا۔ یوپی۔

۱۱ فروری ۲۰۰۳ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين خاتم النبيين سيدنا و مولانا محمد و على آله و اصحابه و احبابه اجمعين - اما بعد -

برکافہ اہل اسلام آشکارا باد کہ عقد مجالس اذکار سراسر موجب برکت ست و سبب نزول رحمت رب غفور و اعلان توقیر و تکریم و اشاعت ذکر کریم حضرت محبوب رب العالمین سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کہ ”ورفعنا لک ذکرک“ مبین رفعت شان و لعمرک قسم جان آن سرور جہان ست مستوجب حصول قرب ست و نور علی نور۔

سیما درین قرب قیامت کہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين خاتم النبيين سيدنا و مولانا محمد و على آله و اصحابه و احبابه اجمعين - اما بعد -

تمام اہل اسلام پر روشن ہے کہ ذکر کی مجلسوں کا انعقاد سراسر موجب برکت اور رب غفور کی رحمت کے نزول کا سبب ہے، حضرت محبوب رب العالمین، سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذکر شریف کی اشاعت اور تعظیم و توقیر کا اعلان باعث حصول قرب و نور علی نور ہے۔ جن کی رفعت شان کا بیان ”ورفعنا لک ذکرک“ اور جس سردار عالم کی قسم جان ”ولعمرک“ ہے۔

خصوصاً قرب قیامت کے اس

دور میں جبکہ خاتم رسالت کے منکرین اور حضرت محبوب رب العزت کی عظمت و وجاہت کے مانعین و مبطلین اپنی مجالس اور اجتماعات میں سید الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات، قبل نبوت کے حیرت انگیز کارناموں اور فضیلتوں کو چھپا دینے اور انکار کر دینے کے درپے ہوں، مسلمانوں کا حضرت خیر الانام علیہ السلام کے ذکر کی مجلسوں میں اکٹھا ہونا اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مکرم کی تعظیم و توقیر کی اشاعت کرنا یقیناً دین کے استحکام اور شیاطین کو دھتکارنے کا بڑا سبب بنے گا۔

ہر چند کہ اہل یقین کے نزدیک یہ ساری باتیں ظاہر ہیں تاہم یہ وہ زمانہ ہے جس میں نادانوں، احمقوں کے سر میں خود سری کا حوصلہ سما گیا ہے انہوں نے

منکرین نبوت جناب خاتم رسالت و مانعین و مبطلین و جاحدین عظمت و وجاہت حضرت محبوب رب العزت درمجامع و مجالس خود ہادرپے اخفا و انکار فضائل و ارباصات و معجزات حضرت سید المرسلین باشند اجتماع اہل اسلام برای مجالس اذکار حضرت خیر الانام علیہ السلام و اشاعت تکریم و توقیر ذکر مکرم حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم البتہ زیادہ تر موجب احکام دین و مستلزم ارغام شیاطین ست۔

ہر چند کہ نزد اہل ایقان اس ہمہ عیان ست اما از انجا کہ این زمان آن وقتی ست کہ جہلا و سفہاء را حوصلہ خود سری در سر افتادہ کہ عمو مات

کتاب و سنت کے عموماًت کو اور
 جمہور اہلسنت و جماعت کے حق و
 ثابت معتقدات کو چشم پوشی کی طاق
 پر رکھ کے اپنے آپ کو شارع سمجھ
 رکھا ہے۔ نوبت یہاں تک پہنچ
 چکی ہے کہ رب جلیل کے برگزیدہ
 بندوں کو انہوں نے نہ صرف یہ کہ
 جاہل، احمق، فاسق اور ذلیل قرار دیا
 بلکہ انکی تکفیر و تھلیل تک کر دی ہے۔
 (العیاذ باللہ تعالیٰ)

ایک بدعتی اللہ تعالیٰ کو زمان،
 مکان اور جہت سے پاک ماننے کو
 بدعاتِ حقیقیہ میں داخل قرار دیتا ہے۔
 ایک ملحد کا کہنا ہے کہ واقعہ
 کے خلاف قضیہ بنا کر فرشتوں اور
 نبیوں پر اس کا القاء کرنا الہی قدرت
 سے باہر نہیں ورنہ انسانی قدرت کا
 ربانی قدرت سے بڑھ جانا لام آئیگا۔
 ایک بد مذہب شریعت کی وحی، اللہ
 تعالیٰ کے ساتھ حقیقی مکالمہ اور انبیاء کی

کتاب و سنت و معتقدات حقہ محققہ
 جمہور اہل سنت و جماعت را بر طاق
 انماض گذاشتہ خود را شارع فہمیدہ
 اند و نوبت بہ تحقیق و تجہیل و تفسیق و
 تذلیل بلکہ تکفیر و تھلیل برگزیدگان
 رب جلیل رسانیدہ اند۔

مبتدعی تنزیہ او تعالیٰ را از
 زمان و مکان و جہت در بدعات
 حقیقیہ داخل میگرداند۔

و ملحدے میگوید کہ عقد قضیہ
 غیر مطابقہ للواقع والقاء آن بر ملائکہ و
 انبیاء خارج از قدرت الہیہ نیست
 والا لازم آید کہ قدرت انسانی ازید
 از قدرت ربانی باشد۔

بد مذہبی وحی شریعت و مکالمہ
 حقیقی با حق تعالیٰ و عصمت لابدی بھجو

طرح یقینی عصمت کو اپنے پسندیدہ لوگوں کے لئے ثابت مانتا ہے۔

ایک بے دین جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے بے خبر ہے، برزخ میں انبیاء کرام علیہم السلام کی اُس زندگی کا انکار کرتا ہے جو محققین دین کی صراحت کے مطابق بالاتفاق حسی، حقیقی جسمانی اور دنیوی زندگی کے مماثل ہے۔ اور اس بنیاد پر ان باتوں کو حق سمجھتا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مدد، وسیلہ اور شفاعت طلب کرنا جائز نہیں ہے اور وہ قبر مبارک کے زائرین کا سلام و کلام نہیں سنتے۔

ایک بے ایمان حضور شفیع المذنبین ﷺ کے لئے عطاء شفاعت جو ”اعطیت الشفاعة“ وغیرہ جیسی صحیح و صریح احادیث سے ثابت ہے اس کی حقانیت یقین اور قطعیت کا انکار کرتا ہے

عصمت انبیاء برائے مقبولین خود ثابت می کند۔

بیدینے از کتاب و سنت و اجماع امت خبر نہ داشته از حیات انبیاء علیہم السلام در برزخ کہ بتصریح محققین دین بالاتفاق حسی حقیقی جسدی مماثل حیات دنیوی ست انکار کردہ بریں بنا عدم جواز استمداد و توسل و تشفع و عدم سماع حضرت سرور انام سلام و کلام زائرین قبر مبارک راجح می پندارد۔

و بے ایمانی از عطا گردیدن شفاعت بجناب شفیع المذنبین کہ احادیث صحیحہ صریحہ مثل اعطیت الشفاعة وغیرہم مثبت آں ہستند و از حقیقت و یقین و قطعیت شفاعت آنحضرت انکاری دارد۔

حالانکہ جمہور اہل سنت کی
صراحت کے مطابق حضور ﷺ کو
اول شافع، اولیٰ مشفع اور مقبول
الشفاعة ماننا واجب ہے۔

ایک روسیاء حضور ﷺ کے
معجزات اور فضائل کے بارے میں
بے ہودہ گفتگو کرتا ہے۔ ایک گمراہ
معجزہ کو ”آیت“ کہنے پر معترض ہے۔

ایک جاہل الوہیت کا اعتقاد
رکھے بغیر محض چند افعال پر شرک
فی العبادت کا حکم لازم قرار دیتا ہے۔
ایک غافل کچھ ایسے امور

خیر پر جو نامور اماموں کے مستحبات
سے ہیں، بھلائی کی ترویج پر مشتمل
اور اسلام کی رونق کا سبب ہیں
باوجودیکہ وہ شریعت کے عموماً
میں مندرج ہیں کتاب و سنت کے
مخالف و مزاحم بھی نہیں ایک ہی معنی
کے لحاظ سے بدعت کے اطلاق کو
درست قرار دیکر بڑی بے باکی سے
ائمہ دین کی تکفیر و تہلیل کے میدان

حالانکہ بموجب تصریح جمہور اہل
سنت اعتقاد بودن آنحضرت یقیناً
اول شافع و اول مشفع و مقبول
الشفاعة واجب ست۔

روسیاء ہی در معجزات و فضائل
جناب سرور کائنات گفتگو ہای بیہودہ
میکند و گمراہی بر اطلاق لفظ آیت بر
معجزہ اعتراض می نماید۔

جاہلی بر مجرد چندی از افعال
بی اعتقاد الوہیت حکم شرک فی
العبادت لازم می سازد۔

غافلے بر امور خیر کہ از مستحبات
ائمہ اعلام و متضمن ترویج خیر و موجب
رونق اسلام اند باوجود اندراج
در عموماً شریعت و عدم مزاحمت و
مخالفت کتاب و سنت اطلاق بدعت
بہ یک معنی راست کردہ بے باکانہ
در میدان تہلیل و تکفیر ائمہ

میں قدم رکھتا ہے کہ ان لٹیہوں کے
اوہام کو رافضی لوگ دستاویز بنا کر
صحابہ کرام کو مطعون کرنا ان کی
ملامت کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ
نصاری ان جاہلوں کے اقوال کو عوام
کے سامنے بطور الزام پیش کر کے نبی
کریم و قرآن عظیم تک کو مطعون
کرتے ہیں۔

راہ میں جو جھاڑ جھنکھاڑ پیش نظر ہیں
اے باد صبا یہ سب تمہاری ہی کار فرمائی ہے
اسی بنا پر بعض نا عاقبت
اندیش لوگوں نے حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کے ذکر کی مجلسوں کے فضل
وحسن کا انکار کیا ہے اور حضور ﷺ
کی ولادت باسعادت کے زمانہ
کے شرف و برکت کو باطل قرار دینے
کی جرأت کی ہے۔ جبکہ ائمہ مجتہدین
واجلہ مستندین فقہاء اور محدثین نے
ہیئت اجتماعیہ لطیف زمانوں میں
اجتماعیہ کے ساتھ مجالس شریفہ کے
انعقاد کی اپنی مشہور دینی کتابوں میں

دین قدم می اندازد کہ اوہام ایس لیام را
رفضہ دستاویز لزوم طعن و ملام بر
اصحاب کرام میگردانند بلکہ نصاری
اقوال ایس جہال را بطور الزام
رو بروئے عوام پیش نموده نوبت طعن
بجناب نبی کریم و قرآن عظیم می رسانند
ہر خس و خار کہ در راہ نمودی دارد
آخر ای باد صبا این ہمہ آوردہ تست
بدیہ جہت چندی از نا فہمان از حسن و
فضل مجالس اذکار حضرت خیر الانام
سید الابرار صلی اللہ علیہ وسلم انکار
دارند و بر ابطال شرف و برکت ایام
ولادت باسعادت ہمتہا می گمارند
و باوجودیکہ ائمہ معتمدین و اجلہ
مستندین از فقہاء و محدثین باستحسان
ہیئت اجتماعیہ مجالس شریفہ در ازمنہ
لطیفہ در کتب مشہورہ دین تصریح

صراحت فرمائی ہے بلکہ اس موضوع پر مستقل رسائل تصنیف کئے ہیں اور اگر کسی کے پیروں میں شک کا کوئی کاٹھا چبھا تو اس کے شبہات کو دور کرنے میں مصروف ہوتے ہیں اور شاذ و نادر قول کو مردود قرار دیا ہے جیسا کہ یہ ساری باتیں موردردی انسان العیون ، سیرت شامی ، مواہب ، حسن المقصد اور کشف الظنون وغیرہ کتابوں کے مطالعہ سے معلوم کی جاسکتی ہیں۔

اس کے باوجود چند نفس پرست جماعتوں نے محض اس مجلس کے انکار پر صبر نہیں کیا ہے بلکہ ولادت با سعادت کے زمانہ کی برکت و شرف کے اعتقاد اور شکرِ نعمت کے اعادہ کے استحباب اور ذکر کی مجلسوں کے انعقاد کو کنہیا جنم کی مانند قرار دیا ہے اور بانیان مجالس کو مشرکین کی جماعت میں شامل

فرمودہ اند بلکہ رسائل مستقلہ دریں باب تالیف نمودہ اند و اگر درپائے کسی درین باب خارشکے خلیدہ بدفع شبہاتش پرداختہ اند و قول شاذ و نادر را مردود ساخته اند چنانکہ اینہمہ از مطالعہ موردردی و انسان العیون و سیرت شامی و مواہب و حسن المقصد و کشف الظنون وغیرہ توان دریافت۔

باینہمہ چندے از طائفہ

ہوائیہ بر مجرد انکار شکیب نہ نمودہ اعتقاد شرف و برکت ایام ولادت با سعادت و نفس استحباب اعادہ شکر نعمت و عقد مجلس اذکار پر برکت را از زبان شقاوت تو امان مانند بزم جنم کنہیا قرار میدہند و بر مجوزین و عاملین

مجالس شریفہ تہمت دخول درزمرہ
 مشرکان و خلل اصل ایمان می نہند و نمی
 دانند کہ این حکم فاسد چہ آفتہا بر پائی
 ساز دو در ثبوت روایت دین اسلام و
 احکام شریعت بواسطہ اہل عدالت
 رخنہ می اندازد و از غایت غوایت و
 غباوت ایں قدر ہم نمی اندیشند کہ
 کسانیکہ سلسلہ سند دین خود باو نشان
 راست میکنند ہم داخل مجوزین و
 عاملین ایں عمل بودہ اند۔

بمشاہدہ ایں حال بخیاں
 خوشنودی ذو الجلال خواستم کہ بدفع
 طعن و ملام عوام کا لانعام از حضرات
 ائمہ اسلام پردازم و حریفی چند در رفع
 اوہام آں لیام تحریر سازم۔

ہونے کی تہمت لگائی ہے۔ ان کے
 اصل ایمان میں خلل قرار دیا ہے۔
 انہیں نہیں معلوم کہ یہ حکم فاسد کون
 سی آفتیں برپا کرے گا اور اسی بات
 میں رخنہ ڈال دے گا کہ شریعت کے
 احکام اور دین اسلام کی روایت کا
 ثبوت اہل عدالت کے توسط سے
 ہوا ہے۔ ان کی انتہائی گمراہی اور
 حماقت یہ ہے کہ جن ائمہ گرام
 سے انہوں نے اپنے دین کا سلسلہ
 جوڑا ہے وہ بھی عمل میلا د کونہ صرف
 جائز ماننے والے بلکہ اس پر عمل پیرا
 ہونے والوں میں رہے ہیں۔

ان حالات کے پیش نظر
 میں، رب ذو الجلال کی خوشنودی
 حاصل کرنے کے خیال سے،
 عوام کے طعن و ملامت کو
 ائمہ اسلام سے دفع کرنے اور
 ان بد بختوں کے اوہام کو زائل
 کرنے کی خاطر چند باتیں تحریر کرنا
 چاہتا ہوں۔

ان گمراہوں کی تحریروں

میں ”مجموعہ فتوح“ جو دو برابر خورد و

کلاں کی تحریروں کا مجموعہ ہے۔ جس

پر اس گمراہ فرقہ کو بڑا ناز ہے میں

نے جواب کے لئے منتخب کیا ہے۔

عجلت میں جو کچھ دل میں تھا اس

رسالہ میں تحریر کر دیا ہے کثیر کتابوں کو

اکٹھا کرنے کی نوبت نہیں آئی ہے۔

قولہ۔ (مجلس میلاد)

ہندوستان کے عوام و خواص میں

رانج ہے۔ الخ

اقول۔ اس مقام پر چند

علماء دین کی عبارتیں نقل کرنا چاہوں

گاتا کہ واضح ہو جائے کہ ہندوستان

کی تخصیص عوام کو وہم اور غلطی میں

بتلا کرنے کی خاطر ہے۔

اس فرقہ کی بھی مستند کتاب

مواہب لدنیہ میں علامہ قسطلانی

علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

از جملہ رسائل طائفہ مجموعہ

فتوحہ را کہ جمع نموده دو برابر خورد

وکلان ست وایں طائفہ را بران نازش

بے پایان ست برائے تحریر جواب

منتخب ساختم و عجلت بہ تحریر آنچہ در خاطر

آمد بے آنکہ نوبت بجمع کتب کثیرہ

رسد دریں رسالہ پرداختم۔

قولہ در خواص و عوام

ہندوستان شائع است الخ

اقول دریں مقام نقل

عباراتی چند از علماء دین بقلم می آید تا

واضح گردد کہ تخصیص ذکر ہندوستان

محض بنا بر ایہام و تغلیط عوام می نماید

علامہ قسطلانی علیہ الرحمہ در مواہب

لدنیہ کے مستند ایں طائفہ است فرمودہ

ولا زال اهل الاسلام
يحتفلون بشهر مولده عليه
السلام ويعملون الولائم و
يتصدقون في لياليه بانواع
الصدقات و يظهرون السرور
ويزيدون في المبرات
ويعتنون بقراءة مولده
الكریم و يظهر عليهم من بركاته
كل فضل عظیم الخ۔

و ہمیں مطلب از حافظ ابو الخیر سخاوی
در سیرت شامی منقول ست۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ کہ ہم مستند
ایں طائفہ است در مورد روی فرمودہ۔

اما اهل مكة معدن الخير و
البركة فيتوجهون الى المكان

”حضور اکرم ﷺ کی ولادت
پاک کے مہینہ میں، محفلوں کا انعقاد
کرنا لوگوں کی دعوتیں کرنا، اس کی
راتوں میں ہر طرح کے صدقات
کرنا، مسرت و شادمانی کا اظہار کرنا،
نیکیوں میں اضافہ کر دینا آپ کی
ولادت پاک کے تذکرے کا اہتمام
کرنا ہمیشہ سے مسلمانوں کا معمول
رہا ہے۔ جس کی برکتوں سے ان پر ہر
طرح کے فضل عظیم کا ظہور ہوتا ہے۔
اسی مطلب کی عبارت
حافظ ابو الخیر سخاوی کی کتاب سیرت
شامی میں منقول ہے۔

ملا علی قاری جو اس فرقہ
کے بھی مستندین میں ہیں اپنی کتاب
”مورد روی“ میں فرماتے ہیں۔

(شب ولادت) منبع خیر و
برکت مکہ مکرمہ کے باشندے اس
مکان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں

جس کے متعلق لوگوں میں یہ مشہور ہے کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جائے ولادت ہے۔ اس اُمید کے ساتھ کہ اس توجہ اور زیادتی اہتمام کی بنیاد پر ان کی مرادیں برآئیں گی۔

ملا علی قاری اسی کتاب میں رقم طراز ہیں۔ ساکنانِ مدینہ، اللہ ان کی تعداد میں اضافہ فرمائے اس موقع پر پوری لگن کے ساتھ محفلیں منعقد کرتے ہیں۔

اسی کتاب میں لکھتے ہیں:

”رہے عجم کے باشندے توجہ بھی یہ عظیم الشان مہینہ آتا ہے اسی وقت سے قرأ کرام، علماء عظام اور خاص و عام فقراء کے لئے انواع و اقسام کے کھانوں کی بڑی بڑی محفلوں کا انعقاد کرتے ہیں“

قولہ۔ معتمد فقہاء و محدثین میں کوئی بھی اس کے جواز اور استحسان کی طرف نہیں گئے۔ الخ

المتواتر بین الناس انه محل مولده رجاء بلوغ کل منهم بذلك لقصده و مزید اهتمامهم به الی آخره۔

وہمدردانِ ست و لاہل
المدينة کثرهم اللہ تعالیٰ بہ
احتفال و علی فعلہ اقبال الخ
وہمدردانِ است و اما

العجم فمن حين دخل هذا
الشهر المعظم والزمان المکرم
لاهلها مجالس فخام من
انواع الطعام للقرءاء الکرام و
العلماء العظام و الفقراء من
الخاص و العام الخ

قولہ۔ با آنکہ از فقہاء و محدثین
معتمد ہیچکی باستحسان و جواز آن نرفته الخ

اقول۔ یہ بات صحیح نہیں،

مکر عظیم ہے۔ ۱۔ شیخ عبدالحق ۲۔

ملا علی قاری، ۳۔ محمد طاہر صاحب مجمع

البحار، ۴۔ شیخ عبد الوہاب متقی مکی،

۵۔ امام ابن جزری صاحب حصن

حصین، ۶۔ حافظ ابن رجب حنبلی،

۷۔ علامہ ابو الطیب سبکی مالکی،

۸۔ حافظ جلال الدین سیوطی،

۹۔ صاحب سیرت شامی ۱۰۔

مجد الدین شیرازی، ۱۱۔ علامہ سیف

الدین ابو جعفر ترکمانی دمشقی حنفی،

۱۲۔ شیخ برہان الدین جہبری،

۱۳۔ علامہ حمد اللہ، ۱۴۔ امام سلیمان

برسوی، ۱۵۔ مولانا حسن بحرینی،

۱۶۔ برہان ناصحی ۱۷۔ شیخ شمس

الدین سیواسی، ۱۸۔ شیخ محمد ابن حمزہ

العربی الواعظ، ۱۹۔ شمس الدین

دمیاطی، ۲۰۔ فخر الدین دقلی،

۲۱۔ حافظ زین الدین عراقی،

۲۲۔ علامہ برہان ابوالصقا،

۲۳۔ حافظ ابوشامہ، ۲۴۔ حافظ ابن

اقول۔ اس قولی ست سقیم و

کیدی ست عظیم شیخ عبدالحق و ملا علی

قاری و محمد طاہر صاحب مجمع البحار و

شیخ عبد الوہاب متقی مکی و امام ابن

جزری صاحب حصن حصین و حافظ

ابن رجب حنبلی و علامہ ابو الطیب سبکی

مالکی و حافظ جلال سیوطی و صاحب

سیرت شامی و مجد الدین شیرازی

علامہ سیف الدین ابو جعفر ترکمانی

دمشقی حنفی و شیخ برہان الدین جہبری و

علامہ حمد اللہ و امام سلیمان برسوی و

مولانا حسن بحرینی و برہان ناصحی و شیخ

شمس الدین سیواسی و شیخ محمد بن حمزہ

العربی الواعظ و شمس الدین دمیاطی و فخر

الدین دقلی و حافظ زین الدین عراقی و

علامہ برہان ابوالصقا و حافظ ابوشامہ و

حافظ ابن حجر عسقلانی و علامہ ابوالقاسم
لؤلؤی و علامہ ابوالحسن البکری و امام
سخاوی و برہان الدین صاحب
سیرت حلبی و علامہ ابن حجر مکی کہ حال
تصانیف ایں حضرات معروف و مشہور
و در کتب متداولہ مشہورہ مثل کشف
الظنون بمدح و قبول مسطور
و مذکورست و سوای ایں حضرات دیگر
علماء معتمدین از اجلہ محدثین و فقہاء
مشہورین از اہل حرین طہیین و سائر
بلاد اسلامیہ در رسائل و فتاویٰ خود
استحسان آن فرمودہ اند و رسائل مولد
تالیف نمودہ اند۔

باری اگر از قصور علم بکتب علماء
سابقین عبورش رونہ نمود دریافت ایں
امر از اقوال مشہورہ علماء لاحقین و
فضلاء متاخرین کہ در قرب ہمیں زمان

حجر عسقلانی، ۲۵- علامہ ابوالقاسم لؤلؤی، ۲۶- علامہ ابوالحسن البکری، ۲۷- امام سخاوی، ۲۸- برہان الدین صاحب سیرت حلبیہ، ۲۹- علامہ ابن حجر مکی، جیسے ائمہ کرام جن کی تصنیفات خود مشہور و معروف ہیں۔ جن کی مقبولیت اور مدح و ستائش کا تذکرہ کشف الظنون جیسی شہرت یافتہ اور متداول کتاب میں بھی ہے ان حضرات کے علاوہ حرین طہیین اور دیگر اسلامی ممالک کے دوسرے جلیل القدر فقہاء و محدثین و قابل اعتماد علماء نے اپنی معتبر اور مستند کتابوں میں عمل میلاد کو جائز و مستحسن قرار دیا ہے۔ اور رسائل میلاد کی تالیف کی ہے۔

اگر قلت علم کی بناء علماء
سلف کی کتابوں تک رسائی نہیں ہو
سکی ہے تو یہ بات اُن علماء خلف و
فضلاء متاخرین کے مشہور
اقوال سے معلوم کرنا کیا بعید

تھا وہ تو ابھی عنقریب گزرے ہیں۔
 بالخصوص ان لوگوں کے اقوال جو فقہ،
 تفسیر، حدیث اور عقائد کی کتابوں
 کی روایت میں، صاحب رسالہ اور
 اس جیسے لوگوں کے سلسلہ سند میں
 معدود ہیں اور جن سے صاحب
 رسالہ جیسے لوگوں کے رسائل میں
 استناد موجود ہے۔ جیسے شاہ ولی اللہ
 صاحب، شاہ عبد الرحیم صاحب
 محدث دہلوی، مرزا حسن علی صاحب
 محدث لکھنوی وغیرہ۔

اگر تم کہو کہ صاحب رسالہ خود
 بنی کے نشہ میں چور ہے تمام سابقین
 و لاحقین کو فقہ و حدیث سے بے خبر
 بلکہ جاہل و گمراہ بلکہ اپنی جماعت
 کے اعتقاد کے مطابق کافر و مشرک
 شمار کرتا ہے اس لئے اُن پر کیا اعتماد
 اُن کا کیا اعتبار، اُس کے مقابلہ میں
 ان تمام سابق و لاحق ائمہ دین و
 مشہور علماء کا تذکرہ بے کار ہے۔

گذشتہ اندچہ دور بود بالخصوص کسانیکہ
 در سلسلہ سند صاحب رسالہ و امثالش
 در روایات کتب فقہ و تفسیر و حدیث و
 عقائد معدود و در رسائل امثال
 صاحب رسالہ استناد باو شان موجود
 مانند شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ
 عبد الرحیم صاحب محدث دہلوی و مرزا
 حسن علی صاحب محدث لکھنوی
 وغیرہم۔

اگر گوئی کہ صاحب رسالہ
 کہ در سر خود بنی سرشارست ہمہ
 سابقین و لاحقین را بی خبر از فقہ
 و حدیث بلکہ از جاہلین و ضالین بلکہ
 موافق عقیدہ طائفہ از کافرین و
 مشرکین می شمارد پس چہ جائے اعتماد و
 اعتبارست و ذکر این ہمہ سابقین و
 لاحقین از ائمہ دین و علماء مشہورین
 بمقابلہ اش بیکارست۔

میں اولاً گویم کہ اگرچہ عامہ طائفہ
اسماعیلیہ وہابیہ بجہت بیخونی از خدا
وفقدان شرم و حیا ہمیں اعتقاد آرنند و
آنحضرات عظام و متبعین آن کرام را
از زمرہ ضالین و جاہلین بے دین می
شمارند اما از صاحب رسالہ تصریح این
امر بظاہر دورست چہ در آخر ہمیں
رسالہ کہ برائے اظہار استناد صاحب
رسالہ سند استاذ صاحب رسالہ ثبت
ست و منقبت شان بلفظ استاد المحققین
سند العالمین فی العالمین مولانا المفتی

صدرالدین خاں دہلوی۔

درج و دران سند اکتساب نمودن

صاحب رسالہ فقہ و اصول فقہ و عقاید و

کتب دیگر علوم دین مثل بخاری

و تفسیر بیضاوی وغیرہ را از

القاب سے یاد کیا ہے۔

استاذ المحققین ، سند

العالمین فی العالمین ،

مولانا المفتی صدر الدین

خاں دہلوی ۔

اور اسی سند میں صاحب رسالہ کے

فقہ، اصول فقہ، عقائد اور دیگر کتب

علوم دینیہ مثلاً بخاری شریف بیضاوی

شریف وغیرہ کو حضرت مفتی صاحب موصوف سے اکتساب کرنا مکتوب ہے نیز اسی سند میں صاحب رسالہ کا غربت، اہلیت اور رم و حیا سے متصف ہونا بھی مذکور ہے۔

وہی سند العالمین فی العالمین اپنے اُس مشہور فتویٰ میں جو اُن کی حیات ہی میں لکھنؤ سے چھپا تھا۔ فرماتے ہیں۔

(ترجمہ) حضرت سید الاولین و آخرین ﷺ کی ولادت کے مہینہ میں میلاد کا عمل اور اس مسعود دن میں مومنوں کا وہ اجتماع جو منہیات و مکروہات سے خالی ہو۔ الی قولہ۔ بہترین اعمال حسنہ سے ہے جس پر پیڑھی در پیڑھی سے مشائخ کرام، مفتیان اہل اسلام، قاضیان کرام علماء اعلام کا توارث چلا آ رہا ہے۔ اس عمل مکرم کے استحسان پر عرب

مفتی صاحب موصوف مذکورست و ہمدان سند متصف بودن صاحب رسالہ بغربت و اہلیت و شرم و حیا مسطورست۔

ہمان سند العالمین فی العالمین در فتویٰ مشہورہ خود کہ بحالت حیات شان در لکھنؤ مطبوع ہم شدہ است می فرماید۔

عمل مولد شریف در ماہ مولد حضرت سید الاولین و آخرین صلی اللہ علیہ وسلم و اجتماع مومنین درین روز مسعود کہ خالی باشد از منہیات و مکروہات الی قولہ از بہترین اعمال حسنہ است و متوارث ہست از علمائے اعلام و قضاة و مفتیان اہل اسلام و مشائخ کرام کا برأ عن کا برو اتفاق ست جم غیر را از اعظم علماء دین

و عجم کے بڑے بڑے علماء دین کی
 بھاری جماعت کا اتفاق ہے اور دنیا
 کے تمام ممالک کے اکابر فقہاء و
 محدثین کا معمول ہے۔ کوئی شک نہیں
 یہ پسندیدہ عمل ثواب و برکات اور
 نزول رحمت کی زیادتی کا باعث،
 دلوں کی شفا، سینوں کا انشراح، اہل
 اسلام کی آنکھوں کی ٹھنڈھک،
 شیطانوں کی دھتکار، سرکشوں اور
 گمراہوں کی رسوائی کا سبب ہے،
 بالخصوص اس زمانہ میں اور اس ملک
 میں جہاں بے ادب جاہل لوگ
 عملداری کی تقویت کی بناء پر انتہائی
 درجہ کی زبان درازی پراتر آئے ہیں۔
 ائمہ دین اور مشہور علماء کے اقوال
 نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

پس تاج الدین فاکہانی
 مالکی کا قول کہ ”یہ عمل مذموم ہے“
 اُن ائمہ دین و محققین فقہاء محدثین
 کی بڑی جماعت کے بالمقابل

عرب و عجم بر حسن اس عمل مکرم و معمول
 بہ اکابر محدثین و فقہائی اقطار عالم
 است و شک نیست کہ اس عمل محمود
 موجب مزید ثواب و برکات و نزول
 رحمت و شفائی قلوب و انشراح صدور و
 قرۃ عیون اہل اسلام و ارغام شیاطین
 و خذلان اہل ضلال و طغیان ست
 خصوصاً دریں زمانہ دریں ملک کہ بے
 ادبان و جاہلان از عوام بہ تقویت و
 استظہار عملداری حال نوبت زبان درازی
 باقصی غایت رسانیدہ اندالی آخرہ۔

وبعد نقل اقوال ائمہ دین و علماء
 مشہورین فرمودہ۔

پس قول تاج الدین فاکہانی
 مالکی کہ اس عمل مذموم ست بالمقابل
 جم غفیر از ائمہ دین و علمائے محققین
 از فقہاء و محدثین کہ باستحسان

آن رفتہ اند مقبول نیست
 وردہ السیوطی و کثیر من العلماء الاعلام
 بمایشقی قلوب المومنین پس تنہا از انکار
 فاکہانی و تفرد او در ان ایں عمل مکرم
 را مختلف فیہ گفتن غلطی فاحش ست و
 عجب ست و بس عجب از ان گروہ
 صافی عقیدت کہ عمل مولد شریف را از
 بدعات سیئہ گویند و بجز اینکہ ایں عمل
 بدی صفت و خصوصیت آن در ماہ
 مولد حضرت سرور انس و جاں صلی اللہ
 علیہ وسلم منقول از قرون ثلاثہ نیست
 دلیلی دیگر نزد خود ندارند حتی کہ کدام
 روایت شاذ از کتب غیر مشہورہ فقہ
 حنفیہ ہم بحرمت یا کراہت آن پیش نمی
 کنند نمی دانند کہ بریں تقدیر لازم می
 آید کہ جملہ مستحسناات علمائے متاخرین
 کہ کتب فقہ مذاہب اربعہ

مقبول نہیں جو اس عمل کے استحسان
 کی طرف گئے ہیں۔ علامہ سیوطی اور
 بہت سارے نمایاں علماء کرام نے
 فاکہانی کی ایسی تردید کی ہے کہ
 مومنوں کا دل شفا یاب ہو جاتا ہے۔
 اسلئے تنہا فاکہانی کے انکار سے اس عمل
 کو مختلف فیہ کہنا کھلی غلطی ہے۔ اُس
 صافی عقیدت گروہ سے حیرت
 بالائے حیرت تو یہ ہے کہ عمل المیلاد کو
 بدعت سیئہ کہتے ہیں حالانکہ اُن کے
 پاس سوائے اس کے کوئی دلیل نہیں
 کہ یہ عمل اس صفت و خصوصیت
 کے ساتھ سرور انس و جاں صلی اللہ علیہ وسلم کی
 ولادت کے مہینے میں قرون ثلاثہ
 سے منقول نہیں۔ یہاں تک کہ فقہ
 حنفی کی غیر مشہور کتابوں کی کوئی شاذ
 روایت بھی اس کی کراہت و حرمت
 پر پیش نہیں کر پاتے۔ انہیں معلوم
 نہیں کہ اس تقدیر پر علماء متاخرین
 کے وہ سارے مستحسناات بدعات

میں داخل ہو جائیں گے جن سے
فقہ مذاہب اربعہ بالخصوص فقہ حنفی کی
کتابیں بھری ہوئی ہیں جن کتابوں
میں ہزاروں جگہ ”استحسنہ
المتأخرون“ تحریر ہے۔ اور
متأخرین فقہاء کا اہل بدعت و
ضلالت میں شمار ہوگا اس لئے کہ ان
کے مستحکات کا قرونِ ثلاثہ میں نام و
نشان بھی نہیں تھا۔ ایسا ہو گیا تو
شرعیات سے امان ہی اٹھ جائے گا۔
اس فاسد عقیدہ سے اللہ ہم سمجھوں کو
محفوظ رکھے (آمین)۔

وہ محفل جس میں حضور صلی
اللہ علیہ وسلم کی ولادت طیبہ کا ذکر
جمیل، منکرات و منہیات شرعیہ کی
آمیزش کے بغیر ہو اس کو گناہوں اور
بدعتوں کا اجتماع سمجھنا۔ مذاہب
اربعة سے تعلق رکھنے والے از شرق تا
غرب عرب و عجم کے سارے علماء
کے اجتماع کو بطلان و ضلالت قرار
دینا، حرمین شریفین زادہما اللہ

خصوصاً فقہ حنفی جملہ ازان ست و
ہزار جامر قوم ست استحسنہ
المتأخرون جملہ در بدعات داخل
شود و علمای متأخرین از فقہاء با جمعہم از
اہل بدع و ضلال بشمار در آیند چہ از
مستحکات ایشان اثرے در قرون ثلاثہ
نبود و ما هو الا ارتفاع الامان
عن الشرعیات اعاذنا اللہ
تعالیٰ من هذه العقيدة
الفاسدة۔

محفلے کہ دوران ذکر جمیل ولادت
حضرت خاتم النبیین ﷺ بلا انضمام
منکرات و مکروہات شرعیہ باشد آن را
جمع آثام و بدعات فہمیدن و اجتماع
تمامی علمائے دین سابق و حال را
از مذاہب اربعہ شرقاً و غرباً در عرب و عجم
بر ضلالت و بطلان قرار دادن و
حرمین شریفین زادہما اللہ شرفاً و ادا

شرفاً کو دارالبدعت سمجھنا اور سنت کی پیروی ہندوستان کے چند افراد میں منحصر جاننا کیا علماء اسلام و ممالک اسلامیہ کے ساتھ خوش اعتقادی اور حسن ظن ہے؟ ہرگز نہیں۔

حررہ العبد المسکین

محمد صدر الدین

ختم اللہ بالحق

ثانیاً۔ اس تقدیر پر کہ صاحب رسالہ، اس عمل کو جائز قرار دینے والے تمام لوگوں کو ناقابل اعتماد بلکہ گمراہ و بے دین سمجھتا ہے پھر اپنے دعووں کے اثبات کی خاطر اکثر انہی ائمہ دین، فقہاء و محدثین سے کیوں بے جا استناد کرتا ہے، شاخ پر بیٹھ کر جڑ کاٹنا اپنی عقل کو قلم زد کرنا ہے۔

قولہ بدعت کے دو معانی

ہیں ایک لغوی عام، جس سے مراد مطلق نوپید چیز ہے خواہ وہ عبادت ہو یا عادت دوسرے شرعی خاص،

البدعت انکاشت و اتباع سنت منحصر در افراد عدیدہ بلاد ہندوستان دانستن چه خوش اعتقادی و حسن ظن نسبت بعلمائے اسلام و بلاد اسلام ست حررہ العبد المسکین محمد صدر الدین ختم اللہ له بالحسنی۔

و ثانیاً بر تقدیر یکہ صاحب رسالہ ہمہ مجوزین اس عمل را از غیر معتمدین بلکہ گمراہ و بے دین می شمارد پس چرا از اکثر ہمیں ائمہ دین فقہاء و محدثین برائے اثبات دعاوی خود سند ہائے بیجای آورد بر سر شاخ نشستن و بن را بریدن بر عقل خود خط کشیدن ست۔

قولہ۔ بدعت را دو معنی ست یکی لغوی عام کہ عبارت از مطلق محدث ست خواہ عبادت بود یا عادت و دوم شرعی

جس سے مراد شارع کے قولاً، فعلاً، صراحۃً یا اشارۃً اجازت کے بغیر، صحابہ کرام کے بعد دین میں کسی طرح کی زیادتی یا کمی کرنا ہے۔ پس لفظ بدعت اس حدیث میں اور دیگر احادیث میں عام ہے تمام محدثات پر مشتمل ہے اور یہ عموم معنی شرعی خاص کے اعتبار سے ہے نہ کہ معنی لغوی عام کے اعتبار سے الی قولہ۔ اور ان قیود سے منارہ مسجد کی تعمیر جو نماز کے اوقات کا اعلان کرنے کے لئے ہے اور کتابوں کی تصنیف جو تعلیم و تبلیغ کا ذریعہ ہے اور چلنی کا استعمال نیز گیہوں کا مغز کھانے پر مداومت اور اس جیسی چیزیں کہ ان ساری باتوں کی اجازت ہے۔

بلکہ بطور اجمال ان کا حکم ہے۔ الخ
اقول۔ یہیں سے اس کے

اقرار کی بناء پر ثابت ہوا کہ جو چیز اجمالاً شرعی ماذونات میں داخل

خاص کہ عبارت ست از زیادت و انقاص در دین بعد صحابہ بدون اذن شارع لا قولاً ولا فعلاً ولا صراحۃً ولا اشارۃً پس لفظ بدعت دریں حدیث و در احادیث دیگر عام ست شامل ہمہ محدثات و این عموم بحسب معنی شرعی خاص ست نہ معنی لغوی عام الی قولہ و بایں قیود بیرون رفت تعمیر منارہ مسجد کہ بنا بر اعلام اوقات صلوة ست و تصنیف کتب کہ آلہ و عون تعلیم و تبلیغ ست و استعمال منخل و مداومت بر اکل لب خطہ و مثہا کہ ہر یک امر از نہما ماذون فیہ بل مامور بہ است بر سبیل اجمال الی آخرہ۔

اقول۔ از ین مقام باقرارش

ثابت ست کہ چیز یکہ بالا جمال داخل ماذونات شرعیہ باشد گو خصوص آن

صراحۃً از قول و فعل شارح ہیئت
 کذائیہ ماثور نباشد و نہ از صحابہ کرام
 مروی باشد در ضلالت داخل شدن نمی
 تواند پس از مستحکات ائمہ دین
 اعتراضات وہابیہ مندرج و مطرود
 و خرافات شان ہمہ باطل و مردود
 شدند کہ آنحضرات آن مستحکات را
 باشارہ مضامین احادیث صریحہ
 حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 مستحسن گردانیدہ اند و داخل بودن آنها
 در عمومات ماذونات بلکہ مامورات
 شرعیہ بالا جمال بثبوت رسانیدہ اند۔

قطع نظر از استحسان عام دیگر
 بدعات حسنہ حال خصوص اظہار سرور
 وادائے شکر نعمت در ایام مبارک ولادت

ہوں بھلے اس کا خصوص اور ہیئت
 کذائیہ نہ تو شارع کے قول و فعل
 سے منقول ہو نہ ہی صحابہ کرام سے
 مروی ہو وہ ضلالت میں داخل نہیں
 ہو سکتی اس لئے ائمہ دین کے
 مستحکات کے تعلق سے وہابیہ کے
 اعتراضات اٹھ گئے اور ان کے
 سارے خرافات باطل و مردود قرار
 پائے۔ کیونکہ ان حضرات نے
 سید المرسلین ﷺ کے صریح احادیث
 کے مضامین سے اشارۃً ان امور کو
 مستحسن قرار دیا ہے۔ اور اجمالی
 طور پر اُن کا ماذونات شرعیہ بلکہ
 مامورات شرعیہ میں داخل ہونا
 ثابت کیا ہے۔

دوسرے بدعات حسنہ کے
 عام استحسان کی بات تو چھوڑے
 خاص ولادت شریفہ کے مبارک
 ایام میں شکر نعمت کی ادائیگی

شریفہ آنکہ صاحب مجمع البحار کہ
مستند ایں طائفہ است و نزدا ین طائفہ
در ائمہ محققین و اجلہ فقہاء و محدثین
داخل در خاتمہ مجمع البحار فرمودہ۔

تم بحمد اللہ و تیسیرہ
الثلاث الاخير من مجمع بحارا
لانواری غرائب التنزیل و
لطائف الاخبار فی اللیلة
الثانیة عشر من شهر السورور
والبهجة مظهر منبع الانوار و
الرحمة شهر ربیع الاول فانہ
شهر امرنا باظهار السورور
وفیہ کل عام الی آخرہ۔

و اگر برین تسلی نیاید تا کلام ابن
الحاج مستند خود مطالعہ نماید کہ باشارہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فضیلت
شہر مبارک و اولویت زیادت اعمال
ذاکیات در اں تحقیق می فرماید۔

اور اظہار سرور کا حال صاحب مجمع
البحار نے خاتمہ میں تحریر فرمایا ہے
موصوف اس گروہ کے مستند اور اس
کے نزدیک ائمہ محققین و اجلہ فقہاء و
محدثین میں داخل ہیں۔ فرماتے ہیں:

”اللہ کی حمد اور اس کی فراہم
کردہ آسانی کے سبب ”مجمع البحار کا
تہائی آخری حصہ مکمل ہو گیا۔
رحمت و انوار کے سرچشمہ کا مظہر،
مسرت و رونق کا مہینہ ماہ ربیع الاول
کی بارہویں شب میں کیونکہ یہی وہ
مہینہ ہے جس میں ہر سال ہمیں
اظہار شادمانی کا حکم دیا گیا ہے۔ الخ
اگر اس سے تسلی نہ ہو تو

اپنے مستند ابن الحاج کے کلام کا
مطالعہ کرے جنہوں نے آن
حضرت ﷺ کے اشارے سے
شہر مبارک کی فضیلت اور اس میں
نیک اعمال کی زیادتی کی برتری کو
محقق فرمایا ہے۔

باقیمانہ طعن بر لفظ بدعت باینکہ آنحضرات براں مستحکات در کتب شرعیہ اطلاق محدث و بدعت می نمایند و صراحۃً بدعت بمعنی شرعی را تقسیم می فرمایند پس ایں اعتراض و اشکال مغالطہ جہال ست۔

حکمش اینکہ مرادشان از بدعت کہ آنرا مورد تقسیم ساخته اند و بران ہم اطلاق معنی شرعی پرداختہ اند امری ست کہ مخصوصہ سنت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نباشد و قول و فعل آنجناب از ان ساکت باشد خواہ مزاحم و مخالف سنت و مغیر و منافی کدای طریقتہ محدوده آنحضرت ﷺ باشد خواہ موافق قواعد عامہ شریعت و بالاجمال حکماً داخل سنت و ثابت باشارہ احادیث صریحہ جناب شفیع امت ﷺ باشد کہ آنحضرات ایں معنی عام را ہم معنی شرعی فرمودہ اند

رہ گئی بات لفظ بدعت پر چھینٹا کشتی کی۔ اور وہ یوں کہ وہ حضرات اُن مستحکات کو شرعی کتابوں میں محدث و بدعت کہتے ہیں اور صراحۃً بدعت بمعنی شرعی کی تقسیم کرتے ہیں تو یہ اعتراض جاہلوں کا مغالطہ ہے جس کا حل یہ ہے کہ اُن حضرات نے جس بدعت کو مورد تقسیم بنایا ہے اور جس پر معنی شرعی کا اطلاق بھی کیا ہے اُس سے مراد وہ امر ہے جو اپنی خصوصیت کے ساتھ حضور اکرم ﷺ کی سنت نہ ہو اور ان کا قول و فعل اس سے خاموش ہو خواہ سنت کے مخالف ہو اور حضور ﷺ کے کسی محدود طریقہ کا مغیر و منافی ہو خواہ شریعت کے عام اصول کے موافق اور اجمالی طور پر حکماً داخل سنت اور شفیع امت ﷺ کی صریح حدیثوں کے اشارہ سے ثابت ہو۔ اس عام معنی کو بھی معنی شرعی کہا ہے۔

تقسیم آں نمودہ اند۔

اور اس کی تقسیم فرمائی ہے ملا علی قاری

علیہ الرحمہ شرح موطا میں فرماتے ہیں۔

”اصل بدعت وہ نوپید چیز ہے

جس کی ماضی میں کوئی مثال نہ ہو۔

شریعت میں اس کا اطلاق سنت کے

مقابل یعنی اس امر پر ہوتا ہے جو

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد

مسنود میں موجود نہ ہو۔ پھر اس کی

تقسیم احکام خمسہ کی طرف ہوتی ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے یونہی

ذکر فرمایا ہے۔“

اس امر کی تائیدیں مشہور و

معروف ہیں اور کچھ دیگر رسائل

میں منقول لیکن یہاں اختصار پیش

نظر ہے۔

بدعت کی تقسیم اور اس، معنی

شرعی کے اطلاق کی چند جہیں ہیں۔

اولاً لفظ بدعت لغوی معنی کے اعتبار

سے لا علیٰ مثال سبق ہر نوپید چیز پر

مشمول ہے۔ یونہی سنت لغوی معنی

ملا علی قاری علیہ الرحمہ در شرح

موطا امام محمد فرمودہ۔

اصل البدعة ما احدث

علی غیر مثال سابق ویطلق

فہی الشرع علی ما یقابل

السنة ای ما لم یکن فی عہدہ

صلی اللہ علیہ وسلم ثم

ینقسم الی الاحکام الخمسة

کذا ذکرہ الحافظ السیوطی۔

مؤیدات ایں معروف و مشہور

قدری ازان در دیگر رسائل منقول و

مستور اما اینجا اختصار منظورست۔

ووجہ تقسیم بدعت و اطلاق معنی

شرعی بریں معنی چند امرست۔

اولاً کہ لفظ بدعت بمعنی لغوی

شامل کل ما احدث من غیر

سابق ست و لفظ سنت بمعنی لغوی

شامل ہر طریقہ ہر کس ست

کے اعتبار سے ہر شخص کے ہر طریقہ کو عام ہے لیکن اصطلاح شریعت میں سنت اصلاً نام ہے آنحضرت ﷺ کے قول، فعل اور تقریر کا۔ اُن پر بدعت کا اطلاق وارد نہیں ہے۔

بدعت سنت کا مقابل ہے۔ اس خاص معنی کے اعتبار سے صرف اصطلاح شریعت میں ہر وہ چیز بدعت ہے جو خاص آنحضرت ﷺ کی سنت نہ ہو البتہ لغوی معنی کے اعتبار سے بدعت نہیں ہے۔

ثانیاً صحابہ کرام سے خود اپنی ایجادات پر بدعت کا اطلاق ثابت ہے جبکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر کبھی بھی بدعت کا اطلاق نہیں فرمایا بلاشبہ یہ اطلاق بدعت کو حسنہ اور سیئہ کی طرف منقسم کئے بغیر صحیح نہیں ہو سکتا۔

ان تمام باتوں سے قطع نظر کرتے ہوئے لفظ بدعت کے

اماہر گاہ در عرف شرع سنت اصالة اسم خاص برای قول و فعل و تقریر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شدہ است و اطلاق بدعت براں نیامدہ است و بدعت مقابل سنت ست۔

پس ایں معنی خاص یعنی ہر چیز یکہ بالخصوص سنت آنحضرت ﷺ نباشد البتہ معنی لغوی لفظ بدعت نمی تواند شد صرف اصطلاح اہل شرع ست۔

دوم آنکہ از صحابہ کرام اطلاق لفظ بدعت بر محدثات خودشان ثابت است باوجودیکہ گاہی بر سنت آنحضرت اطلاق بدعت نفرمودہ اند پس البتہ ایں اطلاق بدون تقسیم بسوی حسنہ و سیئہ درست نمی۔

تواند شد قطع نظر از منہمہ نزاع منازعان در استعمال آں و اطلاق معنی شرعی

برآں نزاع لفظی ست لو فرضنا کہ ایں
معنی معنی لغوی ست و معنی شرعی
اصطلاحی منحصر در خصوص آل معنی ست
کہ جز بر بدعت سیئہ صادق نشود۔

اما ایں از کجا کہ بر مستحکات ائمہ
دین باوجود عدم مزاحمت کد امی سنت و
باوجود دخول در مندوبات شریعت
بالاجمال حکم ضلالت لازم گردائندہ آید
اطلاق بدعت بران بمعنی دیگر است
ولزوم کلیت ضلالت برای معنی دیگر۔

حاصل آنکہ میان معنی لغوی
و اصطلاحی تفرقہ ساختن و تعدد
اصطلاحات را پس پشت انداختن و بہ
تحقیق و تطبیق چنانکہ ائمہ دین
فرمودہ اند نہ پرداختن و بے باکانہ
علم طعن بر ائمہ اعلام افراختن

استعمال اور اس پر معنی شرعی کے
اطلاق کے بارے میں جو نزاع ہے
وہ لفظی ہے۔ اگر ہم مان بھی لیں کہ
بدعت کا یہ لغوی معنی ہے۔ شرعی
اصطلاحی معنی اسی خصوص میں منحصر
ہے جس پر صرف بدعت سیئہ کا
صدق ہوتا ہے لیکن ائمہ دین کے
اُن مستحکات پر گمراہی کا حکم کہاں
سے لازم کر دیا گیا جو اجمالی طور پر
شریعت کے مستحبات میں داخل بھی
ہیں اور کسی سنت سے متصادم بھی
نہیں۔ ان مستحکات پر بدعت کا
اطلاق ایک معنی کے اعتبار سے ہے
اور ہر بدعت کے لئے ضلالت کا
لزوم، دوسرے معنی کے اعتبار سے۔
حاصل گفتگویہ ہے کہ لغوی
و اصطلاحی معنی میں تفرقہ ڈالنا اور
تعدد اصطلاحات کو پس پشت رکھنا
اور ائمہ دین کی تحقیق و تطبیق میں غور
و فکر نہ کرنا اور ممتاز ائمہ کے خلاف

طعن و تشنیع کا علم بلند کرنا وہی مکر ہے جس میں گرفتار کر کے شیطان لعین نے حدیث سے اخذ کرنے کا دعویٰ کرنے والے روافض و خوارج اور معتزلہ کو گمراہی کے گڈھے میں پہنچا دیا ہے۔

قولہ ”تلاش و جستجو کے وقت نماز، روزہ، تلاوت، جیسی عبادات بدنیہ محضہ میں سوائے بدعتِ سیئہ کے دوسری بدعت نہیں پائی جاتی۔ الخ“

اقول۔ ان دعوؤں کا سرچشمہ اکابر امت کے اقوال کو نہ سمجھ پانا ہے یقیناً عبادات میں اپنی طرف سے ایسے امر کو داخل کر دینا جو شریعت کے عام قواعد کے تحت مندرج نہ ہوں مستحسن نہیں ہو سکتا، رہ گیا وہ امر جو بطور عموم شارع کے مستحبات سے ہو اگر بہ نیت برکت کسی ایسی خاص ہیئت کے ساتھ جو شریعت کے معین حدود کا مغیر اور

ہمان کیدی ست کہ شیطان لعین خوارج و روافض و معتزلہ وغیرہم را کہ ماخذ بحدیث اند در ان گرفتار گرداینده بقعر ضلالت رسانیده است۔

قولہ۔ وعند الاستقراء در عبادات بدنیہ محضہ ہچو صوم و صلوٰۃ و تلاوت و امثال ذلک بدعت غیر سیئہ یافتہ نمی شود الی آخرہ۔

اقول۔ منشاء ایس دعاوی ہمان کج فہمی اقوال اکابر امت ست البتہ امرے کہ در قواعد عامہ شریعت مندرج نباشد از طرف خود در عبادات داخل نمودن حسن نمی تواند شد اما آنچہ بطور عموم از مندوبات شارع باشد اگر بہ نیت برکت کد امی ہیئت خاص آن کہ منافی و مغیر حدود متعینہ شریعت

منافی نہ ہو اسے عمل میں لایا جائے تو یقیناً ائمہ دین کے استعمال اور تصریحات کے مطابق عبادات بدنیہ میں بھی بدعت حسنہ کا اطلاق کیا جائے گا۔

نباشد بعمل آوردہ شود البتہ در عبادات بدنیہ ہم اطلاق بدعت حسنہ موافق تصریحات استعمالات ائمہ دین بران نمودہ خواہد شد۔

ایجا کہ نظر بر اختصار است بر نقل عبارت کتاب تنبیہ السفیہ کہ رد مجتہد روافض ست اکتفاء میرود جائیکہ مجتہد مذکور در کتاب صوارم الزام بدعت بر صاحب تحفہ وغیرہ نہادہ صاحب تنبیہ السفیہ جوابش بدین عبارت دادہ۔

اگر مراد از بدعت بدعت حسنہ است فنعم و مرحبا و ہیج کس از فرق اسلامیہ انقسم بدعت را مذموم نمی شمارد و اگر مراد بدعت سیئہ است پس لانسلم کہ ازیں عبارت مفہوم شود چہ

یہاں چونکہ اختصار پر نظر ہے اس لئے روافض کے مجتہد کی کتاب کار و کتاب ”تنبیہ السفیہ“ کی عبارت نقل کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔ مجتہد مذکور نے جس جگہ کتاب صوارم میں صاحب تحفہ وغیرہ پر بدعت کا الزام لگایا ہے۔ ”صاحب تنبیہ السفیہ نے اس عبارت سے اس کا جواب دیا ہے۔

”اگر بدعت سے مراد بدعت حسنہ ہے تو بڑی اچھی بات ہے، اسلامی فرقوں کی کوئی شخصیت بدعت کی اس قسم کو مذموم شمار نہیں کرتی اور اگر مراد بدعت سیئہ ہے تو ہمیں تسلیم نہیں کہ وہ اس عبارت کا مفہوم ہے اس لئے کہ بہت ساری

چیزیں عہد سلف میں نہیں تھیں مثلاً مدارس کی تعمیر پلوں کی تعمیر، کتابوں اور علوم کی تدوین جو خلف صالح کی پیدا کردہ ہیں۔ زہد، عبادات، مجاہدات، اور وظائف کے طریقوں میں بہت ساری ایجادات ہوئی ہیں جو کسی طرح عتاب و ملامت کے محل نہیں۔ ارشادِ ربانی ہے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر انہوں نے رہبانیت خود ایجاد کر لی ہم نے ان پر فرض نہیں کیا الخ

اس امر کی تائیدات عنقریب آرہی ہیں۔ اسی مقام سے ظاہر ہے کہ نجدیوں نے تمام اسلامی فرقوں کی مخالفت کی ہے۔

قولہ ”فقیر کہتا ہے علماء کے قول میں، سیئہ اور حسنہ کی طرف بدعت کی جو تقسیم پائی جاتی ہے اور ”کل بدعة ضلالة“ کے کلیہ کو بدعتِ سیئہ پر محمول کیا جاتا

بسیار خیر ہا در عہد سلف نبود مثل بناء مدارس و قناطر و تدوین کتب و علوم کہ خلف صالح پیدا کردہ اند و در طریقہ زہد و عبادات و مجاہدات و اشغال اختراع بسیار واقع شدہ و اصلاً جائے ملامت و عتاب نیست۔

قال اللہ تعالیٰ و رہبانیۃ ابتدعوہا ما کتبنا ہا علیہم الا ابتغاء رضوان اللہ الی آخرہ۔ و مؤیدات ایں امر عنقریب می آیند ازیں مقام ظاہرست کہ نجدیہ مخالفت تمام فرق اسلامیہ نمودہ اند۔

قولہ۔ فقیر میگویم کہ انچہ در قول علماء تقسیم بدعت بسوئے حسنہ و سیئہ یافتہ می شود و کلیہ کل بدعة ضلالة محمول بر بدعتِ سیئہ شدہ یعنی بر غفلتِ ست کہ در

ہے اس کا مدار اس غفلت پر ہے جو بدعت کی تعریف و تشخیص میں پیدا ہو گئی ہے۔ الی قولہ۔ ادھر سے بھگایا تو ادھر چلے گئے اپنے گمان میں رفع تناقض کی ضرورت کی صورت میں بدعت کو حسنہ اور سیئہ میں تقسیم کر ڈالا اور ہر بدعت کی گمراہی کو سیئہ پر محمول کر دیا، چونکہ تقلید کا رشتہ ہر چھوٹے بڑے کی گردن کا ہار بنا ہوا ہے جو بھی آیا اس نے تحقیق و تنقیح پر کوئی زیادہ گہری نظر نہیں ڈالی بلکہ قول منقول پر بلا وقت نظر جمے رہے اور رفتہ رفتہ اس لا علاج بیماری نے سب کو اپنی چپیٹ میں لے لیا۔

اقول۔ اللہ اللہ - یہ کیا حماقت ہے؟ کیسی بے وقوفی ہے؟۔ اس قول میں اشارہ نہیں بلکہ اس بات کی صراحت ہے کہ صحابہ کرام کے عہد سے لیکر ہزار دوم تک جن ہزاروں ہزار محققین، فقہاء اور

تعریف و تشخیص بدعت رودادہ الی قولہ ازین سوراندہ وزان سو ماندہ بنا بر احتیاج رفع تناقض بصورت تلفیق و تطبیق بظن خود کہ ان الظن لا یغنی من الحق شیئاً قسمت بدعت بحسنہ و سیئہ کردند و ضلالت ہر بدعت را حمل بر سیئہ نمودند چوں رشتہ تقلید عقد البجید ہر کہ و مہ است ہر کہ آمد تعمق نظر بہ تحقیق و تنقیح زائد نکرده بر قول منقول بلا امعان جمود نمود رفتہ رفتہ ایں داء عضال ہمہ را فرا گرفت الی آخرہ۔

اقول۔ اللہ اللہ ایں چہ حماقت است و چہ سفاہت دریں قول اشعار بلکہ تصریح است باینکہ از عہد صحابہ کرام تا ہزار دوم کہ ہزار ان ہزار محققین و فقہاء محدثین بر بسیاری از امور باوجود اطلاق

محدثین نے جن کثیر امور پر بدعت کے اطلاق کے باوجود استحسان کا حکم لگایا ہے اور بدعت کی تقسیم حسنہ اور سیئہ کی طرف کی ہے اور ”کل بدعة ضلالة“ کے کلیہ کو بدعت سیئہ پر محمول کیا ہے وہ سب معاذ اللہ جہالت کی لا علاج بیماری میں گرفتار تھے یہ تو ایسی بات ہے جو ہدایت صاحب رسالہ کی جہالت پر شہادت دیتی ہے اور یہی ایک بات صاحب رسالہ کے بیان کی لغویت کو اجاگر بھی کرتی ہے۔

قولہ۔ تنہا یہی حضرت مجدد ہزار دوم میں اس تقسیم و تفریق کی شاعت پر آگاہ ہوئے اور بطور الہام بدعت کی تقسیم کا رد فرمایا۔
الی قولہ۔ آں جناب کے بعد دوسرے علماء کو بھی یہ سمجھنے کی توفیق ملی اور ہر بدعت کی گمراہی کو پایہ ثبوت تک پہنچا دیا۔

بدعت حکم استحسان فرمودہ اند و تقسیم بدعت بسوی حسنہ و سیئہ و حمل کلیہ حکم ضلالت بر کل بدعة سیئہ نمودند معاذ اللہ آل ہمہ ائمہ دین در داء عضال جہل گرفتار بودند پس ایں سخنی ست کہ بالبداهتہ بر جہالت صاحب رسالہ شہادت میدہد و ہمیں سخن لغویت بیان صاحب رسالہ بجلوہ ظہور می نہد۔

قولہ۔ ہمیں تنہا حضرت مجدد در ہزار دوم شاعت ایں قسمت و تفریق متنبہ و ملہم شدہ تردید تقسیم بدعت نمودند الی قولہ بعد آنجناب علمائے دیگر موفق بایں ادراک شدہ ضلالت ہر بدعت باثبات رسانیدند الی آخرہ۔

اقول۔ اولاً ملہم شدن شیخی تنہا در ہزار دوم بہ تردید تقسیم امری بیک معنی مستلزم بطلان تقسیم آن امر بمعنی دیگر مقتضی فساد اثبات حسن بعض افرادش بآں معنی نیست چنانکہ ائمہ اخیار و مشائخ کبار آن شیخ نامدار در ہزار اول تصریح فرمودہ اند و نہ ایں الہام استلزام تہلیل و تجہیل آن ائمہ اعلام و شیوخ اسلام دارد تاکہ مذہب اسماعیلیہ وہابیہ ثبوت رسد۔

ثانیاً۔ قطع نظر از تصریحات ائمہ دین کہ در ہزار اول گذشتہ اند و بموجب قول صاحب رسالہ در مرض جہل گرفتار بودہ اند بسیاری از امور را

کہ کتاب و سنت از آنہا بہیت مخصوصہ کذائیہ ساکت ست و از قول و فعل آنحضرت ﷺ ماثور

اقول۔ اولاً۔ ہزار دوم میں ایک شیخ پر ایک معنی کے اعتبار سے ایک امر کی تقسیم کی تردید کا الہام، نہ تو دوسرے معنی کے اعتبار سے اسی امر کی تقسیم کے بطلان کو مستلزم ہے نہ ہی اس کے فساد کا مقتضی اور نہ ہی یہ الہام سرکردہ ائمہ کرام و شیوخ اسلام کی تہلیل و تجہیل کا موجب کہ مذہب اسماعیلیہ وہابیہ کو ثبوت ملے چنانچہ ائمہ اخیار اور خود شیخ کے مشائخ کبار ہزار اول میں اس بات کی صراحت کر چکے ہیں کہ بدعت کے بعض افراد کے لئے حسن کا اثبات اُس معنی کی رو سے نہیں ہے جس کی رو سے تقسیم کی تردید ہے۔

ثانیاً۔ بقول صاحب رسالہ جہالت کی بیماری میں مبتلا ہزار اول میں گذرے ہوئے ائمہ دین کی تصریحات سے صرف نظر کرتے ہوئے، ہزار دوم میں خود یہی نامور

اور ذیشان شیخ اور ان کے سلسلہ کے دیگر اخلاف، ترک شارع کے باوجود، بہت سارے ایسے امور کو جائز اور مستحسن فرما چکے ہیں جن کی مخصوص ہیئت کذائیہ سے کتاب و سنت خاموش ہیں اور آنحضرت ﷺ کا ان متعلق نہ فعل منقول ہے نہ قول۔

اسلئے صاحب رسالہ اور اس جماعت کے دیگر افراد کا اُس صاحب حال کے مکتوبات اور اقوال سے استدلال کرنا باعث ذلت و رسوائی ہے۔

ثالثاً۔ نجدیوں کی مکاری قابل دید ہے۔ یہاں تو اپنی نا سمجھی کی بنیاد پر، ہزار دوم تک کے تمام علماء دین کو جاہل قرار دینے کی خاطر شیخ کے ایک قول سے استدلال کر رہے ہیں جبکہ اسی مجموعہ قنوجیہ میں کنایہ کہ ”الکناية ابلغ عن التصريح“ اسی صاحب حال کے خلاف رسوا کن اور مذموم تبراہی کر رہے ہیں۔

نہیں باوجود ترک شارع در ہزار دوم ہم ہمیں شیخ نامدار ذی شان و دیگر اخلاف والا تبار سلسلہ ایشان استحسان و تجویز آں فرمودہ اند پس استدلال بمکاتیب و اقوال آن صاحب حال در حق صاحب رسالہ و دیگران ازیں طائفہ موجب وبال و نکال ست۔

ثالثاً مکیدت طائفہ نجدیہ باید دید کہ در اینجا از نا فہمی خود برای تھیل کافہ علماء دین تا ہزار دوم استناد بیک قول شیخ میکنند حالانکہ در ہمیں مجموعہ قنوجیہ تبراء شنیع و فصح بمقتضای الکناية ابلغ من التصريح

بحال آن صاحب حال عائد میگردانند
جائیکہ برادر بزرگ اس خورد ہچو گرگ
حملہ سترگ بر شیخ نموده و گفتہ۔

بعض از شارعان شریعت اس
قوم اشارہ بالسبابہ را کہ باتفاق
احادیث و آثار متواترہ و اجماع ائمہ
اربعہ و صاحبین و جمیع فقہاء و محدثین
سنت ست حرام گفتہ اند الخ۔

قطع نظر از انکہ ادعاء ثبوت
سنیت رفع سبابہ باتفاق احادیث و
آثار متواترہ و اجماع جمیع فقہاء و
محدثین ثابت نگردایندہ باید دید کہ
چگونہ تشنیع تشنیع تہمت تشریع در مسئلہ
خلافیہ بر شیخ لازم می نماید و ایشان را
منکر سنت متواترہ و مخالف اجماع جمیع
قراری دہد پس صاحب رسالہ کہ
برائے تغلیط عوام نام الہام شیخ برائے

ایک مقام پر اس خورد کے برادر
بزرگ نے بھیڑیے کی طرح شیخ پر
زبردست حملہ کیا ہے کہ۔ اور کہا ہے کہ۔
”اس قوم کے بعض شارعین

شریعت (مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ) نے
شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا حرام
قرار دیا ہے جبکہ متواتر احادیث و
آثار کے اتفاق اور ائمہ اربعہ،
صاحبین اور تمام فقہاء و محدثین کے
اجماع کی بنیاد پر سنت ہے الخ“
قطع نظر اس سے کہ رفع

انگشت شہادت کی سنت کا دعویٰ متواتر
احادیث و آثار کے اتفاق اور
تمام فقہاء و محدثین کے اجماع سے
ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ دیکھنے کی
بات یہ ہے کہ کس طرح ایک
اختلافی مسئلہ میں شیخ پر شریعت
سازی کی تہمت لگا رہا ہے اور سنت
متواترہ اور اجماع امت کا منکر قرار
دے رہا ہے۔ عوام کو فریب دینے

کیلئے اور ہزار دوم تک کے علماء کرام کے خطا کا رثا بت کرنے کیلئے تو صاحب رسالہ شیخ کے الہام کا نام لیتا ہے اب بتائے کہ وہ وہابیہ کے مطابق شیخ کو کس فریق میں شمار کرتا ہے؟

قولہ۔ بدعت کے اطلاق نے کہیں بھی تخصیص و تنقید کا رخ نہیں دیکھا، الخ۔

اقول۔ یہ محض دعویٰ ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اللہ اور اسکے رسول کی رضا کے خلاف جو شخص بدعت پر عمل پیرا ہوں گے۔ مرقات میں فرمایا کہ بدعت میں ضلالت کی قید بدعت حسنہ کو خارج کرنے کیلئے ہے جیسے کہ منارہ، ابن الملک نے ایسا ہی ذکر کیا ہے۔

مجمع البحار میں بدعت ضلال کے تحت مرقوم ہے قید ضلال بدعت حسنہ سے احتراز ہے۔ الخ

اثبات تخطیہ کا نہ علماء کرام تا ہزار دوم بر زبان می آرد حالا بیان کند کہ بموجب عقیدہ وہابیہ شیخ را از کدام فریق می پندارد۔

قولہ۔ اطلاق بیچ جا روی تخصیص و تنقید ندیدہ الخ۔

اقول۔ ایں ادعاء غلط محض ست قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ابتدع بدعة ضلالة لا يرضاها الله ورسوله كان عليه من الاثم مثل اثم من عمل بها۔

درمرقاۃ گفته و قید البدعة بالضلالة لاخراج البدعة الحسنة كالمنازة كذا ذكره ابن الملك الخ۔

در مجمع البحار بذیل بدعة ضلال نوشته ہو احتراز عن البدعة الحسنة الخ۔

محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے
اشعۃ اللمعات میں اس حدیث کی
شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:-
”بدعت حسنہ کے برخلاف کہ اس
میں دین کی مصلحت اور اس کی
ترویج و تقویت ہے۔“

”من احدث فی امرنا ما
لیس منہ“ کی حدیث کے تحت
مظاہر حق میں لکھا ہے کہ ”اور لفظ
مالیس میں اشارہ ہے اس کی
طرف کہ نکالنا اس چیز کا جو مخالف
کتاب و سنت کی نہ ہو برا نہیں۔ الخ۔
مخالفین کے خلاف حجت قائم
کرنے کیلئے یہی کافی ہے۔“

قولہ:- کسی امر کو بدعت مان
لینے کے بعد اس کی تقسیم ایسی ہی
ہوگی جیسے کوئی بولے کہ پیشاب کی
دو قسمیں ہیں ایک پاک اور مباح
دوسری حرام اور نجس۔“

اقول۔ صاحب رسالہ کا جوش

محدث دہلوی در اشعۃ اللمعات
در شرح ایں حدیث فرمودہ بخلاف
بدعت حسنہ کہ در وی مصلحت دین و
تقویت و ترویج آن باشد الخ۔

در مظاہر حق بذیل حدیث من
احدث فی امرنا ما لیس منہ نوشتہ۔
اور لفظ ”مالیس“ میں اشارہ
ہی اس کی طرف کہ نکالنا اس چیز کا جو
مخالف کتاب و سنت کی نہ ہو برا نہیں
الخ۔ وکفی بذلك حجة علی
المخالفین۔

قولہ:- بعد اعتراف در بارہ
امرے بہ بدعت بودن در پی تقسیم رفتن
بدان ماند کہ یکی گوید بول دو قسمت
پاک و مباح و حرام و نجس الخ۔

اقول جوش جہالت صاحب

رسالہ و در کمال ترقی سنت در ہر قول
زائد از ماسبق داد نافی میدہد معہذا
ہر دم در میدان تجہیل و تضلیل ائمہ دین
قدم می نہد قطع نظر از ظہور سفاہت
دریں قول اشعار طعن و تبرا بر اصحاب
کبار حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم است۔
تفصیل ایں اجمال آنکہ از

روایات معتمدہ ثابت کہ صحابہ کرام
با وجود اعتراف بدعت بودن در بارہ
بسیاری از امور در پے استحسان و مدح
آں رفتہ اند و افض از جہالت خود
در حق صحابہ کرام الفاظ ضلالت
التیام بر زبان می آرند و مدح آں
امور را با وجود اعتراف و اطلاق
بدعت مخالفت حضرت شارع

جہالت کمال ترقی پر ہے، اور اپنے
ہر قول میں گذشتہ قول کی بہ نسبت
بڑھا چڑھا کر داد جہالت دے رہا
ہے۔ اس کے باوجود ائمہ دین کی
تجہیل و تضلیل کے میدان میں ہر دم
قدم رکھ رہا ہے ظاہری سفاہت
سے قطع نظر اس قول میں حضرت سید
المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار پر
اشارہ طعن و تبرا ہے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ قابل
اعتماد روایات سے ثابت ہے کہ
صحابہ کبار نے بہت سارے امور کو
بدعت مان لینے کے باوجود مستحسن
اور قابل مدح و ستائش قرار دیا ہے۔
روافض اپنی جہالت کی وجہ سے
صحابہ کرام کے حق میں ضلالت
سے پر الفاظ زبان پر لاتے ہیں اور
بدعت مان لینے کے باوجود ان کی
طرف سے اُن امور کی مدح کو
حضرت شارع کی مخالفت قرار

دیتے ہیں۔ جبکہ ائمہ دین کا فرمان ہے کہ بدعت کی قباحت اور مذمومیت کا مدار لفظ بدعت کا تلفظ نہیں بلکہ اس کا کتاب و سنت کے احکام کو بدلنا اور ان کے مزاحم ہونا ہے۔ یہ لفظ دو معنوں میں مستعمل ہے۔ ایک معنی کے اعتبار سے حسنہ اور سیئہ کی جانب منقسم ہے پس بدعت حسنہ کی تعبیر میں اور کسی امر کو بدعت مان لینے کے باوجود اس پر حسن کا حکم لگانے میں اعتراض کی کوئی گنجائش نہیں اب صاحب رسالہ کی خواہش یہ ہے کہ اُن وسوسوں کو جنھیں ماضی میں جڑ سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہے رونق تازہ بخشے اور سوئے ہوئے افسردہ فتنوں کو بیدار کر کے منصفہ ظہور پر رکھے۔ اس بناء پر اُن سرکردہ ائمہ کی تجہیل کے پردے میں درحقیقت مقصود صحابہ کرام کو گمراہ قرار دینا ہے اسی

می شمارند ائمہ دین فرمودہ اند کہ مدار قبح و ذم بر مزاحمت و تغیر احکام کتاب و سنت ست نہ بر مجرد تلفظ لفظ بدعت و ایں لفظ بدو معنی مستعمل ست و بیک معنی منقسم ست بسوی بدعت حسنہ و بدعت سیئہ پس در تعبیر بدعت حسنہ و حکم بحسن امری باوجود اعتراف بدعت بودنش ہیچ جائے اعتراض نیست حالا صاحب رسالہ میخواست کہ باز ہماں وسوسہ از شیخ و بن برکنده را رونق تازه دہد و فتنہ افسردہ خوابیدہ را بیدار ساختہ بمصنہ ظہور نہد بناء علیہ در پردہ تجہیل آل ائمہ اعلام حقیقہ قصد تہلیل صحابہ کرام دارد کہ ہجو الفاظ شیعہ تشنیع

برزبان می آورد حالاً چندے اقوال علماء
 دین نقل نمایم تا واضح گردد کہ تحقیق و
 تقسیم آل ائمہ اعلام ہمہ صواب و
 درست ست و اعتراض صاحب
 رسالہ براں کرام محض مہمل و نامربوط
 وست۔

لئے اس طرح کے الفاظ شنیعہ کو
 زبان پر لا رہا ہے۔
 اب میں علماء کرام کے چند اقوال
 نقل کر رہا ہوں جن سے واضح ہو جائیگا
 کہ اُن ائمہ اعلام کی ساری تحقیق و تقسیم
 صواب و درست ہے، اور ان معزز
 حضرات پر صاحب رسالہ کا اعتراض
 محض مہمل نامربوط اور ست ہے۔

امام بخاری علیہ الرحمہ در صحیح خود
 روایت نموده کہ حضرت امیر المؤمنین
 فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ در حق اہتمام
 جماعت تراویح و التزام آل فرمودہ
 نعمت البدعۃ ہذہ۔

حضرت امام بخاری علیہ الرحمہ
 نے اپنی صحیح میں روایت کی ہے کہ
 حضرت امیر المؤمنین فاروق اعظم
 رضی اللہ عنہ نے تراویح کی جماعت
 کے اہتمام و التزام کے سلسلہ میں
 فرمایا تھا ”یہ کتنی اچھی بدعت ہے“۔

امام شعرانی نے کشف الغمہ میں نقل
 کیا ہے۔

شعرانی در کشف الغمہ آورده

کان ابو امامۃ الباہلیؒ یقول
 احدثتم قیام شهر رمضان
 ولم یکتب علیکم فدو مواعلی
 ما فعلتم ولا تترکوه فان الله

حضرت ابو امامہ باہلی فرمایا
 کرتے تھے ماہ رمضان کا قیام
 تمہاری ایجاد ہے تم پر فرض نہیں تو
 اپنے عمل پر قائم رہو اور ترک نہ کرو

کیوں کہ اللہ تعالیٰ نے بنی اسرائیل کو اپنے اس قول میں پھٹکارا ہے۔ خدا کی خوشنودی کی خاطر رہبانیت انہوں نے ایجاد کر لی ہم نے ان پر فرض نہیں کیا۔ پھر اس کی کما حقہ رعایت نہیں کی۔ حضرت ابن عمر نے چاشت کے تعلق سے فرمایا کہ:

”یہ کتنی اچھی بدعت ہے ہے“ نیز فرمایا۔ ”مسلمانوں نے نماز چاشت سے بہتر کسی امر کی ایجاد نہیں کی۔“ فتح الباری وغیرہ میں ایسا ہی ہے۔

امام یعنی صحیح بخاری شریف کی شرح میں حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قول کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”جماعت تراویح کے اہتمام والتزام کو اس لئے بدعت کہا کہ یہ رسول اللہ ﷺ کی سنت نہیں رہی نہ ہی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں اس کا رواج رہا۔ اور

تعالیٰ عاتب بنی اسرائیل فی قوله و رہبانیۃ ابتدعوها ما کتبناہا علیہم الا ابتغاء رضوان اللہ الخ۔

و حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما در حق صلوۃ الضحیٰ فرمودہ نعمت البدعة هذه و نیز فرمودہ ما ابتدع المسلمون افضل من صلوۃ الضحیٰ هکذا فی فتح الباری وغیرہ۔

امام یعنی در شرح صحیح بخاری شریف بذیل شرح قول حضرت امیر المؤمنین ص فرمودہ :

انما دعاها بدعة لان رسول اللہ ﷺ لم یسنها لهم ولا کانت فی زمن ابی بکر الصديق ﷺ

”نعم“ کہہ کے اس کی طرف رغبت کا اظہار کیا تاکہ اس کی فضیلت پر دلالت ہو اور بدعت کا لقب اس کی ادائیگی سے روک نہ دے۔ بدعت اصل میں ایسے امر کی ایجاد کو کہتے ہیں جو رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں نہ رہا ہو۔ پھر بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ اگر بدعت، عند الشرع کسی مستحسن امر کے تحت مندرج ہو تو وہ بدعت حسنہ ہے۔

امام قسطلانی نے فرمایا ہے:
”سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اس کا نام بدعت رکھا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی جماعت کو ان کے لئے مسنون نہیں قرار دیا اور نہ ہی یہ جماعت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رہی۔ بدعت کی پانچ قسمیں ہیں۔ واجب، مستحب، حرام، مکروہ اور مباح اور ”کل بدعة ضلالة“ والی حدیث عام مخصوص عنہ البعض ہے۔

ورغب فیہا لقولہ نعم لیدل علی فضلہا ولئلا یمنع ہذا اللقب من فعلہا والبدعة فی الاصل احداث امر لم یکن فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم البدعة علی نوعین ان کانت تندرج تحت مستحسن فی الشرع فہی بدعة حسنة الخ۔

وامام قسطلانی فرمودہ سماھا بدعة لانه صلی اللہ علیہ وسلم لم یسن لهم الاجتماع لها ولا کانت فی زمن الصدیق رضی اللہ عنہ خمسۃ واجبة ومندوبة و محرمة و مکروهة و مباحة وحديث کل بدعة ضلالة من العام المخصوص

وقد رغب عمر رضی اللہ عنہ فیہا بقولہ
نعمة البدعة وهی کلمة تجمع
المحاسن کلہا الخ۔

در مجمع البحار گفتہ فی حدیث

عمر رضی اللہ عنہ فی قیام رمضان نعمت
البدعة هی نوعان بدعة ہدی
و بدعة ضلالة فمن الاول
ماکان تحت عموم ما ندب
الشارع الیہ و حض علیہ فلا
یذم لو عد الا جر علیہ
بحدیث من سن سنة حسنة
و فی ضده من سن سنة
سیئة ومن الثانی ماکان
بخلاف ما امر بہ فیزم و ینکر
علیہ والتراویح من الاول

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے قول نعم
کے ذریعہ رغبت دلائی ہے۔ نعم وہ
کلمہ ہے جو تمام محاسن کا جامع ہے۔
صاحب مجمع البحار کہتے ہیں۔

”رمضان کی نماز کے تعلق سے

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کہ حدیث
میں ”نعمت البدعة“ وارد ہے۔
بدعت دو طرح کی ہوتی ہے۔
بدعت ہدی اور بدعت ضلال۔
شارع نے جس امر پر برا بیچتہ کیا
ہوا اور اسے مستحب قرار دیا ہو اگر
بدعت ایسے کسی امر میں مندرج ہو تو
بدعت ہدی ہے چونکہ ”مَنْ سَنَّ
سُنَّةً حَسَنَةً“ کی حدیث میں
اس پر اجر کا وعدہ ہے اس لئے اسے
مذموم و منکر نہیں کہا جائیگا۔ اور اسکی
ضد میں ”مَنْ سَنَّ سُنَّةً
سَيِّئَةً“ مروی ہے۔ اور اگر
بدعت کسی امر شرعی کے خلاف
ہو تو وہ مذموم و منکر ہوگی۔
تراویح بدعت ہدی میں ہے۔

لَا نَهَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَسْنِ لَهُمُ
الاجتماع و إنما صلاها ليالي
ثم تركها ولا كانت في زمن
الصدیق وهی علی الحقیقة
سنة لحديث علیکم بسنتی و
سنة الخلفاء الراشدين و
اقتدوا بالذین بعدی و علی
الآخر یحمل حدیث کل بدعة
ضلالة الخ۔

در سیرت شامی از امام ابو شامہ
آوردہ۔

قال عمر رضی اللہ عنہ نعمت البدعة
یعنی انها محدثة لم تكن و اذا
كانت فليس فيها رد لما مضى
فالبدع الحسنة متفق علی
جواز فعلها والاستحباب لها
ورجاء الثواب

کیونکہ تراویح کے لئے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت
مسنون نہیں فرمایا۔ کچھ ہی راتیں
پڑھ کے پھر اسے چھوڑ دیا۔ عہد
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں بھی یہ
نہیں تھی اور درحقیقت یہ مسنون ہے
کیونکہ حدیث میں آیا ہے۔ میری
اور خلفاء راشدین کی سنت تم پر لازم
ہے۔ نیز فرمایا۔ میرے بعد والوں
کی پیروی کرو "کل بدعة
ضلالة" والی الحدیث بدعت
سنیہ پر محمول ہے الخ

سیرت شامی میں امام ابو شامہ سے
منقول ہے:

"فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے
ارشاد فرمایا یہ کتنی اچھی بدعت ہے۔
یعنی یہ نوپید ہے پہلے نہیں تھی۔ اس
میں ماسبق کا رد نہیں ہے۔ اس لئے کہ
بدعت حسنہ کا جواز و استحباب متفق
علیہ ہے نیت اچھی ہو تو ثواب کی

توقع ہے اور بدعت حسنہ ہر اُس
نوپید چیز کو کہتے ہیں جو قواعد شریعت
کے موافق ہو ان میں سے کسی کے
خلاف نہ ہو اور نہ ہی اس کے کرنے سے
کسی مخدور شرعی کار تکاب لازم آتا ہو۔

قولہ بدعت اسے کہتے ہیں
جو قرونِ ثلاثہ مشہود لہا کے بعد وجود
میں آئی ہو اور اس کی اصل کتاب و
سنت سے معلوم نہ ہوئی ہو اور اس کی
سند پایہ ثبوت کو نہ پہنچی ہو۔ نہ
ظاہر نہ خفی۔ نہ ملفوظ نہ مستنبط۔

اقول۔ یہاں چند باتیں ملاحظہ
فرمائیے۔

(۱) ماسبق میں بدعت کی تعریف
میں صرف بعدیت صحابہ کرام کی قید
معتبر تھی یہاں بعدیت قرونِ ثلاثہ کی
قید بڑھادی گئی ہے۔

(۲) اس تعریف کے پیش نظر جو چیز
قرونِ ثلاثہ کے بعد وجود میں آئی ہو
لیکن اس کے تعلق سے شارع کا

لمن حسنت نیتہ فیہا وہی
کل مبتدع موافق لقواعد
الشریعة غیر مخالف لشیئ
منہا ولا یلزم من فعلہ محذور
شرعی الخ۔

قولہ۔ بدعت آنست کہ بعد
قرونِ ثلاثہ مشہود لہا بوجود آمدہ و اصلش از
کتاب و سنت معلوم نشد و سندش بہ ثبوت
نہ پیوستہ چہ ظاہر و چہ خفی چہ ملفوظ و چہ
مستنبط الخ۔

اقول در اینجا چند امور ملاحظہ
باید نمود۔

اول اینکه در ماسبق در تعریف بدعت
صرف قید بعدیت صحابہ اعتبار داشتہ بود
در اینجا قید بعدیت قرونِ ثلاثہ افزود۔

دوم آنکہ حسب ایں تعریف
چیز یکہ بعد قرونِ ثلاثہ بوجود
آمدہ اما ائمہ دین اذن شارع گو

اشارۃ ہم باشد و سند استحسان گو خفی و مستنبط باشد ثابت فرموده باشند آنرا شرعاً بدعت و ضلالت نہ تو ان گفت پس اکثر دعاوی صاحب رسالہ وہم مشربانیش نیست و نابود شدند۔

سیوم بر تقدیر اخذ قید بعدیت قرون ثلاثہ در مفہوم بدعت ضلالت حسب ایں تعریف چیزیکہ در قرون ثلاثہ بوجود آمدہ باشد اما اصلش از کتاب و سنت نہ باشد بلکہ مزاحم کتاب و سنت باشد آں را بدعت ضلالت نہ تو ان گفت حالانکہ وجود و ظہور ضلالت خروج و رفض و قدر در قرون ثلاثہ بلکہ در قرن اول و زمان صحابہ کرام ابودہ است و بالا تفاق عقائد ایں ہمہ شرعاً داخل بدعت ضلالت انداز بیجا مقترح میگردد کہ اعتبار تحدید زمانی در بدعت چنانکہ نجد یہ میکنند لغو و مہمل

اذن خواہ اشارۃ سہی اور استحسان کی سند خواہ خفی اور مستنبط سہی ائمہ دین نے ثابت فرمایا دیا ہو اس کو شرعاً بدعت و ضلالت نہیں کہہ سکتے اس بنیاد پر صاحب رسالہ اور ان کے ہم مشرب لوگوں کے اکثر دعوے نیست و نابود ہو گئے۔

(۳) مفہوم بدعت میں قرون ثلاثہ کی بعدیت کی قید لگانے کی تقدیر پر جو چیز قرون ثلاثہ میں وجود میں آئی ہو اگرچہ اس کی اصل کتاب و سنت میں نہ ہو بلکہ کتاب و سنت کے مزاحم ہو اس کو بدعت و ضلالت نہیں کہہ سکتے، حالانکہ خارجی، رافضی، قدری کا وجود قرون ثلاثہ بلکہ قرن اول و زمانہ صحابہ میں ہوا ہے اور بالاتفاق ان کے عقائد شرعاً بدعت و ضلالت ہیں۔ یہیں سے یہ بات کھل کر سامنے آگئی کہ نجد یوں کی طرح بدعت کے اندر زمانہ کی حد بندی لغو

ست صحیح ہماں است کہ جمہور محققین
 علماء دین میگویند کہ ہر امریکہ مزاحم
 کتاب وسنت باشد خواہ در قرون ثلاثہ
 بوجود آمدہ باشد یا بعد ازاں مذموم
 ضلالت ست و ہر امر کہ مندرج مندوبات
 شارع است و از مستحکات ائمہ دین است
 حسن و موجب برکت ست۔

قولہ۔ لہذا بعض گفتہ اند کہ منقسم
 بحسنہ و سیئہ بدعت لغوی ست الخ۔

اقول۔ ذکر قول ایں بعض و
 استناد بدان صاحب رسالہ را چہ مفید
 سلّمنا کہ حسب ایں قول ایں بعض
 بدعت بمعنی اصطلاحی شرعی جز سیئہ
 نباشد اما ایں از کجا کہ حسب قول
 ایں بعض مستحکات ائمہ دین داخل
 بدعات شرعیہ منحصرہ در ضلالت اند

اور بے فائدہ ہے صحیح وہی ہے جو
 جمہور محققین اور علماء دین کہتے ہیں
 کہ جو قرآن وسنت کے مزاحم ہو وہ
 بدعت ضلالت ہے خواہ اس کا وجود
 قرون ثلاثہ میں ہوا ہو یا قرون ثلاثہ
 کے بعد ہے وہ امور جو شارع کے
 مندوبات کے تحت مندرج اور
 ائمہ دین کے مستحکات ہیں وہ حسن
 اور موجب برکت ہیں۔

قولہ۔ اسی لئے بعض لوگوں
 نے کہا ہے کہ بدعت حسنہ اور بدعت
 سیئہ بدعت لغوی کے اقسام ہیں۔

اقول۔ اس بعض کا قول ذکر
 کرنے اور اس سے استدلال
 کرنے سے صاحب رسالہ کو کیا
 فائدہ! ہم نے مانا کہ اس بعض کے
 قول کی رو سے شرعی اصطلاحی معنی
 میں بدعت صرف سیئہ ہوتی ہے مگر
 اس قول کے بموجب ائمہ دین کے
 مستحکات ضلالت میں منحصر،

بدعات شرعیہ میں کہاں سے داخل ہو گئے؟ بہت سارے وہ مستحکات جن کے قائلین پر وہابیہ اسماعیلیہ گمراہی کا حکم لگا چکے ہیں اور لگا رہے ہیں انہیں علماء کی صراحت سے ان کا استحسان ثابت ہے اور مسائل کو جانے دیجئے۔ صاحب رسالہ نے اس قدر چالاکی، بیباکی، جرأت اور سفاکی اختیار کی ہے کہ اپنے مذہب کی تائید میں عقل و فہم کا لحاظ کئے بغیر ملا علی قاری، ابن حجر مکی، حافظ عسقلانی، حاجی رفیع الدین خان مراد آبادی کی سند پیش کرتا ہے حالانکہ اُن تمام حضرات کو اس بنیاد پر جاہل و گمراہ سمجھتا ہے کہ ان حضرات نے اس عمل مجلس میلاد کے مستحسن ہونے کی صراحت کر دی ہے۔ اسلئے رسالہ کو دراز کرنے کی خاطر نا سمجھی میں بدعت کی مذمت پر مشتمل ان علماء کے جو اقوال نقل

بسیارے از مستحکات کہ وہابیہ اسماعیلیہ بر قایلین آں حکم ضلالت کردہ اندہ و میکنند بموجب تصریح ہمیں علماء ہم استحسان آں ثابت ست قطع نظر از دیگر مسائل صاحب رسالہ آنقدر چالاکی و بے باکی و جرأت و سفاکی اختیار نموده کہ بے لحاظ عقل و فہم برائے تائید مذہب خود سند ملا علی قاری و ابن حجر مکی و حافظ عسقلانی و حاجی رفیع الدین خاں مراد آبادی و غیر ہم می آرد حالانکہ ایں ہمہ حضرات را بسبب تصریح استحسان ہمیں عمل مجلس مولد جاہل و گمراہ می شمار و پس تا چند ورق کہ برائے تطویل رسالہ اقوال ایں علماء متضمن ذم بدعت از نا فہمی ذکر کردہ

کئے گئے ہیں وہ سب بحث سے خارج ہیں صاحب رسالہ ان کی مراد تک نہیں پہنچ سکا ہے۔

قولہ۔ پہلی فصل مجلس میلاد کے انعقاد کے ممنوع ہونے کی دلیلوں کا بیان۔ الی قولہ۔ قابل اعتماد اور مستند سلف و خلف سے منقول نہیں۔ الخ۔

اقول۔ یہ دعویٰ محض بے کار ہے اس لئے کہ مجلس شریف کے انعقاد کا استحسان، اکابر دین و ائمہ معتمدین یہاں تک کہ صاحب رسالہ کے اُس مستند استاذ سے بھی ثابت و منقول ہے۔ جن کا لقب اسی رسالہ کے اخیر حصہ کی شہادت کے بموجب ”سند العالمین فی العالمین“ ہے اور اس پر بدعت کا اطلاق اس معنی کر کہ وہ مستلزم ضلالت ہے صحیح نہیں اور جس معنی کی رو سے اُس پر بدعت کا اطلاق ہو سکتا ہے خواہ اسے

ہمہ خارج از بحث ست کہ صاحب رسالہ پے مقصد و مطلب آنہانہ بردہ۔

قولہ۔ فصل اول در ادلہ منع انعقاد مجلس برائے عمل مولد الی قولہ از سلف و خلف معتمد و مستند منقول نے الخ۔

اقول۔ ایں ادعاء محض فضول است چہ استحسان انعقاد مجلس شریف از اکابر دین و ائمہ معتمدین تا استاد مستند صاحب رسالہ کہ لقب شان بموجب شہادت آخر ہمیں رسالہ سند العالمین فی العالمین ست ثابت و منقول اطلاق بدعت بران بدان معنی کہ مستلزم ضلالت باشد غیر صحیح ست و بدان معنی کہ اطلاق بدعت بران می توان نمود خواہ آنرا

معنی شرعی کہا جائے یا لغوی بہ ہر تقدیر اس پر لزوم ضلالت کا حکم باطل و قبیح ہے۔

قولہ - پہلا وہ شخص جس نے اس عمل کی ایجاد کی شیخ عمر ابن محمد ہے جسے مشائخ، صوفیاء اور علماء کرام میں سے کوئی بھی نہیں پہچانتا نہ ہی کسی کتاب میں اس سے استناد مروی ہے۔ الخ

اقول مشہور و معروف کتاب سیرت شامی جو صاحب رسالہ کے اکابر کے نزدیک بھی مستند ہے اس میں مذکور ہے:

”پہلے وہ شخص جس نے موصل میں اس مجلس کا انعقاد کیا عمر ابن محمد ملا ہیں جو مشہور صالحین میں ہیں۔ اس سلسلہ میں انہی کی اقتدا شہشاہ اربل نے کی ہے۔“

اس عبارت سے حضرت شیخ قدس سرہ کی نگوکاری ان کی

معنی شرعی گفتہ آید یا لغوی بہر تقدیر حکم لزوم ضلالت بر آن محض باطل و قبیح است۔

قولہ - اول کسیکہ ایں عمل ایجاد کرد شیخ عمر بن محمد ست کہ ہیچکی از مشائخ و صوفیہ و علمائے کرام اور انہی شناسد و در ہیچ کتاب از و استناد مروی نیست الخ۔

اقول - در کتاب سیرت شامی ہم کہ مستند اکابر صاحب رسالہ معروف و مشہور ست مذکور و مسطور ست۔

وکان اول من فعل بالموصل عمر ابن محمد الملا احد الصالحین المشہورین و بہ اقتدی فی ذلک صاحب اربل وغیرہ الخ

پس ازیں عبارت شہادت صلاحیت و شہرت حضرت شیخ قدس سرہ

شہرت، اس عمل میں اولیت،
 شہر موصل کی طرف نسبت کی
 شہادتیں ظاہر ہیں پھر اپنی جہالت پر
 نہ رونا اور دوسروں کو نظر بد سے دیکھنا
 نری حماقت ہے اس جملہ کو یاد رکھنا
 چاہئے کیونکہ اس گروہ کے اس
 رسالہ اور دوسرے رسائل میں کار
 آمد ثابت ہوگی۔

قولہ: سبط ابن جوزی نے اپنی
 کتاب مرآت الزمان میں لکھا ہے:
 ”بعض لوگوں نے بعض میلاد
 میں شرکت کے بعد بتایا کہ اس نے
 دسترخوان پر پانچ ہزار بھونی بکریاں،
 دس ہزار مرغے اور ایک لاکھ پیالے
 اور تیس ہزار پلیٹ مٹھائیاں شمار کئے۔
 بانی محفل صوفیہ کے لئے ظہر سے
 فجر تک سماع کا نظم کرتا اور خود بھی
 رقص کرتا تھا اور ہر سال میلاد پر تین
 لاکھ دینار خرچ کرتا تھا۔ الی قولہ
 متاخرین مالکیہ میں شیخ

و اولیت فاعلیت اس عمل و شہر موصل
 نسبت باں شیخ اجل رحمہ اللہ ظاہرست
 پس بر جہالت خود نہ گریستن و دیگران
 را بچشم بد نگریستن حماقت ست و بس و
 ایں جملہ را یاد باید داشت کہ جاہادریں
 رسالہ و دیگر رسائل ایں طائفہ کار
 آمدنی ست۔

قولہ - سبط ابن جوزی در
 کتاب مرآت الزمان نوشتہ -

حکی بعض من حضر فی
 بعض الموالد انه عد فی ذلك
 السماط خمسة الآف غنم
 شوی و عشرة الاف دجاجة
 ومائة الف زبدية و ثلاثین
 الف صحن حلوی و كان يعمل
 للصوفية سماعا من الظهر
 الی الفجر و یرقص بنفسه
 و كان یصرف علی المولد کل
 سنة ثلثمائة الف دینار الی قولہ

قد ادعی الشیخ تاج الدین
عمر و بن علی البلخی
السکندری المشہور
بالفاکہانی من متاخری
المالکیۃ ان عمل المولد بدعة
مذمومة انتہی۔

اقول۔ درینجا حال مغالطہ و
افتراء پر دازی صاحب رسالہ باید دید
کہ بنام نہاد مرآت الزمان سبط ابن
جوزی عبارت نقل نموده و در آں قول
تاج الدین داخل کردہ لفظ انتہی نوشتہ
تا مطالعہ کنندگان را شبہہ ایں معنی شود کہ
فاکہانی قبل از سبط ابن جوزی بودہ و
سبط ابن جوزی استناد و ذکر آں فرمودہ
حالانکہ ولادت فاکہانی در سال وفات
سبط ابن جوزی واقع شدہ۔

در کشف الظنون از قطب الدین
موسیٰ مورخ آورده۔

رأیت ان اجمع التواریخ مقصدا

تاج الدین عمر ابن علی بلخی سکندری
عرف فاکہانی کا کہنا ہے کہ عمل
مولد بدعت مذمومہ ہے الخ۔
اقول۔ اس مقام پر صاحب
رسالہ کی افتراء پر دازی اور مغالطہ
دیکھنے لائق ہے ابن جوزی کی نام
نہاد کتاب مرآة الزمان کی ایک
عبارت نقل کر کے تاج الدین کی
بات بیچ میں لے آیا اور لفظ انتہی لکھ
دیا تا کہ قارئین کو اس معنی کا اشتباہ ہو
کہ فاکہانی سبط ابن جوزی سے
پہلے کا ہے اور سبط ابن جوزی نے
اس کا تذکرہ کر کے اس سے استناد
کیا ہے حالانکہ فاکہانی کی پیدائش سبط
ابن جوزی کی وفات کے سال میں ہوئی
ہے۔ کشف الظنون میں تاریخ داں
قطب الدین موسیٰ سے منقول ہے۔

میں نے دیکھا کہ مقصود کے
اعتبار سے جامع ترین اور دلچسپ
تصنیف مرآة الزمان ہے میں نے

اس کا اختصار شروع کیا تو پایا کہ
 ۶۵۴ھ پر وہ ختم ہوگئی ہے اور اسی سال
 کے وسط میں مصنف کی وفات ہوئی۔
 حافظ سیوطی نے بغیۃ
 الوعاة میں فاکہانی کے تذکرہ میں
 فرمایا کہ ”فاکہانی کی ولادت ۶۵۴ھ
 میں اور انتقال ۷۳۱ھ میں ہوا ہے“
 نقل میں اس گروہ کی دیانت داری
 کا یہ حال، ان کا لازمی خاصہ ہے۔

قولہ۔ پہلی دلیل یہ ہے کہ
 باری تعالیٰ نے اپنے بندوں کے
 لئے جو عبادتیں اور عقائد کافی جانے
 مشروع کر دئے۔ الی قولہ (عمل
 مولد) نص پر زیادتی ہے یہ نص کا
 نسخ ہے جیسا کہ اپنے مقام سے
 ثابت ہو چکا ہے الخ۔

اقول۔ یہ بات چند طریقوں
 سے محل بحث ہے۔

اولاً۔ صاحب رسالہ کی
 مراد اللہ تعالیٰ کے مشروع فرمانے

و اعذبها مرأة الزمان فشر
 عت فی اختصاره فوجدته
 قد انقطع الی ۶۵۴ اربع و
 خمسين و ستمائة وهی التي
 توفي المصنف فی اثنائها الی
 آخره۔

وحافظ سیوطی در بغیۃ الوعاة در
 ذکر فاکہانی فرمودہ۔

ولد سنة اربع و خمسين
 و ستمائة ومات سنة احدى
 و ثلثين و سبعمائة۔

ایں ست حال دیانت ایں طائفہ
 در نقل کہ خاصہ لازمہ ایشان ست۔

قولہ۔ دلیل اول آنکہ باری
 تعالیٰ از عبادات و اعتقادات آنچہ
 برائے عباد خود کافی دانست مشروع
 نمود الی قولہ زیادت بر نص ست و
 زیادت بر نص نسخ ست کما تقرر فی
 موضعه الی آخره۔

اقول۔ ایں کلام محل بحث ست
 بچند وجوہ اولاً کہ مرادش از مشروع

نمودن باری تعالیٰ ظاہر ایں ست کہ ہمہ فروع جمیع عبادات و جملہ افراد کل تطوعات مشروعہ را بقیود مخصوصہ و نوافل صور کذائیہ نام بنام تصریح و تعدید و تعیین و تحدید فرمودہ است پس ہر چہ نہ چنین ست غیر مشروع ست و عمل بدال و احداث آن زیادت بر نص و مستلزم لزوم نسخ ست پس ایں ادعائے است فاسد و قوی ست کاسد کہ قطع نظر از کذبش طعنی شنیع بر حال صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم لازم میکند کہ باحداث بسیاری از امور اقرار فرمودہ اند باوجودیکہ از نصوص کتاب اللہ ہیئت کذائیہ مخصوصہ آنہا ثابت نہ نمودہ اند بلکہ بسیاری از نوافل عبادات مخصوصہ

سے باعتبار ظاہر یہ ہے کہ، ساری عبادتوں کے سارے فروع کو ہر طرح کے نوافل مشروعہ کے جملہ افراد کو، خاص قیود اور خاص صورتوں کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے نام بنام صراحت کر دی ہے، سب کو شمار کر دیا ہے۔ سب کی تعیین اور حد بندی کر دی ہے اور جو ایسا نہ ہو وہ غیر مشروع قرار پائے اور اس کی ایجاد اور اس پر عمل نص پر زیادتی اور نسخ کو مستلزم ہو۔ بلاشبہ یہ فاسد دعویٰ اور کھوٹی بات ہے۔ اس دعویٰ کے جھوٹ سے قطع نظر یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر طعن و تشنیع کو مستلزم ہے اس لئے کہ صحابہ کرام نے بہت سارے امور کی ایجاد کی اقرار فرمایا ہے اس کے باوجود ان کی مخصوص ہیئت کذائی کا اثبات کتاب اللہ کے نصوص سے نہیں کہہ سکتے بلکہ بہت ساری مخصوص نقلی

عبادتوں اور ان کی معین ہیثوں کو جن کا ثبوت صرف احادیث شریفہ سے ہے۔ معاذ اللہ قرآن کا نسخ اور اس پر زیادتی کہا جائے گا کیونکہ ان کی مشروعیت کا ثبوت کتاب اللہ سے نہیں ہے یونہی ایسے معاملات میں احادیث آحاد پر عمل باطل ہو جائے گا جن کا حکم کتاب اللہ میں نہیں ہے۔ یہ وہم جہل و الحاد کا دروازہ کھولے گا جیسا کہ اصول کی کتابوں میں مذکور ہے۔

اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ کتاب اللہ جملہ عبادات و خیرات اور مندوبات کو بطور اطلاق حاوی ہے اور جو چیز بھی مطلق فعل خیر اور مستحبات مشروعہ کی جنس اور کتاب اللہ کے عموم سے مخالفت رکھے وہ غیر مشروع ہے اور اس پر عمل نص پر زیادتی ہے تو اس تقدیر پر عموماً ائمہ دین کے مستحبات جو اپنی

وہیات تطوعات معینہ معینہ را کہ صرف از احادیث شریفہ ثابت اند بجهت عدم ثبوت مشروعیت از کتاب اللہ نسخ قرآن وزائد براں معاذ اللہ گفته آید و عمل با حدیث آحاد در اموریکہ در کتاب اللہ حکم آن نیست باطل باشد و ایں وہم فتح باب جہل و الحاد است چنانکہ در کتب اصول مذکور است۔

و اگر مرادش ایں است کہ قرآن مجید اصول عامہ جملہ عبادات و خیرات و مندوبات را بطور اطلاق حاوی است و ہرچہ از اطلاق فعل خیر و جنس مندوبات مشروعہ عمومات کتاب اللہ مخالفت داشتہ باشد غیر مشروع است و عمل بداں زیادت بر نص پس بریں تقدیر بر مستحبات ائمہ دین عموماً گویا بالخصوص

خصوصیت کے ساتھ کلام مجید سے ثابت نہ ہوں ان پر نسخ کی تہمت رکھنا اور فقہاء و محدثین کی تفصیل و تکفیر کے درپے ہونا حماقت و گمراہی ہے۔
ثانیاً۔ اصول کی کتابوں

میں اس بات کی صراحت ہے کہ وہ زیادتی جس کا نسخ ہونا یا نہ ہونا مجبوث عنہ اور مختلف فیہ ہے اس سے مراد کسی مخصوص، منصوص امر میں کسی امر کو رکن یا شرط مان کر اضافہ کر دینا ہے۔ اس طرح کی زیادتی احناف کے نزدیک داخل نسخ ہے اس لئے ایسی زیادتی کا اثبات اُن احادیث صحیحہ سے بھی جائز نہیں جو آحاد ہوں۔ شافعیہ، حنبلیہ کے نزدیک ایسی زیادتی داخل نسخ نہیں ہے۔

زیادتی کا یہ مفہوم نہیں ہے کہ ہر وہ امر جو قرآن مجید میں مذکور نہ ہو اور فرقان حمید اس سے خاموش رہا ہو اس کا قول کرنا، اس پر عمل پیرا ہونا

از کلام مجید ثابت نباشد الزام نسخ دادن و بر عمل مولد خصوصاً تہمت لزوم نسخ نہاد ان در پے تکفیر و تفصیل اکابر دین از فقہاء و محدثین افتادن سفاہت و ضلالت ست۔

و ثانیاً در کتب اصول تصریح است باینکہ زیادتی کہ نسخ بودن و نبودن آن متنازع فیہ و مجبوث عنہ است مراد از ان زائد کردن امرے باعتبار کنیت یا شرطیت در امر منصوص مخصوص ست کہ ہچوز زیادت نزد حنفیہ داخل نسخ ست پس از احادیث صحیحہ ہم کہ آحاد باشند اثبات ہچوز زیادت جائز نیست و نزد شافعیہ و حنبلیہ داخل نسخ نیست نہ ایں کہ ہر امر کہ در قرآن مجید مذکور نبود و فرقان حمید از اں ساکت باشد قول بآں و عمل بدان

مستلزم تجویز نسخ قرآن باشد۔

یا در امر منصوص امری دیگر بقصد

استحباب و نیت برکت یا حسب تعامل عادت مرعی نمودن بی آنکہ رکن و شرط گردانیدہ آید مستلزم نسخ باشد کہ ایں وہم مخالف مقررات محققہ اصول ست۔

پس از نا فہمی خود حوالہ بمسئلہ

اصولیہ نمودن و لب با ظہار تبخیر خود کشودن و برائے اظہار منطق دانی خود قیاس مرکب ساختن و بر عدم تکرار حد اوسط نظر نینداختن امری ست قبیح کما لا یخفی علی کل ذی فکر سلیم و عقل صحیح -

نسخ قرآن کی تجویز کو مستلزم ہو۔

یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ کسی

منصوص امر میں رکن و شرط بنائے بغیر استحباب و برکت کا قصد کر کے بطور عادت کسی دوسرے امر کی رعایت مستلزم نسخ ہے۔ ایسا وہم قرار واقعی اصول کے خلاف ہے۔

اسلئے اپنی نا سمجھی سے، اصولی

مسائل کا حوالہ پیش کرنا اور اپنے علمی تبخیر کا اظہار کرنا، اپنی منطق دانی کے اظہار کے لئے قیاس مرکب بنانا اور حد اوسط کے عدم تکرار پر نظر نہ رکھنا ایسا قبیح امر ہے جو صاحبان فکر سلیم و عقل صحیح پر پوشیدہ نہیں۔

چونکہ نجدی حضرات ائمہ اعلام

کی تکفیر و تصلیل اور اُن معزز حضرات کے مستحسنتات کو باطل قرار دینے کی خاطر اپنی نا سمجھی کے باوجود ہر جگہ نص پر زیادتی اور استلزام نسخ کا مسئلہ چھیڑتے رہتے ہیں اس لئے

چوں نجدیہ در ہر مقام باوجود عدم

فہم مرام ذکر مسئلہ زیادت بر نص و استلزام نسخ برائے تصلیل و تکفیر ائمہ اعلام و ابطال استحسان مستحسنتات آل کرام پیش میکنند میخواستہم کہ دریں

میری خواہش ہے کہ یہاں اصول
کی مشہور کتابوں کی چند عبارتیں نقل
کردوں۔

مسلم الثبوت میں تحریر ہے:

مسئلہ: مستقل عبادت کا اضافہ
نسخ نہیں۔ بحر العلوم نے شرح میں
فرمایا:

”یعنی مستقل عبادت کا اضافہ
مزید علیہ کا نسخ نہیں بھلے اس کی جنس
سے ہے کیونکہ وہ مزید علیہ کے کسی
حکم کا رافع نہیں ہے اور یہ بات
بالکل بدیہی ہے۔“ اور نیز مسلم اور
اس کی شرح میں ہے۔

”واجب میں کسی جزء کی زیادتی
جیسے کہ حد زنا میں شہر بدر کرنے کی۔ یا
واجب کے اطلاق کے بعد کسی شرط کی
جیسے کفارہ قسم میں آزاد کئے جانے والے
غلام کے اندر شرط ایمان کی

کیا اس طرح کی زیادتی نسخ ہے
؟ احناف کا کہنا ہے کہ ہاں نسخ ہے

مقام عباراتی چند از کتب مشہورہ
اصول نقل کنم۔

در مسلم الثبوت نوشتہ۔

مسئلہ زیادت عبادۃ مستقلة
ليست نسخا إلخ

بحر العلوم در شرح فرمودہ

ای لیست نسخا للمزید علیہ
وان کانت من جنسہ فانہ لا
یرفع شیئا من المزید علیہ
وہو ضروری إلخ۔

ونیز در مسلم و شرح آنست

واما زیادة جزء فی الواجب
کالتغریب فی الحد للزنا و
زیادة شرط بعد اطلاق
الواجب عنہ کا لایمان ای
اشتراطہ فی رقبة الیمین فهل
هو نسخ لحکم المزید علیہ
فالحنفية قالوا نعم نسخ

اور اسی کا نام نسخ بالزیادة ہے جبکہ شافعیہ حنابلہ اور اکثر معتزلہ کا کہنا ہے یہ نسخ نہیں ہے۔ الخ“
پھر مذاہب کے بیان کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”ہماری دلیل یہ ہے کہ مطلق بہر حال کفایت پر دلالت کرتا ہے خواہ اُس زیادتی کے ساتھ ہو یا اس سے خالی ہے۔ کیونکہ مطلق عام کی طرح ہے جو اپنے تمام افراد پر علی سبیل البدلیت دلالت کرتا ہے خواہ اُن افراد میں وہ زیادتی ہو یا نہ ہو۔ اور اس اطلاق و عموم سے کوئی چیز صارف نہ ہو کیونکہ گفتگو اس میں ہے جہاں اس زیادت کے سوا کوئی صارف نہ ہو اور مطلق کے وجود کے زمانہ میں یہ بات متشکی ہے تو مطلق کو اطلاق پر محمول کیا جائیگا اور اسی پر دلالت کرے گا۔ کسی شرط یا خبر سے اسے مقید کرنا اس کے منافی ہوگا

وهو المسمى بالنسخ بالزیادة والشافعية والحنابلة واكثر المعتزلة قالوا الانسخ الى آخره۔

وبعد بیان مذاہب نوشتہ۔

لنا ان المطلق عن تلك الزیادة دل على الاجزاء مطلقا سواء مع الزیادة او مجرداً عنها لانه ای المطلق كالعام يدل على افرادہ التي هی مع الزیادة او مجرداً عنها بدلاً وليس هناك صارف عنه لان الكلام فيما لا صارف غیر هذه الزیادة وهی مفروض الانتفاء زمان وجود المطلق فيحمل على الاطلاق ويدل عليه والتقيد بجزء او شرط ينافيه

کیونکہ یہ اس بات کا مقتضی ہے کہ اس قید کے بغیر مطلق کافی نہ ہو اور یہ قید اس حکم شرعی کو ختم کر دے گی کہ اس قید سے خالی افراد بھی کافی ہیں۔ اور یہ بات انتہائی ظاہر ہے۔
مُسلّم میں نیز مرقوم ہے:

”اسی وجہ سے ہمارے نزدیک نص قطعی پر خبر واحد سے زیادتی محال ہے جیسے طواف پر طہارت کی شرط“ اس کی شرح میں فروع کے بیان کے بعد فرمایا۔

”پھر یہ عذر صرف اسی حد تک ہو سکتا ہے کہ وہ امور فرض نہ ہوں۔“

نیز مسلم الثبوت اور اس کی شرح بحر العلوم میں ان لوگوں کی دلیل کا جواب دیتے ہوئے مذکور ہے جو اجماع کو ناخ ماننے ہیں۔

”اولاً ہمارا کہنا ہے کہ دو بھائیوں کے ساتھ ماں کی حالت کے تعلق سے آیت خاموش تھی اور

فانہ یقتضی عدم الاجزاء بدونہ فیرفع هذا التقييد حکما شرعیا و هو اجزاء الافراد التي هي مجردة عن هذا التقييد و هو ظاهر جدا الخ۔

ونیز در مسلم نوشته ولہذا امتنع الزیادة عندنا بخبر الواحد علی القاطع كالطهارة للطواف الخ در شرح بعد بیان فروع گفتہ ثم هذا العذر انما يكفي لعدم افتراض هذه الامور الخ۔

ونیز در مسلم و شرح بحر العلوم در بیان جواب دلیل مجوزیت ناخیت اجماع گفتہ۔

قلنا اولاً ان الآیة كانت ساکتة عن حال الام مع الاخوين و

كان امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه ردها في هذا الحال من الثالث الى السدس فسأل ابن عباس رضي الله عنه ان الآية لا يتناولها فاستدل امير المؤمنين رضي الله عنه بالاجماع فيما سكت عنه الكتاب وهذا ليس من النسخ في شئ وهو ظاهر جدا الى آخره۔
در تنقيح فرمودہ:

اما وصف الحكم فقد اختلفوا ان الزيادة على النص نسخ ام لا وذكروا انها اما بزيادة جزء كزيادة ركعة مثلا على ركعتين او شرط كالايمان في الكفارة او ما يرفع مفهوم المخالفة الخ۔

در توضیح بعد بیان مذاہب و

امير المؤمنين عثمان رضي الله عنه نے ماں کو ثلث کی حالت سے سدس کی طرف پھیر دیا تھا تب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ان سے دریافت کیا کہ آیت اس حالت پر مشتمل نہیں ہے اس پر امیر المؤمنین نے اس صورت میں اجماع سے استدلال کیا جس سے کتاب خاموش ہے اور یہ کسی طرح نسخ نہیں۔
یہ بہت ظاہر ہے الخ“
در تنقیح میں فرمایا ہے:

”رہ گیا وصف حکم تو علماء کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ نص پر زیادتی نسخ ہے یا نہیں اور بتایا کہ زیادتی یا تو جزء کی ہوگی جیسے دو رکعت پر ایک رکعت کی زیادتی یا شرط کی ہوگی جیسے کفارہ یمین میں شرط ایمان کی یا ایسی زیادتی جو مفہوم مخالف کو ختم کر دے۔ الخ“

توضیح میں مذاہب کو بیان

دلائل مختار خود نوشتہ :

فلا يزاد التغريب على
الجلد والنية والترتيب
والولاء على الوضوء وهو اى
الوضوء على الطواف
والفاتحة وتعديل الاركان
على سبيل الفرضية بخبر
الواحد والايمان على الرقبة
بالقياس اى لايزاد قيد
الايمان على الرقبة فى كفارة
اليمين بالقياس على كفارة
القتل -

يرد ههنا انكم زدت
الفاتحة والتعديل بخبر
الواحد حتى وجبا وانما لم
يثبت الفرضية لانها لا تثبت
بخبر الواحد عندكم فان
الفرض عندكم ما ثبت لزومه
بدليل قطعى والواجب

کرنے اور اپنے مذہب مختار پر
دلائل قائم کرنے کے بعد لکھا ہے۔
”اس لئے کوڑے لگانے کی حد پر
شہر بدر کرنے کی۔ فرضیت وضو پر
نیت، ترتیب اور پئے درپئے کرنے
کی۔ طواف پر وضو کی اور فرائض نماز
میں فاتحہ و تعدیل ارکان کی۔ خبر
واحد کے ذریعہ، بطور فرض زیادتی
نہیں کی جائیگی۔ یونہی کفارہ قتل پر
قیاس کرتے ہوئے کفارہ یمین میں
غلام پر ایمان کی قید کا اضافہ نہیں کیا
جائے گا۔

یہاں ایک اعتراض ہے۔
وہ ہے کہ آپ نے خبر واحد کے
ذریعہ فاتحہ اور تعدیل ارکان کا
بطور واجب اضافہ کیا ہے۔ وہ فرض
اس لئے نہیں ہوئے کہ آپ کے
یہاں فرضیت کا ثبوت خبر واحد سے
نہیں ہوتا۔ کیونکہ آپ کے نزدیک
فرض وہ حکم ہے جس کا لزوم دلیل

ماثبت لزومه بدلیل ظنی فقد
 زدت علی الكتاب بخبر
 الواحد ما یکن ان یزاد به
 وهو الواجب ویمكن ان
 یجاب بانالم نزد الفاتحة
 والتعديل علی وجه یلزم منه
 نسخ الكتاب لانالم نقل بعدم
 اجزاء الاصل لو لا الفاتحة و
 التعديل حتی یلزم النسخ
 حیئنذ بل قلنا بالوجوب
 فقط الی آخره۔

در فتح القدر در بحث تسمیہ وضو

آوردہ:

فادی النظر الی وجوب
 التسمیة فی الوضوء غیر
 ان صحته لا یتوقف علیها
 لان الرکن انما یتثبت
 بالقاطع وبهذا یندفع ما
 قیل المراد به نفی الفضیلة

قطعی سے ثابت ہو اور واجب وہ حکم
 ہے جس کا لزوم دلیل ظنی سے ثابت
 ہو۔ بہر حال آپ نے بھی خبر واحد
 کے ذریعہ جتنا اضافہ ممکن تھا کر دیا
 کہ انہیں واجب رکھا۔ اس کا جواب
 یوں ہو سکتا ہے کہ ہم نے فاتحہ اور
 تعدیل ارکان کا اضافہ اس طرح نہیں
 کیا ہے کہ کتاب کا نسخ لازم آئے
 کیونکہ ہمارا کہنا ہے کہ اگر فاتحہ اور
 تعدیل ارکان نہ بھی ہوں تو اصل
 کافی ہے۔ اسلئے ایسی صورت میں
 نسخ لازم نہیں ہم نے صرف وجوب کا
 قول کہا ہے الخ۔“

فتح القدر میں وضوء کے

اندر تسمیہ کی بحث میں منقول ہے:

”نظر وضو میں بسم اللہ کے

وجوب کی طرف مؤدّی ہے۔ ہاں

اس کی صحت بسم اللہ پر موقوف نہیں

اسلئے کہ رکن نص قطعی سے ثابت ہوتا

ہے، اور اسی سے یہ بات مندرج ہو

جاتی ہے کہ ”مراد فضیلت کی نفی ہے

لئلا يلزم نسخ آية الوضوء
يعنى الزيادة عليها فانه انما
يلزم بتقدير الافتراض لا
الوجوب الى آخره۔

ازیں بیان بصراحت تمام
ثبوت رسیدہ کہ از مجرد تجویز امریکہ
مخصوصہ در قرآن مجید مذکور نبود و
مشروعیت آن از نص ثابت نباشد و
فرقان حمید از ان ساکت باشد تجویز
نسخ قرآن لازم نمی آید ورنہ بر عبادات
کذائیہ ثابتہ با حدیث شریفہ ہم حکم
لزوم نسخ نص کتاب لازم خواهد آمد و نیز
ثبوت رسیدہ کہ امریکہ در قرآن شریف
منصوص ست اما مقید بصورت خاصہ
نیست رکن گردانیدن یا شرط گردانیدن
امرے دیگر در الالبته داخل نسخ بالزیادۃ
است اما زیادت امری دیگر در
آن نہ باعتبار فرضیت و رکنیت

ورنہ آیت وضو کا نسخ یعنی اس پر
زیادتی لازم آئیگی۔“ اسلئے کہ نسخ کا
لزوم فرضیت کی تقدیر پر ہوگا نہ
وجوب کی تقدیم پر۔ الخ۔

اس بیان سے پوری
صراحت کے ساتھ یہ بات پایہ
ثبوت کو پہنچ گئی کہ محض کسی ایسے
امر کے جائز و قرار دینے سے نسخ
قرآن لازم نہیں آتا جو اپنی
خصوصیت کے ساتھ قرآن مجید میں
مذکور نہ ہو یا اس کی مشروعیت نص
سے ثابت نہ ہو اور فرقان حمید اس
سے خاموش ہو ورنہ اُن عبادات
مخصوصہ سے جن کا ثبوت احادیث
کریمہ سے ہے نص کتاب اللہ کا نسخ
لازم آئے گا۔ اور اس بات کا بھی
ثبوت مل گیا کہ جو امر قرآن شریف
میں منصوص ہے لیکن کسی خاص
صورت سے مقید نہیں اس میں
دوسرے امر کو شرط یا رکن ٹھہرانا نسخ
بالتزادیات ہے۔ ہاں دوسرے امر
کی زیادتی اگر فرضیت، رکنیت یا

و شرطیت بلکہ بطور استحب بلکہ بطور
وجوب ہم داخل نسخ نص نیست۔
پس بر مجوزین و قائلین استحسان

عمل محفل ذکر مولد شریف کہ ہیچگونہ
در اں زیادت کدای رکن و شرط بر
عبادات مخصوصه منصوصه کتاب اللہ
نیست بحوالہ قاعدۃ الزیادۃ علی النص
نسخ تہمت تجویز نسخ نص کتاب اللہ
نمودن حیلہ سازی و افترا پردازی ست۔

و ثالثاً احتجاج بآیہ کریمہ

اکملت لکم دینکم الآية

بر ابطال مستحبات ائمہ دین کہ

از افراد خاصہ عموماً

مندوبات مطلقہ کتاب و سنت

شرطیت کے اعتقاد کے ساتھ نہ ہو
بلکہ بطور استحب یا پھر وجوب ہی
کے طور پر کیوں نہ ہوں نص کے نسخ میں
داخل نہیں۔

اس لئے انعقاد مغل میلاد
شریف کو جائز اور مستحسن سمجھنے والوں
پر ”الزیادۃ علی النص
نسخ“ کے اصول کا حوالہ دیکر نص
کتاب اللہ کے نسخ کی تجویز سے متہم
کرنا، حیلہ سازی اور افترا پردازی
ہے۔ اس لئے کہ محفل ذکر میلاد کے
عمل میں کتاب اللہ سے منصوص کسی
مخصوص عبادت پر کسی بھی رکن و شرط
کی کسی بھی طرح کی زیادتی ہے ہی
نہیں۔

ثالثاً ”الیوم اکملت

لکم دینکم“ سے ائمہ دین

کے اُن مستحبات کے ابطال پر

استدلال کرنا نری جہالت ہے جو

کتاب و سنت کے عام مستحبات

مطلقہ کے خاص افراد ہیں اور شریعت کے اصول و قواعد کے ماتحت مندرج ہیں جب کہ اس آیت سے مراد اصول دین کی تکمیل اور شریعت کے عام قواعد کی صراحت ہے۔ تمام احکام کے خاص افراد کی حد بندی اور تمام نوافل کی مخصوص ہیئتوں کی تخصیص نہیں۔

آیت کریمہ سے وہ معنی سمجھنا محض وہم کی بنیاد پر ہے، منکرین قیاس بھی اسی وہم کا شکار ہوئے ہیں اور اس میں کوئی حیرت کی بات نہیں کہ صاحب رسالہ نے منکرین قیاس کی گفتگو اور حجت کو مد نظر رکھ کر اس طرح کا استدلال کیا ہو مذکورہ آیت کے تحت قاضی ناصر الدین بیضاوی تفسیر اسرار التنزیل میں فرماتے ہیں:

”اپنی نصرت و حمایت سے، سارے ادیان پر غلبہ دیکر یا اصول

و مندرج تحت قواعد و اصول شریعت اند محض جہالت ست مراد از آیہ کریمہ تکمیل اصول دین و تصریح قواعد عامہ شریعت ست نہ تحدید افراد خاصہ جملہ احکام و تخصیص صور کذائیہ جمیع تطوعات فہم ایں معنی از آیہ کریمہ مبتنی بر مجرد وہم است کہ ہمیں وہم راہ منکرین قیاس ہم زدہ بود چہ عجب کہ صاحب رسالہ کلام و حجت منکرین قیاس را دیدہ بچواحتاج کردہ است۔

قاضی ناصر الدین بیضاوی در تفسیر اسرار التنزیل فرمودہ الیوم اکملت لکم دینکم بالنصر والاظہار علی الادیان کلاھا او بالتخصیص

عقائد پر تنصیص کر کے اور قوانین شریعت واجتہاد بیان کر کے آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا ہے۔ علامہ خطیب نے حاشیہ میں فرمایا:

”یہ جواب ہے منکرین قیاس کی دلیل کا۔ انہوں نے قیاس کے ابطال پر اس طرح دلیل دی ہے کہ دین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری عہد میں کامل ہو چکا۔ اب اس کے بعد بھی قیاس جائز ہو تو ضروری ہے کہ وہ قیاس نامعلوم حکم کے اظہار کے لئے ہو پس قیاس دین کے کمال کا موجب ہوگا اور اس زمانہ میں کامل نہ ہوگا۔ جواب وہی ہے مفسر نے جس کا تذکرہ کیا کہ دین کی تکمیل سے مراد عقائد کے اصول کی تحقیق اور اجتہاد کے قوانین کا بیان ہے اس لئے اس تکمیل کے بعد احکام کی تخریج اور اجتہاد اس کے منافی نہیں الخ۔“

على قواعد العقائد والتوقيف على اصول الشرائع وقوانين الاجتهاد الخ۔

علامہ خطیب در حاشیہ فرمودہ
هذا جواب عن دليل نفاة القياس فانهم تمسكوا على ابطاله بان الدين كمل فى آخر عهد النبى صلى الله عليه وسلم فلو كان القياس جائز بعده وكان ذلك القياس لا بدان يكون لاظهار حكم لم يكن معلوما فكان القياس موجبا لكمال الدين فلم يكن كاملا فى ذلك الزمان والجواب عنه ما ذكرناه وان المراد باكمال الدين تحقيق قواعد العقائد وتبيين قواعد الاجتها وهذا لا ينافى وقوع الاجتهاد وتخریج الاحكام بعده الى آخره۔

تفسیر کبیر میں فرمایا:

”دوسرا مسئلہ منکرین قیاس کا کہنا ہے کہ آیت کریمہ نے اس بات پر دلالت کی کہ قیاس باطل ہے اور وہ اس طرح کہ آیت یہ بتا رہی ہے کہ مسائل کی تمام صورتوں کا حکم منصوص ہو چکا ہے اب اگر قیاس نص کے موافق ہو تو بے کار اور مخالف ہو تو باطل۔ الخ۔

الحاصل وہ زیادتی جو آیت کریمہ کے منافی ہو اور جسے مستلزم نہ کہا جائے، علماء کرام کے مستحکات صادق نہیں آتی اور جو زیادتی صادق آسکتی ہے وہ آیت کریمہ کے منافی اور تجویز نسخ کو مستلزم نہیں ہے اس طرح پہلی دلیل عمل مولد کے انکار و ابطال پر محض بے بنیاد اور صاحب رسالہ کی تمام تر کوششیں رائگاں و برباد ہیں۔

فقیر کہتا ہے کہ صاحب رسالہ

در تفسیر کبیر گفتہ:

المسألة الثانية قال نفاة القياس دلت الآية على ان القياس باطل و ذلك لان الآية دلت على انه قد نص على الحكم فى جميع الوقائع فا لقياس ان كان على وفق ذلك النص كان عبثا و ان كان على خلافه كان باطلا الى آخره۔
بالجمله زيادتیکہ منافی آیت کریمہ باشد و آنرا مستلزم نسخ گفتہ آید بر مستحکات علماء دین صادق نیست و زيادتیکہ صادق می تواند شد منافی آئیه کریمہ مستلزم تجویز نسخ نیست۔

پس دلیل اول بر ابطال و انکار عمل مولد محض بے بنیاد و سعی صاحب رسالہ ہمہ رائگان و برباد است۔

فقیر میگوید کہ از اصول ہمیں

کے من گڑھنت اور آراستہ جھوٹ کو خارج کرتے ہوئے اُس کے انہیں مسلم مقدمات کے اصول سے اس عمل پر ممانعت اور حرمت کے حکم کو باطل قرار دینے کیلئے ایک عمدہ دلیل مرتب کی جاسکتی ہے۔

مثلاً کہا جاسکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و توقیر شریعت میں مشروع ہے۔ اس لئے عبادات و صدقات کی ادائیگی کر کے۔ مسلمانوں کی دعوت کر کے۔ سید الانام صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل، ارباصات اور معجزات سننے کی خاطر مسلمانوں کو اکٹھا کر کے۔ ولادت باسعادت کے ایام کی تکریم کر کے، کہ یہ تکریم بھی آنحضرت ﷺ کی مطلق توقیر کا ایک فرد ہے۔ سرکار کے وجود مسعود کی نعمت پر اظہارِ شکر کرنا۔ جبکہ شکر نعمت کے استحباب تکرار کی اصل اور ایام

مقدمات مسلمہ او بعد طرد و اخراج مزخرفات مخترعات صاحب رسالہ دلیلے جید برائے ابطال حکم تحریم و ممانعت اس عمل ترتیب می تو اں داد۔

مثلاً می تو اں گفت توقیر و تکریم حضرت نبی کریم در شرع شریف مشروع ست پس اظہار شکر نعمت و جود با جود بادائے عبادات و صدقات و دعوت اہل اسلام و جمع مسلمین برائے استماع ارباصات و معجزات و فضائل حضرت سید الانام ﷺ و تکریم ایام ولادت باسعادت کہ یکی از افراد اصل توقیر مطلق آنجناب ﷺ است و اصل استحباب تکرار شکر نعمت و فضل و شرف ایام با سعادت

ولادت باسعادت کا فضل و شرف
 علامہ ابن الحاج وغیرہ نے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے
 ثابت فرمایا ہے۔ یونہی ذکر شریف
 کی مجلس منعقد کرنا جو آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کے رفعتِ ذکر کا ایک
 فرد اور مجالس متبرکہ کی فضیلت میں
 مندرج ہے بھلے خصوصی طور پر
 قرآن میں اس کی تخصیص نہ ہو۔ ان
 سارے امور کے شریعت میں
 منصوص حدود سے مزاحم نہ ہونے
 اور جمہور امت سے ممانعت، کراہیت
 یا تحریم کا ثبوت نہ ہونے کے باوجود
 اُن کی حرمت کا حکم لگانا اور اس کے
 انکار کی راہ ناپنا۔ مطلق کے حکم کی
 منسوخی اور نصوص شریعت پر زیادتی
 میں منہ کھولنا ہے جیسا کہ اصول میں
 ثابت ہے مثلاً کفارہ کے بیان میں
 جہاں مطلق رقبہ کا ذکر ہے۔ رقبہ کے
 ایک خاص فرد عبد کافر کے اعتاق کی

علامہ ابن حاج وغیرہ از بیان رسول
 وے جل شانہ ثابت فرمودہ اندو
 ہچہاں عقد مجلس ذکر شریف کہ یکے از
 افراد رفعت ذکر آنحضرت و مندرج
 فضائل مجالس پابرت ست گو
 مخصوصہ تنصیص حکم آل در قرآن
 شریف نہ باشد باوجود عدم مزاحمت
 حدود خاصہ منصوصہ شریعت بلکہ باوجود
 عدم ثبوت تحریم و کراہت و ممانعت از
 مجتہدین امت حکم بہ تحریم آل نمودن و
 راہ انکارش پیمودن لب بہ نسخ حکم
 مطلق و زیادت بر نصوص شریعت
 کشودن ست چنانکہ در اصول
 مقرر شدہ است مثلاً در بیان کفارہ
 کہ ذکر مطلق رقبہ ست پس انکار
 از تجویز اعتاق عبد کافر کہ یک فرد

تجویز کا انکار کرنا گو اس خاص فرد کا ذکر قرآن میں نہیں ہے حنفی اہل اصول کے مطابق نص پر زیادتی اور اس کے اطلاق کے نسخ کو مستلزم ہے۔

اس مقام پر صاحب رسالہ جیسے لوگوں کا منہ بند کرنے کے لئے گروہ وہابیہ کے اکابر میں سے مولوی خرم علی کے ”رسالہ دعائیہ“ کا ایک جملہ نقل کر دینا ضروری ہے۔ انہوں نے اپنے مذکورہ مطبوعہ رسالہ کے اندر نماز کے بعد مخصوص ہیئت کے ساتھ دعاء کے استحباب کی بحث میں تحریر کیا ہے کہ:

”اگر تم کہو کہ دعاء میں ہاتھ اٹھانا اور چہرہ پر پھیرنا احادیث قولیہ و فعلیہ سے یقیناً ثابت ہے لیکن پنجگانہ نماز کے بعد اس ہیئت کے ساتھ دعاء کرنے پر کون سی دلیل ہے؟“

میں اللہ کی توفیق سے عرض کروں گا کہ جب ہاتھوں کا اٹھانا

از افراد آن ست گودر قرآن مجید ذکر آن بخصوص نیست حسب قول اہل اصول حنفیہ زیادت بر نص و مستلزم نسخ آن اطلاق ست۔

دریں مقام نقل فقرہ از رسالہ دعائیہ مولوی خرم علی کہ از اکابر طائفہ بودہ اند برائے دہن دوزی امثال صاحب رسالہ ضروری ست در رسالہ مطبوعہ مذکورہ در بحث استحباب دعاء ہیئت کذائیہ بعد صلوٰۃ نوشتہ۔

اگر کوئی کہ دست برداشتن در دعاء مسح نمودن از احادیث قولیہ و فعلیہ البتہ ثابت شد لیکن بردعائے عقب صلوات خمسہ ہیئت کذائیہ چہ دلیل ست۔

گویم و باللہ التوفیق

دعاء کا ادب اور مفید اجابت ہے اور کسی وقت سے مقید نہیں لہذا اس کے لئے کسی دوسری دلیل کی ضرورت نہیں۔“ اسی رسالہ میں یہ بھی ہے۔ ”جاننا چاہئے کہ دعاء کے وقت ہاتھ اٹھانا اور چہرے پر ملنا صحیح و حسن حدیثوں سے قولاً و فعلاً نماز استسقاء وغیرہ میں ثابت ہے اگرچہ اس ہیئت کے ساتھ بعد نماز پنجگانہ بالالتزام مروی نہیں۔ الخ۔

قولہ۔ اور اگر اس زیادتی کو برقرار رکھیں تو اللہ تعالیٰ کا عدم صدق لازم آئے گا۔ الخ۔

اقول۔ اگر آیت کریمہ کی مراد یہ ہے کہ ہر ہر تطوع کی ہیئت کذائی اور عام خیر کے تمام افراد مخصوصہ اور تمام امور کے تمام احکام خاص کی صراحت کر دی گئی ہے تب اس اعتراض کو چھیڑنے کی گنجائش تھی۔

کہ چون ثابت شد کہ رفع الیدین از آداب دعاء ست وجالب اجابت است وموقت بوقت دون وقتی نیست پس حاجت دلیل دیگر نمائندہ الخ بلفظہ۔

ایضاً فیہ باید دانست کہ دست برداشتن وقت دعا و رومالیدن بدانہا باحادیث صحاح و حسان قولاً و فعلاً در نماز استسقاء وغیرہ ثابت ست گویا التزام عقب صلوات خمسہ بہیئت کذا یہ مروی نباشد الی آخرہ۔

قولہ و اگر اس زیادت را معین داریم لازم آید عدم صدق حق تعالیٰ الخ۔

اقول اگر از آیت کریمہ تصریح فرمودہ دادن ہیئت کذا یہ ہر ہر تطوع و جملہ افراد مخصوصہ عمومات خیر و کل احکام خاصہ جمیع امور در نص مرادی بود گنجائش ذکر اس ایراد بود

حالانکہ در کلام اللہ شریف ہر گز بہ تخصیص و تعیین صور کذائیہ جمیع تطوعات و ہیأت مخصوصہ جملہ نوافل و مستحبات و تعدیل کل افراد کل امور خیر تصریح و تخصیص نفرمودہ است پس چگونہ ایں معنی از آیہ کریمہ مراد تو اں داشت و چرا بر ائمہ دین و علماء معتمدین در استحسان صور کذائیہ مستحبات مخصوصہ علم طعن تھلیل باید بر افراشت و اگر ایں معنی را معین داریم لازم می آید عدم صدق حق تعالی در قول او و ہذا خلاف ممتنع و محال لا مجال فیہ للامکان و الاحتمال عندنا معاشر اہل الحق۔

مگر آنکہ عامہ اسماعیلیہ کہ بر التزام امکان و مقدوریت کذب او تعالیٰ شانہ

حالانکہ کلام اللہ میں تعیین و تخصیص کے ساتھ تمام تطوعات کی صورت کذائی کی۔ تمام نوافل و مستحبات کی ہیئت مخصوصہ کی اور تمام امور خیر کے ہر فرد کی تعداد کی، تصریح و تخصیص نہیں فرمائی گئی۔ پھر یہ معنی کیونکر آیت کی مراد بنے گا اور کیونکر معتمد علماء کرام اور ائمہ دین کے خلاف ان کے مخصوص مستحبات کے استحسان کے سلسلہ میں طعنہ گمراہ گری کا پرچم بلند کیا جائے گا۔ اور اگر اسی معنی کو متعین کر لین تو حق تعالیٰ کا اپنے کلام میں عدم صدق لازم آئے گا۔ اور یہ بات ہم اہل حق کے نزدیک خلاف مفروض، ممتنع اور محال ہے اس میں امکان و احتمال کی کوئی گنجائش نہیں۔

مگر عام طور پر وہابیہ اسماعیلیہ، حق تعالیٰ کے لئے امکان کذب و مقدوریت کذب کے التزام کا

اقرار کرتے ہیں اور کذب باری تعالیٰ کے استحالہ و امتناع کے منکر ہیں۔ ان کے امام نے جھوٹ جیسے عیب قبیح پر انسان کی قدرت کو پاک پروردگار کے لئے اس فحش عیب کے امکان اور مقدوریت کی دلیل بنایا ہے اور اس کے عدم پر انسانی قدرت کے ربانی قدرت پر بڑھ جانے کو لازم قرار دیا ہے۔ اگرچہ نزویل ٹونک نے اس کھوٹے استدلال اور فاسد عقیدہ کو کفر تسلیم کر لیا ہے اور رسالہ ”کلام الفاضل“ میں اپنے آقا کو نظر انداز کر کے اس ضلالت و گمراہی سے اپنی برأت کا اعلان کیا ہے۔ تاہم چونکہ عام اسماعیلی حضرات، اپنے سرخیل گروہ کی پاسداری کی بنیاد پر اپنے فاضل کبیر کے قول کو باطل و مردود قرار دیتے ہیں اور اپنے مولیٰ کے ارشاد کے مطابق اسی قول کو مثل وحی ربانی شمار

مقراند و از استحالہ و امتناع آل منکراند و امام شان قدرت انسانی را بر نقیصہ شنیعہ کذب برائے مقدوریت و امکان ایں عیب فاحش بجانب مقدس ربانی دلیل ساخته و بر تقدیر عدم آل بلزوم از دیاد قدرت انسانی بر قدرت ربانی پرداختہ۔

اگرچہ نزویل ٹونک کفر بودن ایں استدلال کا سد و اعتقاد فاسد مسلم داشته و در رسالہ کلام الفاضل مولائے خود را در مغاک اغماض انداختہ براءت ذات خود ازاں ضلالت در تحاشی و انکار ازان اعتقاد پنداشتہ اما چون عامہ اسماعیلیہ بنا بر پاسداری رئیس طائفہ قول فاضل کبیر خود را باطل و مردودی شمارند و حسب ارشاد مولای خود ہماں قول را کالوجی می انگارند از

سمجھتے ہیں اس بنیاد پر کیا عجب کہ یہ لوگ بھی اس کے وقوع کو جائز قرار دیتے ہوں۔

قولہ - ”یہ استدلال تمام بدعات کے رد میں کارآمد ہے۔“

اقول - گذشتہ بحثوں سے صاحب رسالہ کی نا سمجھی بخوبی آشکارا ہو چکی ہے۔ اس جگہ دین کے کچھ معتمد اور صاحب رسالہ کے نزدیک بھی مستند علماء کے ایک دو فرمودات ملاحظہ فرمائیے۔

صاحب ہدایۃ تلبیہ مسنونہ کا تذکرہ کرنے کے بعد تلبیہ میں ماثور مقدار پر زیادتی کے جواز کی بحث میں فرماتے ہیں۔

”ان کلمات میں کچھ بھی ترک نہیں کرنا چاہئے کیونکہ راویوں کے اتفاق سے یہی کلمات منقول ہیں ہاں اس میں اضافہ جائز ہے۔ امام شافعی علیہ الرحمہ کا اختلاف ہے۔“

ایشان عجمی نیست کہ تجویز و وقع آنہم کنند۔

قولہ - وایں احتجاج در ردہمگی بدعات بکاری تو ان آمد الخ۔

اقول - ہر چند ناہمی صاحب رسالہ از ما سبق بخوبی عیان گردید اما در اینجا یکدو قول دیگر از علماء دین معتمدین و مستندین صاحب رسالہ باید شنید۔

صاحب ہدایہ بعد ذکر تلبیہ مسنون در بحث جواز زیادت تلبیہ بر قدر ماثور نوشته ولا ینبغی ان یخل بشئی من هذه الکلمات لانه هو المنقول باتفاق الرواة فلا ینقص عنه ولو زاد فیہا جاز خلافا للشافعی

هو اعتبره بالاذان والتشهد
من حيث انه ذكر منظوم ولنا
ان اجلاء الصحابة كابن
مسعود رضی اللہ عنہ و ابن
عمر رضی اللہ عنہ و ابی
ہریرہ رضی اللہ عنہ زاد و ا
على الماثور لان المقصود
الثناء و اظهار العبودية فلا
يمنع من الزيادة عليه الخ

دریں مقام باید فہمید کہ اگر
استدلال صاحب رسالہ صحیح باشد الزام
تجویز نسخ امر مسنون و ماثور بلکہ نسخ
نص کتاب اللہ بر صاحب ہدایہ و سائر
ائمہ حنفیہ بلکہ بموجب روایت
صاحب ہدایہ بر حضرت ابن مسعود
و ابن عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ
عنہم نیز حسب قول صاحب رسالہ
می توان نمود۔

و نیز صاحب ہدایہ در انچہ
مقصود از ان مطلق ثناء معبود

منظوم ذکر ہونے کی حیثیت سے
انہوں نے اذان و تشهد پر اس کا
قیاس کیا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے
کہ حضرت ابن مسعود، ابن عمر اور
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم جیسے جلیل القدر
صحابہ کرام نے مقدار، ماثور پر
اضافہ فرمایا ہے اور اس لئے بھی کہ
مقصود ثناء اور بندگی کا اظہار ہے اس
لئے زیادتی سے روکا نہیں جائے گا۔

اس مقام پر یہ بات سمجھنے کی
ہے کہ اگر صاحب رسالہ کا استدلال
صحیح ہو تو امر مسنون و ماثور کے نسخ کا
الزام بلکہ نص کتاب اللہ کے نسخ کا
الزام صاحب ہدایہ اور تمام ائمہ
احناف بلکہ صاحب ہدایہ کی روایت
کے مطابق حضرت ابن مسعود و ابن
عمر و ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اجمعین پر
عائد ہوگا۔

نیز صاحب ہدایہ نے اُس امر
میں جس سے معبود کی مطلق ثناء

بود زیادت بر قدر ماثور تجویز فرمود پس
بر اظہار و اعلان عقد مجالس ذکر
آنحضرت و استجاب ادائے شکر نعمت
ولادت باسعادت کہ مقصود ائمہ دین و
عامہ مسلمین ازان ثناء و تعظیم و رفعت
ذکر و تکریم آنحضرت ﷺ است و ہیج
گونہ مزاحم و رافع امور محدوده حضرت
شارع نیست بلکہ داخل افراد توقیر
و مندرج در اں اصل عام ست اگر
بالفرض لفظ زیادت صادق نیز آید تا ہم
بموجب قول صاحب ہدایہ از ہنجو
زیادت منع نمودن نمی شاید۔

مقصود ہو قدر ماثور پر زیادتی جائز
قرار دی ہے۔ پھر حضور ﷺ کے
ذکر کی محفلوں کا انعقاد، اعلان،
اظہار اور ولادت باسعادت کی نعمت
پر ادائے شکر کا استجاب۔ جن سے
ائمہ دین و عامۃ المسلمین کا مقصود
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم و
تکریم ثناء و رفعت ذکر ہے۔
جو شارع کے امور محدوده میں سے
کسی امر کا رافع و مزاحم نہیں ہے بلکہ
توقیر کے افراد میں داخل اور اصل
عام میں مندرج ہے اگر بالفرض لفظ
زیادت اس پر صادق بھی آتا ہوتا ہم
صاحب ہدایہ کے فرمان کے بموجب
اس طرح کی زیادتی سے منع نہیں کرنا
چاہئے۔

در مختار کی فصل صفة الصلوٰۃ
کے اندر درود شریف پڑھنے کی بحث
میں فرمایا:

”اسم رسالت سے پہلے“ سیدنا
کہنا مستحب ہے کیونکہ خبر واقعی کی

و در در مختار در بحث خواندن
درود شریف در فصل صفة الصلوٰۃ
گفتہ و ندب السیادة لان
زیادة الاخبار بالواقع

زیادتی عین ادب کی روش ہے اس لئے اس کا ذکر ترک سے افضل ہے، اس کا تذکرہ رتلی شافعی وغیرہ نے کیا ہے۔“

اگر کسی نے شاء میں ”و تعالیٰ جدک“ کے بعد ”وجل ثناک“ کا اضافہ کر دیا تو زیادتی سے منع نہیں کیا جائے گا اور اگر چپ رہے تو اس کا حکم نہیں دیا جائے گا کیونکہ احادیث مشہورہ میں اس کا تذکرہ نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ محققین کی تحقیق کے خلاف صاحب رسالہ کا فاسد استدلال کارآمد نہیں ہے۔ حدیث سے ثابت احکام کی زیادتی کتاب اللہ پر، مجتہدین کے احکام کی زیادتی کتاب و سنت پر اور صبح قیامت تک کے ائمہ دین اور علماء کا ملین کی زیادتی نسخ بالزیادت میں داخل نہیں ہے۔ بلکہ کتاب اللہ کے عموم میں داخل احکام کا خاص افراد

عین سلوک الادب فهو افضل من تركه ذكره الرملى الشافعى وغيره الخ۔

درغیة المستملی گفتہ و ان زاد فی دعاء الاستفتاح بعد قوله و تعالیٰ جدک لفظ و جل ثناءک لا یمنع من الزیادة و ان سکت لایؤمر به لانه لم یذکر فی الاحادیث المشہورة الخ۔

بالجملہ اس احتجاج فاسد مخالف تحقیق محققین بکار نمی تو ان آمد و زیادت احکام ثابتہ از سنت بر کتاب اللہ و زیادت احکام مجتہدین بر کتاب و سنت و زیادت ائمہ دین و علماء کا ملین بر زمانہ تا قیامت داخل نسخ بالزیادت نیست بلکہ اجراء احکام عمومات کتاب اللہ بر افراد خاصہ

تفصیل جملات آنست۔
پر حمل اور کتاب اللہ کے جملات کی تفصیل ہے۔

امام شعرانی مستند صاحب رسالہ
در میزان گفتہ۔

فان قلت فما دليل
المجتهدين في زيادتهم
الاحكام التي استنبطوها
على صريح الكتاب والسنة
وهلا كانوا وقفوا على حد
ماورد صريحاً فقط ولم
يزيدوا على ذلك شيئاً
للحديث ما تركت شيئاً
يقربكم الى الله الا وقد
امرتكم به ولا شيئاً يبعدكم
عن الله الا وقد نهيتكم عنه
فالاجواب دليلهم في ذلك
الاتباع لرسول الله صلى
الله عليه وسلم في تنيينه
ما اجمل في القرآن مع
قوله تعالى ما فرطنا في
الكتاب من شيء

صاحب رسالہ کے بھی مستند
امام شعرانی میزان میں فرماتے ہیں۔
”اگر آپ اعتراض کریں کہ
مجتہدین نے کس دلیل سے صریح
کتاب و سنت پر زائد احکام کا
استنباط کیا ہے؟ جو احکام صراحۃً وارد
ہیں اسی حد پر رک جاتے اور ان پر
کچھ بھی اضافہ نہ کرتے۔ کیوں کہ
سرکار کا فرمان ہے کہ میں نے تمہیں
ہر اس چیز کا حکم دیدیا ہے جو تمہیں
خدا سے قریب کر دے اور ہر اس چیز
سے روک دیا ہے جو تمہیں خدا سے
دور کر دے۔ جواب میں ان کی یہ
دلیل ہے کہ اس سلسلہ میں ہم رسول
اللہ ﷺ کے پیروکار ہیں کہ
انہوں نے اللہ رب العزت کے اس
فرمان کے باوجود کہ ہم نے کتاب
میں کچھ بھی اٹھا نہیں رکھا ہے۔

فانه لو لا بين لنا كيفية
 الطهارة والصلوة والحج
 وغير ذلك ما اهتدى احد من
 الامة لمعرفة استخراج ذلك
 من القرآن ولا كنا نعرف
 عدد ركعات الفرائض
 والنوافل ولا غير ذلك فكما
 ان الشارع بين لنا بسنته ما
 اجمل فى القرآن فكذلك
 الائمة المجتهدون بينوا لنا
 ما اجمل فى احاديث الشريعة
 ولو لا بيانهم لنا ذلك لبقيت
 الشريعة على اجمالها وهكذا
 القول فى اهل كل دور
 بالنسبة للدور الذى قبلهم
 الى يوم القيامة الخ۔

قولہ۔ چنانچہ حضرت مجدد و
 صاحب مجالس الابرار الی آخرہ۔

قرآن مجید کے محملات کا بیان
 فرمایا ہے۔ اگر وہ ہمارے لئے
 طہارت، نماز اور حج وغیرہ کی کیفیت
 نہ بیان کرتے تو امت کا کوئی فرد
 قرآن سے ان کے استخراج کی
 معرفت تک راہ نہ پاتا ہم فرائض و
 نوافل کی تعداد رکعات وغیرہ سے
 نا آشنا ہوتے۔ تو جس طرح شارع
 علیہ السلام نے اپنی سنت سے
 ہمارے لئے قرآن کے اجمال کو
 بیاں فرمایا ہے اسی طرح ائمہ
 مجتہدین نے ہمارے لئے احادیث
 شریفہ کے محملات کا بیان فرمایا ہے
 اگر ان کا بیان نہ ہوتا تو شریعت
 اپنے اجمال پر رہ جاتی۔ اور قیامت
 تک آنے والے ہر دور والوں کی
 اپنے اسلاف کی بہ نسبت اسی طرح
 کی گفتگو ہوگی الخ۔

قولہ۔ جیسا کہ حضرت مجدد
 و صاحب مجالس الابرار میں الخ۔

اقول حضرت مجدد خود امور

مخصوصہ زائدہ غیر ثابتہ از کتاب و سنت را تجویز و استحسان نموده اند بلکہ کمال تاکید و نہایت اصرار بر مداومت و اعلان آنہا فرمودہ اند از انجملہ است ذکر خلفاء راشدین علیہم السلام در خطبہ کہ حضرت ممدوح در مکاتیب خود آنرا داخل شعائر ساختہ اند و در حق تارک آن بہ تحریر ایں کلمہ پرداختہ اند کہ ترک نکند آنرا بعد مگر کسی کہ دلش مریض و باطنش خبیث باشد اگر صاحب رسالہ را عقلی و فکری باشد بہینہ کہ دلش بر تقدیر تمامیت بر حضرت شیخ ہم بعینہ اعادہ می توان نمود۔

کہ باری تعالی از عبادات و اعتقادات آنچہ برائے عباد

اقول - حضرت مجدد نے خود

ان امور مخصوصہ کو جائز و مستحسن قرار دیا ہے جو کتاب و سنت سے زائد ہیں اُن سے ثابت نہیں۔ نہ صرف جائز و مستحسن بلکہ اس کی مداومت اور اعلان پر کمال تاکید اور انتہائی اصرار فرمایا ہے۔ اُن امور میں ایک امر خطبہ میں حضرت خلفاء راشدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کا ذکر ہے کہ حضرت مجدد نے اپنے مکتوبات میں اسے شعائر میں داخل کیا ہے اور اس کے تارک کے حق میں یہ تک لکھ دیا ہے کہ ”جان بوجھ کر وہی ترک کر سکتا ہے جس کا دل مریض اور باطن خبیث ہو“ اگر صاحب رسالہ کو کچھ بھی عقل و فہم ہو تو دیکھ لے کہ اگر اس کی دلیل بالفرض تام ہو تو اس کا بعینہ اعادہ حضرت شیخ پر کیا جاسکتا ہے۔

کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کے لئے جن عقائد اور

خود کافی دانست مشروع نمود و دین
ایشان کامل کرد چنانکہ در قرآن ست
کہ اکملت لکم الایۃ پس برین
تقدیر اگر ذکر خلفاء راشدین ہم در
خصوص خطبہ نماز جمعہ و عیدین از
امور دین می بود البتہ حق تعالیٰ آزا
مشروع میفرمود چه جائے آنکہ از
شعائر باشد و حق تعالیٰ از مشروعیت
آں خبر نہد و چوں شارع ازان بحث
نکرد معلوم شد کہ احداث آں
زیادت بر نص کتاب اللہ است و
زیادت بر نص نسخ ست کما تقررنی
موضع و اگر ایں زیادت را معین
داریم لازم آید عدم صدق حق تعالیٰ و
هذا خلف پس ثابت شد کہ ایں عمل

عبادات کو کافی جانا انہیں مشروع کر
دیا اور ان کے دین کو کامل کر دیا
قرآن میں ہے ”الیوم اکملت
لکم دینکم“ آج میں نے
تمہارے لئے دین کو مکمل کر دیا۔ تو
اس تقدیر پر خطبہ نماز جمعہ و عیدین
کے خصوص میں، خلفاء راشدین کا
ذکر امر دینی ہوتا تو یقیناً اللہ تعالیٰ
اسے مشروع قرار دیتا چہ جائیکہ وہ
شعائر سے ہو اور اللہ تعالیٰ اس کی
مشروعیت کی خبر نہ دے۔ اور جب
حضرت شارع علیہ السلام نے اس
سے بحث نہ کی تو معلوم ہوا کہ اس کی
ایجاد کتاب اللہ کے نص پر زیادتی
ہے اور نص پر زیادتی نسخ ہے۔ جیسا
کہ اپنی جگہ یہ ثابت ہے۔

اور اگر اس زیادتی کو معین
رکھیں تو اُس سے حق تعالیٰ شانہ کے
لئے عدم صدق لازم آئے گا و هذا
خلف۔ پس ثابت ہوا کہ یہ عمل

یعنی خطبہ میں ذکر خلفاء راشدین بدعت ہے اور اس کی سند کتاب اللہ سے ثابت نہیں ہے۔

ارباب انصاف پر یہ مخفی نہیں کہ اگر صاحب رسالہ کی دلیل صحیح و تام ہے تو پھر حضرت مجدد کا کلام قابل اعتراض و ملامت ہے اور اگر حضرت مجدد کا کلام حق و درست اور صحیح ہے۔ تو پھر صاحب رسالہ کی دلیل مردود باطل و قبیح ہے۔ اور یہیں سے صاحب رسالہ کے اکثر دلائل مردود و باطل ہو گئے اس لئے کہ اگر وہ دلائل قابل قبول ہو گئے تو حضرت شیخ کا کلام مردود ہو جائے گا۔ مثلاً یہ کہا جاسکتا ہے کہ خطبہ نماز میں خلفائے کبار کے ذکر کا التزام و اہتمام سید ابرار رحمۃ اللہ علیہ سے قولاً یا فعلاً منقول نہیں ہے۔ منع کیلئے یہی کافی ہے۔ اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اس عمل کا التزام و اہتمام عام صحابہ کرام اور اہل بیت اطہار سے منقول نہیں ہے۔ جبکہ یہ حضرات

محدث ست و سندش از کتاب اللہ ثابت نیست۔

برابر باب انصاف مخفی نیست کہ اگر دلیل صاحب رسالہ تمام ست کلام حضرت شیخ مورد ایراد و ملامت و اگر کلام حضرت شیخ حق و درست و صحیح است احتجاج صاحب رسالہ مردود و باطل و قبیح است و از ہمیں جا اکثر دلائل مردود شدند و اگر آں دلائل مقبول باشند کلام حضرت شیخ مردود میگردد۔

مثلاً می توان گفت در خطبہ نماز التزام ذکر خلفاء کبار و اہتمام ایں کار از حضرت سید ابرار رحمۃ اللہ علیہ ماثور نیست لا قولاً و لا فعلاً و کافی بهذا منعا و نیز می توان گفت کہ التزام ایں عمل و اہتمام آں از عموم اصحاب کبار و اہلیت اطہار

خلفاء راشدین سے، غلبہ عقیدت و محبت میں تمام امت سے آگے ہیں۔ اور یہ چند حالات سے خالی نہیں۔ یا تو خطبہ ان کے ایام سعادت فرجام میں نہیں تھا۔ یا عین خطبہ میں کسی ایسے غیر مشروع و غیر مسنون امر کو دین نہیں سمجھتے تھے جو اپنی خاص ہیئت کے ساتھ کتاب و سنت سے ثابت نہیں ہے۔ یا پھر اس ذکر کی خوبی اور ثواب و برکت سے ناواقف تھے سارے شقوق کے بطلان کے بعد یہی صورت بنی کہ وہ حضرات خطبہ ماثورہ میں کسی عمل کی ایجاد اور کسی امر کی زیادتی کو مکروہ سمجھتے تھے۔ اور اگر کوئی شخص کسی صحابی سے اس امر کے اہتمام کے اثبات کی ہمت کرتا ہے تو اس بحث میں اپنے گروہ کی تصریحات کے مطابق دوباتیں پیش نظر رکھے۔

اولاً۔ سند متصل کے ساتھ

منقول نہ شدہ با آنکہ اس حضرات در غلبہ محبت و عقیدت خلفاء راشدین اقدم تمام امت اند و اس خالی نیست از چند حالات یا خطبہ در ایام سعادت فرجام ایشان نہ بود یا ادخال امری غیر مسنون و مشروع را در عین خطبہ کہ بہیئت خاصہ از کتاب و سنت ثابت نیست از دین نشمر دند یا از مشوبت و برکت و خوبی اس ذکر نادان بودند و بعد بطلان الشقوق الآخر نماوند مگر اشکراہ شان از احداث عمل و زیادت امری در خطبہ ماثورہ۔

و اگر کسی بر اثبات اہتمام اس امر از کد امی صحابی ہمت برگمارد دریں بحث دو امر حسب تصریحات طائفہ پیش نظر دارد۔

اولاً آنکہ اثبات دعوی از

صحاح بسند متصل سازد۔

دیگر آنکہ بہ نقل التزام میں عمل
محدث در عین خطبہ عیدین و جمعہ از جمیع
اصحاب و اہلبیت لا اقل اکثر شان با
نقل سکون باقین بلا تکیر احدی پردازد
و بدون این ہر دو امر اسماعیلیہ رانجات
نیست۔

صحاح سے اپنا دعویٰ ثابت کرے۔

ثانیاً۔ عین خطبہ جمعہ و
عیدین میں اس نو ایجاد عمل کی نقل،
تمام اہل بیت، یا کم از کم اکثر
اصحاب و اکثر اہل بیت سے کرے
اور اس کے ساتھ ساتھ کسی کے انکار
کے بغیر باقی تمام حضرات کا سکوت
بھی نقل کرے۔

ان دونوں باتوں کے بغیر اسماعیلیہ کو
نجات نہیں۔

و نیز می توان گفت کہ عملی کہ فی نفسہ
مستحسن باشد اما فعلش از آل سرور ماثور
نباشد ترک آن در حق عین امت اتباع
ست و فعل آل موجب مواخذہ خدا۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جو عمل فی
نفسہ مستحسن ہو لیکن اس کا کرنا حضور
صلی اللہ علیہ وسلم سے ماثور نہ ہو اس کا ترک کرنا
امت کے حق میں عین اتباع ہے اور
اس کا کرنا باعث مواخذہ پروردگار ہے۔
یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ اگر

نیز می توان گفت کہ اگر میں
زیادت در خطبہ نماز عید و جمعہ بر قدر
مروی و ماثور مسنون جائز ہم باشد
لکن لما و اظہر الناس علیہ

یہ زیادتی عیدین و جمعہ کے خطبہ میں،
مروی، ماثور اور مسنون مقدار پر جائز
بھی ہو لیکن جب لوگوں نے اس پر
مداومت کی اور اسے طریق لازم

واعتقدوه طريقة لا زمة
بحیث لا یجترون بترکہ
ویطعنون علی من اسقط
هذا الذکر مرة فی خطبة
حتی وصل الینا من بعض
من اشتہر بالعلم انه قال هو
من الشعائر فلیحکم
بالکراہة والمنع -

وای بر تحقیق صاحب رسالہ کہ
باوجودیکہ از کلام او ظاہرست ایں کہ
علماء دین تا ہزار سال بر پئے تحقیقی جمود
نمودہ در داء عضال گرفتار ماندہ
بودند ہمیں تنہا حضرت مجدد در ہزار
دوم شناعیت اقوال شان ملہم شدہ
تحقیق امر حق نمودند معہذا
بموجب دلائل خود همان حضرت مجدد
را ہم در دام تجویز نسخ کتاب اللہ و

ہونے کا اعتقاد کر لیا۔ اس طرح کہ
اس کے ترک کی اجازت نہیں دیتے
اور جو کسی خطبہ میں ایک بار بھی اسے
چھوڑے تو اسے مطعون کرتے ہیں
یہاں تک کہ بعض مشہور علمی شخصیت
کے بارے میں ہمیں پتہ چلا ہے کہ
انہوں نے اس کے شعائر ہونے کا
قول کیا ہے اس لئے اس پر ممانعت
و کراہت کا حکم لگایا جائے گا۔

افسوس صاحب رسالہ کی
تحقیق پر کہ اس کے کلام سے یہ ظاہر
ہو جانے کے باوجود کہ علماء دین
ہزار سال تک ایک تحقیق کے پیچھے
جمود کا شکار اور لا علاج مرض میں
گرفتار رہے۔ ہزار دوم میں تنہا
حضرت مجدد پر ان کے اقوال کی
شناعیت کا الہام ہوا اور امر حق کی
تحقیق فرمائی اس کے باوجود صاحب
رسالہ، خود اپنے دلائل سے، انہی
حضرت مجدد کو کتاب اللہ کے نسخ کے

دام تجویز اور امر محدث و بدعت کے
استحسان کی شاعت میں گرفتار کر رہا
ہے اور پھر عوام کو مغالطہ دینے کے
لئے حضرت مجدد کی تعریف اور ان کا
تذکرہ بھی۔

ایمان و انصاف کا تقاضہ تو
یہ تھا کہ اگر حضرت مجدد کے کلام میں
بہ ظاہر سلف کی تحقیق کے خلاف کسی
بات پر صاحب رسالہ کی نظر پڑی تھی
اور اسے اپنی نا سمجھی پر محمول کرنے
میں کبر و رعونت مانع تو کلام کی
تاویل کرتا یا سہو پر محمول کرتا آخر
مجتہدین سے بھی تو سہو و خطا کا صدور
ہوا ہے یہ ساری باتیں عہد صحابہ و
تابعین سے لیکر حضرت مجدد کے
پیشواؤں اور اکابر تک کے ائمہ دین
پر گمراہ گری کا الزام لگانے اور ان
مقتداؤں پر نسخ قرآن کی تجویز کی
تہمت رکھنے سے تو بہت آسان تھیں۔

شاعت استحسان امر محدث و بدعت
گرفتاری ساز دو باز برائے مغالطہ
عوام بذکر مدح حضرت مجددی پردازد۔

مقتضائے ایمان و انصاف آل
بود کہ اگر صاحب رسالہ را بحسب ظاہر
چیزے مخالف تحقیق سلف در کلام
حضرت مجدد بنظر رسیدہ و از جملش برنا
نہی خود کبر و رعونت مانع گردیدہ تاویل
کلام میساخت یا بہ حمل بر سہومی
پرداخت آخر مجتہدین ہم سہو و خطا
نمودہ اند کہ ایں ہمہ از الزام تحصیل
ائمہ دین از عہد صحابہ و تابعین
تا اکابر و پیشوایان حضرت مجدد و
دیگر فقہاء و محدثین و الزام تہمت
تجویز نسخ قرآن ہاں پیشوایان
اخف و اہون بود۔

اگر خاص حضرت مجدد کے پیشوایان طریقت کا تذکرہ کروں تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اختصار رسالہ کے پیش نظر صرف ایک سند پر اکتفاء کر رہا ہوں۔

حضرت خواجہ بہاء الدین نقشبندی علیہ الرحمہ کے جلیل القدر اور نامور خلیفہ اور اکابر علماء دین و فقہاء و محدثین میں سے ایک، قطب الوقت قیوم سبحانی حضرت خواجہ محمد پارسا نقشبندی کے رسالہ سے۔ حضرت خواجہ عزیزان صدیقی کے جلیل الشان خلیفہ حضرت خواجہ محمد شریف حسینی نقشبندی نے اپنی کتاب ”حجۃ الزاکرین“ میں نقل فرمایا ہے۔

”قال رضی اللہ عنہ - اللہ سبحانہ اپنی توفیق سے تمہاری مدد فرمائے اور تمہارے لئے اپنے فضل سے راہ سلوک آسان کرے تم جان لو کہ عہد صحابہ و تابعین سے لیکر آج

اگر خصوص ذکر پیشوایان طریقت حضرت مجدد کنم دفتر ضخیم میگردد بنا بر اختصار رسالہ بریک سند کفایت میکنم۔

حضرت خواجہ محمد شریف حسینی نقشبندی از اجلہ خلفائے حضرت خواجہ عزیزان صدیقی در کتاب حجۃ الزاکرین از رسالہ حضرت قطب الوقت قیوم سبحانی جناب خواجہ محمد پارسا نقشبندی کہ از اکابر علماء دین و فقہاء و محدثین و از اجلہ خلفاء نامدار حضرت خواجہ بہاؤ الدین بودہ اند نقل آورده۔

قال ﷺ بدان ایدك اللہ سبحانہ بتوفیقہ و یسر علیک بفضالہ

تک اس امت خیر الامم۔ زادہ اللہ
 شرقاً سلفاً وخلفاً۔ کے درمیان وہ
 بدعات حسنہ ان گنت ہیں جو
 شریعت مطہرہ کے اصول کے موافق
 دینی مصلحتوں پر مشتمل، کسی بھی سنت
 کے نہ تو منافی نہ مزاحم اور علماء دین و
 کبرائے اہل یقین روح اللہ
 ارواحہم کے مستحسانات میں داخل
 ہیں انتھی کلماتہ الطیبہ۔

یہ ہے حضرت مجدد کے حوالہ کا
 حال۔ اسی پر صاحب مجالس الابرار
 کا قیاس کر لیجئے اور انصاف کی نظر
 سے دیکھئے، شریر اور بے راہ رومت
 بنئے۔

قولہ۔ دوسری دلیل یہ
 ہے کہ عمل میلاد صاحب میلاد علیہ
 الصلوٰۃ والسلام سے نہ قولاً منقول
 ہے نہ فعلاً اور منع کے لئے اتنا ہی
 کافی ہے پس وہ یقیناً بدعت ہے الخ
 اقول۔ اولاً۔ حضور اکرم

سلوک طریقہ کہ بدعت حسنہ کہ
 موافق اصول شریعت مطہرہ بود
 و متضمن مصالح دینیہ باشد و منافی و
 مزاحم سنتے نہ باشد و از مستحسانات
 علمائے دیں و کبراء اہل یقین روح اللہ
 ارواحہم بود در میان امت کہ خیر الامم
 اند زاد ہا اللہ شرقاً سلفاً وخلفاً بسیارست
 و اکثر من ان یحصى من عہد
 الصحابة والتابعین الی یومنا هذا
 الی آخرہ انتھی بکلماتہ الطیبہ۔

ایں ست حال حوالہ حضرت مجدد
 وقس علی ذلک حال اقوال
 صاحب مجالس الابرار و
 انظر بعین الانصاف ولا تکن
 من المستسغفین الاشرار۔

قولہ۔ دلیل دوم آنکہ عمل مولد
 از صاحب مولد علیہ الصلوٰۃ والسلام
 ماثور نہ شدہ لا قولاً ولا فعلاً و کفی بہذا
 منعاً پس لامحالہ بدعت ست الی آخرہ۔

اقول اولاً کہ مجرد عدم

صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل سے محض ماثور نہ ہونا، ممانعت کی دلیل نہیں بن سکتا۔ محققین اہل سنت کی تحقیقات سے قطع نظر کرتے ہوئے کئی طرح سے خود صاحب رسالہ کی تقریر پریشاں کے بھی یہ خلاف ہے۔

صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کے وہ مستحکات جن پر انہوں نے بدعت و محدث کا اطلاق کرنے کے باوجود اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کے ماثور نہ ہونے کا اقرار کرنے کے باوجود استحسان کا حکم لگایا ہے باعتبار ظاہر صاحب رسالہ کے نزدیک بھی وہ مستحکات ممنوعات و ضلالت میں داخل نہیں ہیں۔ حالانکہ اس دلیل کی تمامیت کی تقدیر پر یہی استدلال ان مستحکات کی ممانعت پر بھی جاری کیا جاسکتا ہے۔ ورنہ محض سنت سے عدم ماثوریت ممانعت کے لئے کافی نہیں۔

ماثوریت از قول و فعل آنحضرت دلیل ممانعت شدن نمی تواند کہ قطع نظر از تحقیقات محققین اہل سنت بچند وجہ مخالف تقریرات پریشان صاحب رسالہ ہمست۔

باری مستحکات صحابہ و تابعین و تبع تابعین کہ آنحضرات باوجود اطلاق بدعت و محدث بودن و اقرار عدم ماثوریت از آنحضرات استحسان فرمودہ اند کہ بحسب ظاہر نزد صاحب رسالہ ہم داخل ممنوعات و ضلالت نہ باشند حالانکہ بر تقدیر تمامیت اس دلیل ہمیں استدلال بر ممانعت آن مستحکات ہم جاری می توان نمود اولاً مجرد عدم ماثوریت از سنت برائے ممانعت کافی نخواہد بود۔

و ثانیاً اگر مرادش از اثبات ممانعت و اطلاق بدعت ایں ست کہ استحباب اعادہ شکر نعمت بانواع عبادت و اعتقاد فضل ایام ولادت از قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ اشارۃً ثابت است نہ صراحۃً و سندش نہ ظاہر ست نہ خفی نہ ملفوظ نہ مستنبط وادلہ عامہ شریعت شہادت آں نمی دہد پس اطلاق بدعت بدیں معنی بریں عمل قولی ست کہ بطلانش قطع نظر از تحقیق دیگر محققین خود از قول علامہ ابن حاج مستند صاحب رسالہ کہ ایشان را از اجلہ ائمہ امت و محققین کتاب و سنت می شمارد ظاہر و باہر است کہ عبارتش بعد از ین بنقل خواہد رسید پس ادعاء نفی ثبوت حجت از سنت مرتفع گردید۔

ثانیاً۔ اگر ممانعت کے اثبات اور بدعت کے اطلاق سے صاحب رسالہ کی مراد یہ ہے کہ طرح طرح کی عبادتوں کے ذریعہ اعادہ شکر نعمت کا استحباب اور ایام ولادت کی فضیلت کا اعتقاد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے نہ اشارۃً ثابت ہے نہ صراحۃً، اس کی سند نہ ظاہر ہے نہ خفی نہ ملفوظ نہ مستنبط اور شریعت کے عام دلائل اس کی شہادت نہیں دیتے تو اس معنی کی رو سے اس عمل پر بدعت کا اطلاق ایسا قول ہے جس کا بطلان دیگر محققین کی تحقیق سے قطع نظر خود علامہ ابن حاج کے قول سے ظاہر و باہر ہے جنھیں صاحب رسالہ خود اجلہ ائمہ امت و محققین کتاب و سنت میں شمار کرتا ہے اور اپنا مستند سمجھتا ہے جن کی عبارت آئندہ وہ نقل کرے گا۔

اگر آپ کہیں کہ بدعت کی وہ تعریف، جب اس عمل پر صادق نہیں ہے پھر بعض ائمہ دین نے مستحسن سمجھنے کے باوجود اس عمل پر بدعت کا جو اطلاق کیا ہے اس کا محمل کیا ہے؟

جواب یہ ہے کہ تعدد اصطلاحات، عرف کے اختلافات اور مجازات سے کون سی شئی مانع ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے چاشت کی نماز کے بارے میں فرمایا کہ وہ بدعت ہے اور بڑی اچھی بدعت ہے الخ۔

قولہ۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ یہ عمل اصحاب کرام و اہل بیت اطہار سے منقول نہیں ہے۔ الخ

اقول۔ اولاً۔ یہ استدلال مکمل نہیں ہے اس لئے کہ اکابر ائمہ دین اور ان فقہاء و محدثین نے جو صاحب رسالہ کے نزدیک بھی مستند

اگر گوئی کہ ہر گاہ آں تعریف بدعت بریں عمل صادق نیست پس بعض از ائمہ دین کہ باوجود استحسان آں اطلاق بدعت نمودہ اند محملش چیست۔

گویم از تعدد اصطلاحات و اختلاف عرف و مجازات مانع کیست عن ابن عمر رضی اللہ عنہ انه قال فی صلوة الضحیٰ انها بدعة و نعمت البدعة الخ۔

قولہ دلیل سیوم این عمل از فعل اصحاب کبار و اہل بیت اطہار منقول نشدہ الخ۔

اقول اولاً ایں استدلال تمام نیست چہ اکابر ائمہ دین از فقہاء و محدثین مستندین صاحب رسالہ در

بسیاری از مسائل استحسان مستحسنتات
تحقیق فرمودہ اند باوجودیکہ بہیئت
کذائیہ منقول از اصحاب کبار و اہلبیت
اطہار نبودہ اند کہ خود آں ائمہ دین
بدان اقرار نمودہ اند از انجملہ است
استحباب ہیئت کذائیہ رجعت قہقری
برائے تکریم کعبہ معظمہ در طواف وداع۔
علامہ شامی در حاشیہ در مختار در
بحث غلاف قبر گفتہ۔

اذا قصد به التعظیم
فی عیون العامة حتی لا
یحتقروا صاحب القبر و
لجلب الادب و الخشوع
للغافلین الزائرین فهو جائز
لان الاعمال بالنیات و انکان
بدعة فهو کقولہم بعد

ہیں مسائل استحسان میں بہت
سارے مستحسنتات کی تحقیق فرمائی ہے
باوجودیکہ وہ ہیئت کذائیہ کے ساتھ
صحابہ کرام و اہل بیت اطہار سے
منقول نہیں ہیں۔ جس کا اقرار خود اُن
ائمہ کرام نے کیا ہے۔ انہیں میں سے
ایک طواف وداع میں کعبہ معظمہ کی
تعظیم و توقیر کے لئے رجعت قہقری
یعنی کعبہ کی طرف رخ کئے پیٹھ کے
بل لوٹنے کی ہیئت کذائیہ ہے۔

حضرت علامہ شامی نے در
مختار کے حاشیہ میں غلاف قبر کی بحث
کے تحت فرمایا:

”جب مقصود نگاہ عوام میں صاحب
قبر کی عظمت کا اظہار ہوتا کہ انہیں
حقیر نہ سمجھیں اور غافل زائرین کے
لئے خشوع و ادب حاصل ہو تو وہ
جائز ہے اس لئے کہ اعمال کا مدار
نیوے پر ہے اگرچہ بدعت سہی وہ
ایسے ہی جیسے فقہاء نے کہا ہے کہ بعد

طواف الوداع یرجع قهقری
حتی یرج من المسجد
اجلاً للبت حتی قال فی
المنہاج انه لیس فیہ سنة
مروية ولا اثر محکی وقد
فعله اصحابنا کذا فی کشف
النور الخ۔

وتحقیق ایں مسئلہ بہ تفصیل تمام
در شرح مناسک علی قاری باید دید
وہمچنان دیگر بسیاری از امور راہم
کہ بعد صحابہ کرام وغیرہم معتاد شدہ
اند و مزاحمت بحدود شارع ندارند
علماء دین از مستحبات می شمارند تا آنکہ
صاحب عین العلم علی الاطلاق گفتہ۔

والاسرار بالمساعدة
فیما لم ینہ عنہ و صار معتاداً
بعد عصرہم حسن و انکان
بدعة الخ۔

طواف وداع بیت اللہ کی تعظیم کی
خاطر مسجد سے نکلتے تک اٹے پاؤں
چلے۔ یہاں تک کہ منہاج السالکین
میں کہا ہے کہ اس سلسلہ میں نہ تو کوئی
سنت مروی ہے نہ ہی کوئی اثر منقول
حالانکہ ہمارے اصحاب کا عمل اس پر
رہا ہے۔ کشف النور میں ایسا ہی
مذکور ہے الخ۔“

اس مسئلہ کی پوری تفصیل
کے ساتھ تحقیق، ملا علی قاری کی شرح
مناسک میں دیکھی جاسکتی ہے اور
اسی طرح بہت سے امور جو صحابہ
کرام کے بعد رائج ہوئے ہیں اور
حدود شارع سے مزاحم نہیں، انہیں
علماء دین نے مستحبات میں شمار کیا
ہے یہاں تک کہ صاحب عین العلم
نے علی الاطلاق ارشاد فرمایا ہے۔
ایسے غیر منہی عنہ امر میں موافقت کر
کے لوگوں کو خوش کرنا، جو عہد صحابہ
کے بعد رائج ہوا ہو۔ مستحسن ہے۔
اگرچہ بدعت ہے۔

حالا باید دریافت کہ مغالطہ

صاحب رسالہ در بنجا ہم جاری می

تواں ساخت کہ ایں عمل بطریق صحیح

مرفوع متصل از آنحضرت ﷺ ثابت

نشده بلکه از عموم اصحاب و اہلبیت ہم

در صحاح بسند معتمد صحیح مروی نگر دیده با

آنکہ آنحضرت ﷺ و جملہ اصحاب

کبار و اہلبیت اطہار در غلبہ تکریم شعائر

اللہ و تعظیم بیت اللہ اقدم تمام امت اند

و ایں از چند حال خالی نیست یا کعبہ در

ایام سعادت فرجام ایشان نبود

یا تکریم بہیبت خاصہ کدائیہ را از دین

نشر دند یا از مشوبت و اجرائیں عمل

نادان بودند الی آخر المغالطہ۔

اب دریافت کرنا چاہئے

کہ صاحب رسالہ کا مغالطہ اس جگہ

بھی جاری ہو سکتا ہے کہ یہ عمل بہ

طریق صحیح، مرفوع اور متصل حضور

ﷺ سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ عام

صحابہ و اہل بیت سے صحاح میں صحیح

اور معتمد سند کے ساتھ مروی نہیں

ہے۔ باوجودیکہ حضور صلی اللہ علیہ

وسلم و جملہ صحابہ کرام و اہل بیت

اطہار شعائر اللہ کی تعظیم و توقیر میں

تمام امت سے آگے ہیں اور یہ چند

حال سے خالی نہیں یا تو کعبہ ان

حضرات کے مبارک زمانہ میں نہ تھا

یا اس کی تعظیم ہیئت مخصوصہ کے

ساتھ کرنے کو وہ دین نہیں سمجھتے تھے

یا اس کے اجر و ثواب سے ناواقف

تھے۔ سارے شتوق کے بطلان

کے بعد یہی صورت بچی کہ وہ

حضرات تعظیم کعبہ کے اس طریقہ کو

مکروہ سمجھتے تھے۔

حاصل گفتگو یہ ہے کہ مذکورہ مغالطہ فقہاء حنفیہ و دیگر ائمہ دین کے اکثر مستحکات میں جاری ہو جائے گا۔

اگر کوئی بولے کہ صاحب رسالہ فرقہ اسماعیلیہ وہابیہ کے مطابق اُن تمام ائمہ دین کو گمراہ بدعتی بلکہ مشرک سمجھتا ہے۔ تو جواباً عرض کروں گا کہ اس تقدیر پر اس رسالہ میں اپنے دعووں کے اثبات کی خاطر ان کو سند کیوں بناتا ہے؟

ثانیاً۔ عرض ہے کہ محض فعل کا منقول نہ ہونا اور چیز ہے اور فعل کے ترک و عدم کی نقل دوسری چیز صاب رسالہ کا مغالطہ اگر جاری بھی ہو سکتا ہے تو دوسرے میں نہ کہ اول میں۔

صاحب فتح القدر نے ، تسمیہ وضو کی بحث میں حضرت عثمان غنی و حضرت مولیٰ علی رضی اللہ عنہما کی

بالجملہ ہمیں مغالطہ درجملہ مستحکات فقہاء حنفیہ و دیگر ائمہ دین جاری می توان کرد۔

اگر کوئی احتمال دارد کہ صاحب رسالہ بر طبق مذہب اسماعیلی ہمہ آں ایمہ دین را از ضالین و مبتدعین بلکه از مشرکین می پندارد۔

گویم برین تقدیر دریں رسالہ برائے اثبات و عاوی خود چرا از و نشان سندی آرد۔

و ثانیاً میگویم کہ مجرد عدم نقل چیزے دیگر است و نقل ترک و عدم فعل چیزے دیگر مغالطہ صاحب رسالہ اگر جاری تواند شد در ثانی ست نہ در اول۔

صاحب فتح القدر در بحث تسمیہ وضو بعد از آنکہ عدم نقل آں در حدیث حضرت عثمان رضی اللہ عنہ و حضرت علی رضی اللہ عنہ ذکر

نمودہ در جوابات آں فرمودہ و
بالجمله عدم النقل لا ینفی
الوجود الخ۔

حدیث میں اس کے عدم نقل کا ذکر
کرنے کے بعد اس کا جواب دیتے
ہوئے فرمایا ہے۔
الحاصل عدم نقل وجود کی نفی
نہیں کرتا۔

پس قول او یا ماہ ربیع الاول
در ایام شان نبو یا ذکر ولادت و
حماید نبوی را بہ تخصیص یوم و ماہ
بہیت کذا سیہ از دین نشمر و ندالخ
بر تقدیری صادق می آید کہ
صاحب رسالہ ایں امر ثابت می نمود
کہ آنحضرات باذن شارع صرف در
دیگر ایام و ماہ ہا ذکر حمائد نبوی میگردند و
در ماہ و ایام ولادت بجہت عدم
اجازت شارع ترک می نمودند پس در
یں صورت گنجایش ذکر ایں امر بود کہ

پس اس کا یہ قول کہ ”یا تو
ربیع الاول ان کے زمانہ میں نہ تھا یا
ذکر ولادت اور نبی کی مدح و ستائش
کو مہینہ اور دن کی تخصیص اور مخصوص
بہیت کے ساتھ دین سے شمار نہیں
کرتے تھے الی آخرہ۔ اس تقدیر
پر صادق آتا جب صاحب رسالہ یہ
ثابت کر دیتا کہ وہ حضرات شارع
علیہ السلام کی اجازت سے دوسرے
دنوں اور مہینوں میں حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی تعریف و توصیف کرتے
تھے اور ولادت کے ایام اور ماہ میں
شارع علیہ السلام کی اجازت نہ
ہونے کے سبب ترک کر دیتے تھے
تب اس ذکر کی گنجائش ہے کہ ان
حضرات کے ترک کا باعث اُن تین

شوق سے خالی نہیں ہے جیسا کہ بعض علماء نے بعض مسائل نماز میں کہا ہے اور جب صاحب رسالہ اس امر کو ثابت نہ کر سکا بلکہ ائمہ دین نے احادیث صحیحہ سے مجالس ذکر کی فضیلت اور آثار صریحہ سے ہر دور اور ہر عہد میں سید ابرار صلی اللہ علیہ وسلم کے تذکرہ میں صحابہ کرام کی مصروفیت ثابت فرمائی ہے۔ پھر اس کی گنجائش کہاں رہی کہ وہ حضرات عدم اجازت کے سبب ان ایام میں ذکر فضائل رسول کو ترک کر دیتے تھے؟

رہ گئی اس دیار میں متعارف ہیئت کدائی والی بات تو یہ بھی ممانعت کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اس لئے کہ جب اذکار کی مجالس کے لئے اکٹھا ہونے کی فضیلت اور لطف و برکت کے ایام میں فضیلت عبادت کی زیادتی، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت باسعادت کے ایام کا شرف اور رب ذو الجلال کی نعمت

ترک آنحضرات خالی ازیں سے شق نبود الخ۔ چنانکہ بعض علماء در بعض مسائل صلوٰۃ گفتہ اند و چوں صاحب رسالہ ایں امر ثابت نہ نموده بلکہ ائمہ دین فضائل مجالس اذکار باحادیث صحیحہ و اشتغال صحابہ اخیار بذکر حضرت سید ابرار در ہمہ ازمان و ادوار بآثار صریحہ ثابت می نمایند پس کجا گنجائش ایں وہم ست کہ آنحضرات دریں ایام بجہت عدم اجازت ترک نموده اند۔

اما قولہ ہیئت کدائیہ متعارفہ ایں دیار پس ایں قول ہم دلیل ممانعت نمی تواند شد چه ہر گاہ فضیلت اجتماع برائے مجالس اذکار شریفہ و زیادت فضل عبادات در ازمنہ متبرکہ لطیفہ و شرف ایام ولادت باسعادت جناب رسالت مآب و استحباب اعادہ شکر نعمت

کے شکر کے اعادہ کا استحباب ائمہ دین و صاحب رسالہ کے مستندین کی تصریحات کے مطابق سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے مضامین احادیث سے ثابت ہے اس لئے چند ایسی مشروع نیکیوں کے اکٹھا کرنے کی ہیئت کدائی پر جن کے حکم کو شارع نے کسی قید سے مقید یا کسی ہیئت سے خاص یا کسی شرط سے مشروط نہیں کیا ہے اس طرح کا اعتراض کرنا اور اکابر دین کو گمراہ قرار دینے میں لب کھولنا شارع کے مطلق احکام کے اطلاق کو منسوخ کرنا ہے۔

اور یہیں سے چوتھی دلیل کے فساد کی حالت بھی ظاہر ہوگئی اس لئے کہ محققین علماء احناف وغیرہم کی تحقیق کے مطابق ان افراد مقیدہ کے استحسان کے لئے سابق مجتہدین کی طرف سے تخصیص پر تخصیص

ضروری نہیں جو افراد شریعت کے ان عام مستحکات کے ضمن میں مندرج ہوں جن کا حکم شارع نے علی الاطلاق دیا ہے اور کچھ مخصوص زائد قیود کے عدم سے مقید نہیں کیا ہے۔

مثلاً در مختار میں ، عام امراض کیلئے نماز کے استحباب کا بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

رب الارباب از مضامین احادیث سید المرسلین حسب تصریح ائمہ دین و مستندین صاحب رسالہ ثابت ست پس بر ہیئت کدائیہ یکجا نمودن چند احسانات مشروعہ کہ شارع حکم آنہا را مقید بقیدی و مخصوص بہیئتی و مشروط بشرطی فرمودہ باشد ہجو اعتراضات کردن و لب بہ تفصیل اکابر دین کشودن اطلاق احکام مطلقات شارع را نسخ نمودن ست۔

وازمیں جا حال فساد دلیل چہارم ہم ظاہر گردید کہ حسب تحقیق محققین از علمائے حنفیہ وغیرہم براے استحسان افراد مقیدہ مندرجہ تحت مستحکات عامہ شریعت کہ شارع حکم آں علی الاطلاق فرمودہ باشد و مقید بعدم آں قیود مخصوصہ زائدہ نہ نمودہ باشد تخصیص بر تخصیص از مجتہدین سابقین ضروری نیست چنانکہ مستندین

صاحب رسالہ تصریح آں نمودہ اند مثلاً در در مختار در بیان استحباب صلوٰۃ برائے عموم امراض نوشتہ:

و منه الدعاء برفع الطاعون و
 قول ابن حجر بدعة ای حسنة
 وکل طاعون و باء ولا عکس الخ۔
 علامہ شامی در حاشیہ نوشتہ قولہ
 حسنة کذا فی النهر قلت
 والبدعة تعتبر بها الاحکام
 الخمسة کما اوضحناه فی
 باب الامامة الخ ودر ذیل قولہ
 کل طاعون و باء نوشتہ و هذا
 بیان لدخول الطاعون فی
 عموم الامراض المنصوص
 علیہ عندنا و ان لم ینصوا
 علی الطاعون بخصوصه الخ۔

مقام استعجاب ست کہ اسماعیلیہ
 برائے اثبات تہلیل ائمہ دین از

اور اسی قبیل سے طاعون دور
 کرنے کی دعاء ہے اور ابن حجر کا
 فرمان کہ وہ بدعت ہے یعنی بدعت
 حسنہ ہے اور ہر طاعون و باء ہے جبکہ
 ہر و باء طاعون نہیں۔

علامہ شامی نے حاشیہ پر تحریر
 فرمایا ہے۔

ابن حجر کا قول حسنہ ہے، نہر
 میں ایسا ہی ہے میں کہوں گا کہ
 بدعت کا اعتبار احکام خمسہ میں ہوتا
 ہے جیسا کہ باب الامامت میں ہم
 نے اس کی وضاحت کی ہے۔
 ”کل طاعون و باء“ کے ضمن
 میں لکھا ہے کہ۔

”یہ بیان ہے ہمارے نزدیک
 منصوص عام امراض میں طاعون
 کے دخول کا اگرچہ خاص طاعون پر
 ان کا نص نہیں ہے۔ الخ“

مقام حیرت ہے کہ ائمہ دین
 میں سے جو حضرات مجلس

مجوزین عمل مجلس شریف و تحریم
و ممانعت محفل منیف گاہی عدم ذکر
استحسان آں مخصوصہ در کتاب و سنت
پیش می آرند و گاہی عدم نقل از اصحاب
و مجتہدین دلیل گمراہی مجوزین می
شمارند اما ایں قدر نمی فہمند کہ آخر حکم تحریم
و ممانعت امرے و تفسیق و تہلیل
مجوزین آں ہم از احکام شرعیہ است
پس برائے آں دلیل خاص از کتاب و
سنت و نقل صریح از اصحاب و مجتہدین
امت چر ضرور نیست۔

اگر بعموم و اطلاق ذم
بدعت آویزند پس با وجود
نافہمی مطلبش عموم کتاب و سنت

مولود شریف کے عمل کو جائز قرار
دینے والے ہیں ان کی گمراہی
ثابت کرنے کے لئے اور عمل میلاد کو
کا حرام و ممنوع قرار دینے کی خاطر
اسماعیلی لوگ کبھی تو خصوصی طور پر
اس استحسان کا کتاب و سنت میں
مذکور نہ ہونا بیان کرتے ہیں اور کبھی
صحابہ کرام و مجتہدین عظام سے
منقول نہ ہونا مجوزین کی گمراہی کی
دلیل بتاتے ہیں مگر اتنا نہیں سمجھتے کہ
آخر کسی امر کو ممنوع و حرام قرار دینا،
اور اسے جائز سمجھنے والوں کو فاسق و
گمراہ قرار دینا بھی تو احکام شریعت
ہیں۔ پھر ان کیلئے کتاب و سنت سے
خاص دلیل اور صحابہ و مجتہدین امت
سے نقل صریح کیوں ضروری نہیں ہے؟
اور اگر اسے مذمت بدعت
کے اطلاق و عموم سے جوڑیں تو اس
کے باوجود کہ انہوں نے اس کا
مطلب نہیں سمجھا، کتاب و سنت کا وہ

عموم عمل میلاد کو جائز قرار دینے والوں کے لئے دلیل استحسان کیوں نہیں بن سکتا جو آنحضرت ﷺ کی تکریم کی خوبی اور ان کی توقیر اور تذکرہ کی مجلسوں کے حسن کے بارے میں وارد ہے جبکہ یہ عمل کسی بھی طرح شریعت سے متصادم نہیں ہے۔

اور اگر خود کو مجتہد قرار دے کر مجتہدین سابقین سے عدم نقل کے باوجود عمل مولد کو حرام قرار دینے کے لئے نماز وغیرہ کے مسائل پر قیاس مع الفارق کر کے اجتہاد کی آبرو ریزی کرے۔ پھر حنفی شافعی مسلک سے تعلق رکھنے والے ان قابل اعتماد محققین، علماء و فقہاء اور محدثین کے استحسان کو اس عمل کے جواز کی دلیل کیوں نہیں سمجھنا چاہئے جو اگرچہ بطور استقلال منصب اجتہاد پر فائز نہیں ہیں تاہم انہوں نے اپنے اپنے

در خوبی تکریم آنحضرت و اطلاق حسن مجالس اذکار و توقیر حضرت سید ابرار چرا برائے مجوزین اس عمل کہ ہچکونہ مزاحم شریعت نیست دلیل استحسان آں نخواہد گردید و اگر خود را مجتہد قرار دادہ و باوجود عدم نقل از مجتہدین سابقین در تحریم اس عمل قیاس مع الفارق بر مسائل صلوٰۃ وغیرہ نمودہ آبروئے اجتہاد ریزند پس استحسان محققین حنفیہ و شافعیہ وغیرہم را از فقہاء و محدثین و علماء معتمدین کہ اگرچہ بمنصب اجتہاد استقلالی نرسیدہ اما در اصول و فروع مذاہب خود ہا

کما بینغی تحقیق و تدقیق نمودہ اند و در
کمالات علمیہ و عملیہ و تحقیقات دینیہ
ایں جہلاء را با و شان نسبت یکے از
ہزار ہم نیست و در دعاوی خود با و شان
استناد ہم میکنند چرا دلیل جواز ایں عمل
نہاید فہمید۔

و اگر کسی باز بر سر سخن نرسد و سر کلام
نفہمید و از نا فہمی خود استحسان مستحسنان
خاصہ و ہیئت کذائیہ و اثبات آل از
اصول عامہ مطلقہ شرعیہ را موقوف بر
منصب اجتہاد مستقل دارد تا گوش فرا
آرد کہ علماء کا ملین از عہد تلامذہ مجتہدین
تا شاہ عبد العزیز صاحب وغیرہ علماء
لاحقین کہ باستحسان مستحسنان مخصوصہ
تصریح فرمودہ اند و آنہارا از اصول عامہ
مطلقہ شریعت ثابت نمودہ اند

مذاہب کے اصول و فروع میں شایان
شان تحقیق و تدقیق کی ہے جن کے
ایک فرد کے علمی و عملی کمالات اور
دینی تحقیقات کا مقابلہ ان جہلاء کے
ایک ہزار افراد نہیں کر سکتے اور اپنے
دعووں کے اثبات میں ان سے
استناد بھی کرتے ہیں۔

اور اگر اب بھی بات کی تہہ تک
کسی کی رسائی نہ ہوئی ہو اور کلام
کے اسرار و رموز سے نا آشنا ہو اور
اپنی نا سمجھی سے خاص مستحسنان اور
ہیئت کذائی کے استحسان کو اور
شریعت کے عام مطلق اصول سے
ان کے اثبات کو اجتہاد مستقل کے
منصب پر موقوف رکھتا ہو تو اسے سن
لینا چاہئے کہ تلامذہ مجتہدین کے عہد
میں موجود علماء کا ملین سے لیکر شاہ
عبد العزیز صاحب وغیرہ علماء لاحقین
تک نے مخصوص مستحسنان کی تصریح
فرمائی ہے اور انہیں شریعت کے عام

مطلق اصول سے ثابت کیا ہے اور اس امر کو اجتہاد مستقل کے منصب پر موقوف نہیں رکھا ہے۔

مولوی خرم علی نے ”قول جمیل“ کے ترجمہ ”شفاء العلیل“ میں اس جگہ جہاں شاہ ولی اللہ دہلوی نے اپنے سلاسل کے اوراد، اشغال اور اعمال تحریر کرتے ہوئے مشائخ چشتیہ کا دعاء کے وقت آستین کو گردن میں ڈالنے کا ذکر کیا ہے وہیں شاہ عبد العزیز صاحب سے نقل کیا ہے۔

”مولانا نے فرمایا کہ بعض ناواقفوں نے اعتراض کیا ہے آستین گردن میں ڈالنا کیونکر جائز ہوگا حالانکہ ادعیہ ماثورہ میں یہ ثابت نہیں ہم جواب دیتے ہیں کہ قلب رداء یعنی چادر کا الٹنا پلٹنا نماز استسقاء میں رسول علیہ السلام سے ثابت ہے تا حال عالم کا بدل

ایں امر را موقوف بر منصب اجتہاد استقلالی نداشته اند و ایں استحسان را اجتہادنا نگاشته اند۔

مولوی خرم علی در شفاء العلیل ترجمہ قول جمیل جانیکہ شاہ ولی اللہ دہلوی اوراد و اشغال و اعمال سلاسل خود نوشته اند و از مشائخ چشتیہ انداختن آستین در گلو وقت دعاء آورده اند از شاہ عبد العزیز صاحب در ترجمہ مذکورہ آورده۔

مولانا نے فرمایا کہ بعض ناواقفوں نے اعتراض کیا ہے آستین گردن میں ڈالنا کیونکر جائز ہوگا حالانکہ ادعیہ ماثورہ میں یہ ثابت نہیں ہم جواب دیتے ہیں کہ قلب رداء یعنی چادر کا الٹنا پلٹنا نماز استسقاء میں رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہے تا حال عالم کا بدل

جاوے تو اسی طرح آستین گردن میں ڈالنا امر مخفی کے اظہار کے واسطے یعنی تضرع کے لئے یا واسطے گردش حال کے حصول مقصود سے کیونکر ناجائز ہوگا الخ“

حاصل گفتگو یہ ہے کہ جس نے بھی علماء سابقین و لاحقین کی کتابوں کو دیکھا ہے وہ اچھی طرح سمجھتا ہے کہ ان امور کا استحسان، جو مندوبات شریعت کے تحت مندرج ہیں اور کتاب و سنت سے مزاحم نہیں ہیں اجتہاد کے حصول پر موقوف نہیں بلکہ اصول و فروع کی تحقیق و تدقیق اور علوم دینیہ میں مہارت تامہ اس کیلئے کافی ہے۔ اور یہ صلاحیت و قابلیت عمل میلاد کو جائز قرار دینے والوں کو بدرجہ اتم حاصل ہے۔ ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے بھی

مدعی بات نہ سمجھے تو کہو سر پھوڑے۔
قولہ۔ پانچویں دلیل یہ ہے کہ

جاوے تو اسی طرح آستین گردن میں ڈالنا امر مخفی کے اظہار کی واسطے یعنی تضرع کے لئے یا واسطے گردش حال کے حصول مقصود سے کیونکر ناجائز ہوگا الخ آخرہ۔

بالجملہ کہے کہ کتب دینیہ سابقین و لاحقین دیدہ است خواہد فہمید کہ استحسان امور یکہ مندرج در مندوبات شریعت اند و بکتاب و سنت مزاحمت ندارند موقوف بر حصول اجتہاد نیست تحقیق و تدقیق اصول و فروع و ملکہ علوم دینیہ کفایت میکند کہ مجوزین این عمل را بخوبی تمام حاصل بودہ است و باوجود اینہمہ ع۔

مدعی گر نکند فہم سخن گو سر و خشت
قولہ۔ دلیل پنجم آنکہ

حضور ﷺ و صحابہ کرام کے قول و فعل سے منقول نہ ہونا مذہبِ امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے دلائل و براہین میں سے ایک ہے جیسا کہ کتب معتبرہ فقہیہ ہدایہ، بحر الرائق، مستملی شرح منیۃ المصلی وغیرہ میں جا بجا عدم نقل کو دلیل بنایا گیا ہے۔

اقول - اگر محض مذکورہ عدم نقل، مطلقاً مذہبِ امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے دلائل و براہین سے اس طور پر ہوتا کہ مستحکات علماء دین کے سارے افراد شریعت سے مزاحم نہ ہونے کے باوجود ممنوع ہوتے تو مذکورہ عدم نقل کے باوجود محققین احناف بہ نیتِ خیر مخصوص مستحکات کے استحسان کا حکم نہ لگاتے۔

صاحب رسالہ کے دیگر محققین کے فرمودات سے قطع نظر کرتے ہوئے انہیں اصحاب ہدایہ و بحر مستملی کی تحقیقات پر انصاف کی نظر ڈالنی

عدم نقل قول و فعل خیر البشر و صحابہ عالی قدر یکے از دلائل و براہین مذہبِ امام ابو حنیفہ است چنانکہ در کتب معتبرہ فقہیہ ہیچو ہدایہ و بحر الرائق و مستملی شرح منیۃ المصلی وغیرہا جا بجا عدم نقل را حجت گرفتہ اندالی آخرہ۔

اقول - اگر مجرد عدم نقل مذکور علی الاطلاق از دلائل و براہین مذہبِ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ می بود و نحو یکہ جمیع افراد مستحکات علماء دین را ہم با وجود عدم مزاحمت شریعت منع می نمود لا جرم جماعت محققین از حنفیہ حکم باستحسان مستحکات مخصوصہ بقصد خیر با وجود عدم نقل مذکور نمی فرمود۔

قطع نظر از اقوال دیگر محققین صاحب رسالہ کہ بذکر ہدایہ و بحر مستملی

چاہئے جن کی تصنیفات کا تذکرہ خود صاحب رسالہ نے کیا ہے۔

صاحب ہدایہ نیت کے تلفظ کی

بحث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

”ارادہ کو مجتمع کرنے کے لئے

نیت کا تلفظ مستحسن ہے۔“

صاحب بحر الرائق نے اسی

مسئلہ میں منیہ سے مذہب مختار پر

اس کے استحباب، مجتبیٰ سے اس کے

استحباب کی تصحیح، کافی اور تبیین سے

عزیمت کو مجتمع کرنے کی خاطر اس کا

استحسان، اختیار محیط اور بدائع سے

اس کی سنیت اور قنیہ وفتح سے اس کا

بدعت ہونا بطور اختلاف نقل کرنے

کے بعد فرمایا ہے۔

اس سے ظاہر ہو گیا کہ عزیمت

کو مجتمع کرنا مقصود ہو تو وہ بدعت

حسنہ ہے ایک طویل زمانے سے

عام آبادیوں میں، اس پر عمل درآمد

ہوتا چلا آ رہا ہے اور جو اس کی سنیت

پرداخت بنظر انصاف سوی تحقیقات

ہمیں صاحب ہدایہ و صاحب بحر و

صاحب مستملے نظر بایداخت۔

از انجملہ آنکہ صاحب ہدایہ در

بحث تلفظ نیت فرمودہ و یحسن

ذلك لا اجتماع العزيمة الى

آخرہ۔

وصاحب بحر الرائق در ہمیں مسئلہ

بعد از انکہ از منیہ مستحب بودن آں بر

مذہب مختار و از مجتبیٰ تصحیح استحباب آں

و از کافی و تبیین مستحسن بودنش بقصد جمع

عزیمت و از اختیار و محیط و بدائع سنت

بودنش و از قنیہ و فتح بدعت بودن آں

بطور اختلاف نقل نموده میفرماید۔

فتحرر من هذا انه بدعة

حسنة عند قصد جمع العزيمة

وقد استفاض ظهور العمل

بذلك في كثير من الاعصار

في عامة الامصار فلعل القايل

بالسنية اراد بها الطريقة

الحسنة لا طريقة النبي صلى
الله عليه وسلم الخ -

و در غنیۃ المستملی بعد از آنکہ از
ابن ہمام لفظ بدعت آوردہ بطور
استدراک فرمودہ لکن عدم النقل
و کونہ بدعة لا ینافی کونہ
حسنا الخ -

قولہ - صلوٰۃ رغائب و
جماعت نوافل کہ آنرا در ماورایہ
موارد ماثورہ و منقولہ باوجود نظیر آن در
اصل شرع و مواقع مشخصہ صرف بنا بر
عدم نقل ازاں سرور مکروہ داشتہ ندانج -

اقول - اولاً بطور صاحب
رسالہ تواں گفت کہ عدم نقل ازاں سرور
مستلزم ممانعت و کراہت نیست چنانچہ

کا قائل ہے تو شاید اس کی مراد سنت
سے مستحسن طریقہ ہے نہ کہ حضور
ﷺ کی سنت الخ -

غنیۃ المستملی میں ابن ہمام سے
لفظ بدعت نقل کرنے کے بعد بطور
استدراک فرمایا -

”غیر منقول ہونا اور بدعت
ہونا اس کے حسن ہونے کے منافی
نہیں الخ“

قولہ - صلوٰۃ رغائب و جماعت
نوافل منقول مواقع کے ماسوا میں
صرف اس بناء پر مکروہ قرار دی گئی
ہے کہ وہ اس سرور سے منقول نہیں
ہے باوجود اس کے کہ اس کی نظیر
شریعت کی اصل میں خاص مواقع پر
موجود ہے -

اقول - اولاً صاحب رسالہ
کی طرز پر کہا جاسکتا ہے کہ حضور
ﷺ سے منقول نہ ہونا ممانعت و
کراہت کو مستلزم نہیں جیسا کہ

صاحب رسالہ کے انہیں مستندات یعنی بحر الرائق، درمختار، طحاوی، طوابع الانوار کافی، چلیپی، مستملی وغیرہ میں بہت سارے امور کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہ ہونے کے باوجود جائز و مستحسن لکھا گیا ہے اور ان غیر منقول امور کو خاص موقعوں میں سرکار سے منقول نہ ہونے کی بنیاد پر مکروہ نہیں سمجھا گیا۔

بحر الرائق میں ہے:

”اور تجنیس میں ہے (خطبہ میں) ذکر خلفاء راشدین اور ذکر عتیمین کریمین مستحسن ہے اسی پر عمل ہوتا چلا آیا ہے۔

درمختار میں ہے:

”(خطبہ میں) خلفاء راشدین اور عتیمین کریمین کا تذکرہ مستحب ہے۔“

درمختار ہی میں ہے:

”اذان کے بعد سلام ربیع الآخر سنہ ۸۱ھ میں شب دوشنبہ سے

درہمیں مستندات صاحب رسالہ از بحر رائق و درمختار و طحاوی و طوابع الانوار و کافی و چلیپی و مستملی و غیرہا بسیاری از امور را با وجود عدم نقل از اہل سرور صلی اللہ علیہ وسلم جائز و مستحسن نگاشته اند و آں امور غیر ماثورہ و منقولہ را در مواقع مشخصہ بنا بر عدم نقل از اہل سرور مکروہ نہ پنداشته اند۔

در بحر الرائق گفتہ:

و فی التجنیس ذکر الخلفاء الراشدین مستحسن بذلک جری التوارث و بذکر العمین در درمختار گفتہ یندب ذکر

الخلفاء الراشدین والعمین۔

و نیز در درمختار گفتہ التسلیم

بعد الاذان حدث فی ربیع الآخر سنة ۷۸ھ فی عشاء لیلة الاثنين

عشاء میں اور اس کے بعد پھر جمعہ میں شروع ہوا۔ یہ بدعت تو ہے لیکن بدعتِ حسنہ ہے۔ نیز درمختار میں ہے۔ اہم معاملات میں نماز کے بعد سورہ فاتحہ کی جہراً قرأت بدعت ہے ہمارے استاذ نے فرمایا لیکن عادت و آثار کی بناء پر مستحسن ہے نیز درمختار کے اندر بعد عصر مصافحہ اور فقہاء کا اسے بدعت کہنے کے مسئلہ میں ہے کہ وہ بدعت حسنہ یعنی مباح ہے۔ امام نووی نے اپنے اذکار میں اور غیروں نے دوسری کتابوں میں یونہی افادہ فرمایا ہے۔ الخ درمختار میں ہی ہے:

”بوقتِ نیت اس کا تلفظ مستحب ہے یہی مذہب مختار ہے۔ ایک قول یہ ہے کہ وہ سنتِ راتبہ یعنی پسندیدہ سنت یا ہمارے علماء کا طریقہ ہے کیونکہ مصطفیٰ جانِ رحمت، صحابہ کرام یا تابعین سے منقول نہیں

ثم في الجمعة وهي بدعة حسنة و ايضا في الدر المختار قراءة الفاتحة بعد الصلوة جهر اللهمات بدعة قال استاذنا لكنها مستحسنة للعادة والآثار و ايضا في الدر المختار في مسئلة المصافحة بعد العصر و قولهم انه بدعة اي حسنة مباحة كما افاده النووي في انكاره و غيره في غيره الى آخره۔

وہم در درمختار گفتہ والتلفظ عند الارادة بها مستحب و هو المختار وقيل سنة راتبه يعنى حبة او سنة علماءنا اذ لم ينقل عن المصطفى و الصحابة والتابعين

بل قيل بدعة الخ۔

طحطاوی بعد بدعة نوشته لکنها حسنة

على المعتمد لا سيئة الخ۔

ونيز در درمختار نوشته و جاز

تحلية المصحف لما فيه من

تعظيمه الى آخره ايضا فيه و

على هذا لا بأس بكتابة

اسامى السور وعدا لاي و

العلامات فهي بدعة حسنة

الى آخره۔

نيز در درمختار گفته ولا باس

به عقب العيد لان المسلمين

توارثوه فوجب اتباعهم و

عليه البلخيون ولا يمنع

العمامة من التكبير فى

الاسواق فى الايام العشر و

به ناخذ بحر و مجتبى

وغيره الخ۔

بلکہ اسے بدعت بھی کہا گیا ہے۔

طحطاوی میں بدعت کے بعد

لکھا ہے:

”لیکن وہ مذہب معتمد میں

بدعتِ حسنہ ہے سیدہ نہیں الخ“

نیز درمختار میں لکھا ہے:

”مصحف شریف کی تزئین

بوجہ تعظیم جائز ہے اور بناء بریں

سورتوں کے نام، آیتوں کا شمار لکھنے اور

وقف کی علامتیں لگانے میں کوئی حرج

نہیں کہ یہ سب بدعتِ حسنہ ہیں۔“

نیز درمختار میں کہا ہے:

”بعد عید تکبیر میں کوئی حرج

نہیں کیوں کہ مسلمانوں کا اس پر عمل

درآمد ہے اور ان کی اتباع ضروری

ہے بلخی حضرات کا یہی مذہب ہے۔

اور عوام کو (ذوالحجہ) کے عشرہ اولیٰ

میں بازاروں میں تکبیر سے نہیں روکا

جائے گا۔ یہی ہمارا مذہب ہے۔ بحر

مجتبیٰ وغیرہ“ الخ آخرہ۔

طحطاوی در فصل جمعہ آورده

سئل العلامة محمد

البرہمتوشی عن حکم

الترقية فقال انها بدعة

حسنة استحسنها المسلمون

وقال صلى الله عليه وسلم ما

رآه المسلمون حسنا فهو عند

الله حسن الخ۔

بالجمله از کتب مذکورہ ودیگر کتب

معمتہ مشہورہ اگر شواہد ایں امر نقل

نمایم دفترے ضمیمہ میگرد پس علی

الاطلاق بحوالہ ایں کتب ادعاء نمودن

کہ بمذہب امام اعظم عدم نقل از اں

سرور موجب ممانعت ست و براں بنا

تھلیل علماء دین کہ استحسان ایں عمل

فرمودہ اند نمودن سفاہت ست۔

علامہ طحطاوی فضیلت جمعہ میں
نقل کرتے ہیں:

علامہ برہمتوشی سے جھاڑ
پھونک کا حکم پوچھا گیا تو جواب دیا
کہ وہ بدعت حسنہ ہے مسلمانوں نے
اسے مستحسن سمجھا ہے اور سرکار کافرمان
ہے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھ لیں وہ
اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ الخ۔

حاصل کلام یہ ہے کہ مذکورہ

کتب اور دیگر کتب معتمدہ سے اگر

اس امر کے شواہد پیش کئے جائیں تو

ضمیمہ دفتر تیار ہو جائے گا۔ لہذا ان

کتابوں کے حوالے سے علی الاطلاق

یہ دعویٰ کرنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم

سے منقول نہ ہونا امام اعظم ابوحنیفہ

علیہ الرحمہ کے مذہب پر ممانعت کا

موجب ہے اور اس بنیاد پر ان علماء

دین کی تھلیل کرنا جو عمل میلاد کے

استحسان کے قائل ہیں حماقت ہے۔

و ثانیاً صلوٰۃ رغائب و ہچناں صلوٰۃ
 نصف شعبان را ہم بسیارے از محققین
 دین مستندین صاحب رسالہ و امثالش
 جائز بلا کراہت داشتہ اند پس باستشہاد
 مکروہ نداشتن صاحب غنیۃ المستملی
 وغیرہ آنرا علی الاطلاق بمذہب امام
 ابوحنیفہ نسبت نمودن درست نیست۔

در عین العلم گفته و کل ماورد
 فیہ فضیلة کصلوٰۃ الرغائب
 ولیل النصف من شعبان
 وکانو یواظبون علیہا الخ۔

و ہچناں ست در کنزل العباد وغیرہ
 کتب فقہ مستندات ایں طائفہ۔

و ملا علی قاری در شرح اربعین بعد
 نقل قول علامہ ابن حجر نوشتہ

ثانیاً صلوٰۃ رغائب اور اسی
 طرح صلوٰۃ نصف شعبان کو بہت
 سارے محققان دین و صاحب رسالہ
 کے مستندین اور ان جیسے حضرات نے
 بلا کراہت جائز قرار دیا ہے۔ اس
 لئے صاحب غنیۃ المستملی وغیرہ کے
 مکروہ خیال کرنے کو دلیل بنا کر
 علی الاطلاق اس کی نسبت مذہب
 امام اعظم رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا
 درست نہیں ہے۔

عین العلم میں ہے:

”یونہی ہر وہ نماز جس میں
 فضیلت وارد ہے جیسے نماز رغائب اور
 شب نصف شعبان کی نماز اور لوگوں
 کی اس پر مداومت رہی ہے الخ“

ایسا ہی کنز العباد وغیرہ کتب فقہیہ
 میں ہے حوالہ جماعت کے مستندات ہیں۔
 اور ملا علی قاری نے شرح
 اربعین میں علامہ ابن حجر کی کا قول
 نقل کرنے کے بعد تحریر فرمایا ہے۔

”وفيه ان الصلوة خير
موضوع و احياء كل ليلة
بالعبادة مشروع و اذالم يصح
حد يثهما لم يلزم عدم فعلهما
نعم لا يعتقد سنيتها مع انه
جاء في ليلة شعبان قوموا
ليلها و صوموا يومها وقد
سماها الله تعالى في القرآن
ليلة مباركة فهي من موسم
الخيرات و منازل البركات
فصلوة مائة ركعة باى طريق
لا يكون من البدع المذمومة
مع ماورد عن ابن مسعودؓ ان
مارآه المسلمون حسنا فهو
عند الله حسن الخ -

”اس میں کلام یہ ہے کہ نماز
بہترین موضوع ہے۔ اور عبادت
کے لئے ہر شب بیداری مشروع
ہے۔ ان کے تعلق سے حدیثوں کا
درجہ صحت تک نہ پہنچنا عدم فعل کو
مستلزم نہیں ہاں ان کے مسنون
ہونے کا اعتقاد نہ کرے اس کے
باوجود کہ شب شعبان کے بارے
میں وارد ہے کہ اس کی رات میں
عبادت کرو دن میں روزہ رکھو اور
اللہ تعالیٰ نے اس کا نام قرآن میں
”ليلة مباركة“ رکھا ہے۔ یہ
برکات کے نزول کا زمانہ اور نیکیوں کا
موسم ہے تو سورکت نماز جس طرح
ادا کی جائے بدعت مذمومہ نہیں
ہوگی۔ علاوہ ازیں حضرت عبد اللہ
ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی
ہے کہ ”مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ
عند اللہ بھی اچھا ہے الخ“

و نیز ملا علی قاری در رسالہ فضائل نصف شعبان فرمودہ قلت جہالة بعض الرواة لا يقتضى كون الحديث موضوعاً وكذا نكارة الالفاظ فينبغى ان يحكم عليه بانه ضعيف ثم يعمل بالضعيف فى فضائل الاعمال اتفاقاً مع ان نفس الصلوة النافلة فى تلك الليلة ثابتة عن النبى صلى الله عليه وسلم بطرق صحيحة فلا يضر ضعف بيان الكمية والكيفية فان الصلوة خير موضوع و احسن مشروع عند كل مقبول و مطبوع وبهذا تبين جواز ما يفعله الناس فى بلاد ما وراء النهر و خراسان والروم

نیز ملا علی قاری رسالہ "فضائل نصف شعبان" میں فرماتے ہیں۔
 "میں عرض کروں گا بعض راویوں کا مجہول ہونا یونہی الفاظ کی غرابت حدیث کے موضوع ہونے کا مقتضی نہیں ہے اس پر ضعیف ہونے کا حکم مناسب ہے پھر فضائل اعمال میں حدیث ضعیف پر بالاتفاق عمل ہوتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس شب میں نفس نماز نفل نبی کریم ﷺ سے بسند صحیح ثابت ہے۔ اس لئے مقدار اور کیفیت کے بیان کا ضعف ضرر رساں نہیں ہے کیونکہ نماز ہر مقبول و معتمد کے نزدیک بہترین، حسین ترین موضوع اور مشروع ہے۔ اور اسی سے سور کعت نماز کی ادائیگی کا جواز ثابت ہو گیا جس کی ہر رکعت میں دس بار سورہ اخلاص ہو۔ جس پر ما وراء النهر خراسان، روم، فارس اور ہندوستان

وغیرہ کے لوگ عمل پیرا ہیں۔
جیسا کہ صاحب قوت اور صاحب
احیاء نے اس کا تذکرہ کیا ہے اس
لئے کہ اگرچہ اس کا ثبوت حدیث
سے نہیں ہے۔ لیکن اس کے کرنے
سے کوئی چیز مانع نہیں اگرچہ دائی طور پر
ہوں ہاں اس کے مسنون ہونے کا
اعتقاد علماء کے نزدیک صحیح نہیں اسی
طرح اس نماز کو باجماعت ادا کرنا بعض
فقہاء کے نزدیک مکروہ ہے الخ۔

رہی نوافل کی باجماعت ادائیگی
تو وہ بھی مخالفین کے زعم کے مطابق
بالاتفاق اجماعی طور پر کب مکروہ و
ممنوع ہے؟۔ اس لئے کہ اکثر محققین
نے بغیر تداعی کے بلا کراہت اور
تداعی کے ساتھ بکراہت جائز لکھا
ہے۔ اور کتب فقہ میں تداعی کے
مفہوم میں بھی بہت سارے
اختلافات مرقوم ہیں۔

والفرس والہند وغیرہا
من مائة ركعة كل ركعة فيها
سورة الاخلاص عشر مرات
على ما ذكره صاحب القوت
والاحياء وغيرهما فانه وان
لم يصح ولكن لا مانع من
فعله ولو على وجه الدوام نعم
اعتقاد كونه سنة غير
صحيح عند العلماء وكذا
ادائه جماعة مكروه عند
بعض الفقهاء الخ

اما ادائے نوافل بجماعت پس
آئیم علی الاطلاق کی مکروہ ممنوع
بالاجماع والاتفاق است چنانکہ مزعوم
اہل شقاق است چہ اکثر محققین بدون
تداعی جائز بلا کراہت و بالتداعی مع
انکراہت نوشتہ اند و در معنی تداعی ہم در
کتب فقہیہ اختلافیہا نگاشتہ اند۔

علامہ کفوی در طبقات حنفیہ میں ،
امام صدر کبیر برہان الدین محمود،
صاحب محیط برہانی کے تذکرہ میں
لکھتے ہیں۔

نوافل مثلاً شبِ قدر کی، شب
رغائب کی اور شعبان کی پندرہویں
شب کی اور اُس جیسی دیگر نوافل میں
امام کی اقتداء مطلقاً مکروہ نہیں ہے
کیونکہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ
اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔
بالخصوص تب جب اسلامی ملکوں اور
شہروں میں رائج ہو جائے۔ کیونکہ
عرف و عادت کا استمرار و اشتہار
اجماع کے قائم مقام ہے۔ اکثر
اسلامی ممالک میں نمازِ رغائب اور
رمضان میں شبِ قدر کی نماز امام
کے ساتھ ادا کرتے ہیں۔ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات بدرجہ
شہرت نہیں پہونچی کہ انہوں نے
شعبان کی پندرہویں شب، شب

علامہ کفوی در طبقات حنفیہ
در ذکر امام صدر کبیر برہان الدین محمود
صاحب محیط برہانی نوشتہ۔

و فی باب الامامة من
کتاب الصلوة من المحيط
قال لایکره الاقتداء بالامام
فی النوافل مطلقاً نحو القدر
والرغائب وليلة النصف من
شعبان و نحو ذلك لان مارآه
المسلمون حسناً فهو عند الله
حسن خصوصاً اذا ستمر فی
بلاد الاسلام والامصار لان
العرف اذا استمر نزل منزلة
الاجماع وكذا العادة اذا
استمرت واشتهرت و فی اكثر
بلاد الاسلام یصلون
الرغائب مع الامام و صلوة
ليلة القدر لیالی رمضان ولم
یشتہر ان النبی علیہ السلام
صلی ليلة النصف من شعبان
وليلة الرغائب والقدر و مع

ذلك صلى المومنون مع الجماعة في اكثر اعمار الموحدين وبلادهم ومارآه المومنون حسنا فهو عند الله حسن و في تلك الصلوة مع الجماعة مصالح و فوائد نحو رغبات المؤمنين في تلك الصلوة و اعطاء الصدقات من الدراهم والاطعمة والحلاوى وغير ذلك ومنع.

بعض الفقهاء ذلك لكن افسادهم اكثر من اصلاحهم لان في المنع منع الصدقات و منع رغبة الناس عن الحضور في الجماعات وذلك ليس مرضيا عقلا و سمعا ومن افترى بذلك فقد اخطأ في دعواه الخ ملخصا۔

وبعد بیان اختلافات نوشتہ

رغائب اور شب قدر میں نفل نمازیں پڑھی ہوں اس کے باوجود موحّدین کے اکثر ممالک اور شہروں میں مومنوں نے جماعت کے ساتھ نماز پڑھی ہے اور ایمان والے جسے اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے اور اس نماز با جماعت میں بہت ساری مصلحتیں اور فوائد ہیں مثلاً اس نماز میں اہل ایمان کی دلچسپی، درہموں، کھانوں اور مٹھائیوں وغیرہ کا صدقہ۔

بعض فقہاء نے اس سے منع کیا ہے لیکن ان کا افساد اصلاح سے کہیں بڑھ کر ہے کیوں کہ اس سے منع کرنے میں صدقات اور جماعات میں حاضری کی رغبت سے روکنا ہے اور یہ بات نہ عقلاً پسندیدہ ہے نہ نقلاً۔ جس نے اس کا فتویٰ دیا وہ اپنے دعویٰ میں خاطی ہے۔ الخ اختلافات کے بیان کے بعد پھر لکھا ہے۔

و رأیت فی فتاویٰ
الصوفیة لا یکره التطوع
بالجماعة مطلقا اذا صلوا
بغیر اذان ولا اقامة لعدم
التداعی حقيقة وهو الاذان
والاقامة وقد صرح فی شرح
الكافی الناصحی فی صلوة
الکسوف حیث قال انما یکره
التطوع بجماعة اذا صلوها
علی وجه استدعاء الناس
الیها بجماعة کما یدعی الی
المکتوبة ولا شک ان استدعاء
الناس الی المکتوبة لا یكون
الابالاذان قوله اذا نادیتم الی
الصلوة الآية والنداء لیس
الابالاذان فكذا الاستدعاء
ذکره فی الجامع الصغیر
الخاننی و یؤیده مافی
الظهيرية فعلم ان التداعی
رفع الصوت بالاذان والاقامة

میں نے فتاویٰ صوفیہ میں دیکھا
کہ جماعت کے ساتھ نفل مطلقاً
مکروہ نہیں ہے بشرطیکہ بغیر اذان و
اقامت کے پڑھیں۔ کیونکہ حقیقتہً
تداعی یعنی اذان و اقامت نہیں ہے
شرح کافی ناصحی میں نماز کسوف کے
بیان میں اس کی صراحت کی ہے۔
انہوں نے کہا ہے کہ جماعت کے
ساتھ نفل اس صورت میں مکروہ ہے
جب اس کی جانب لوگوں کو بلا کر ادا
کریں ایسے جیسے فرض نمازوں کی
طرف بلایا جاتا ہے اور شک نہیں کہ
فرائض کی طرف لوگوں کا بلانا
بذریعہ اذان ہی ہوتا ہے اللہ کا
فرمان ہے نماز کے لئے جب تم
لوگوں کو پکارو، نہ اذان ہی کے ذریعہ
ہوتی ہے اس لئے تداعی بھی یونہی
ہوگی۔ اسکا تذکرہ خانی نے جامع
صغیر میں کیا اور اس کی تائید ظہیریہ
میں موجود ہے۔ اور وہ یوں ہے۔

پس معلوم ہو گیا کہ تداعی
اذان و اقامت کے ذریعہ آواز بلند
کرنے کا نام ہے۔

وفی السراجیة ان امامة النبی
 علیہ السلام لیلة المعراج
 كانت فی النوافل وذكر
 المولى الفاضل یعقوب فی
 شرح الشرعة و اصح ما جاء
 من نوافل الصلوة التسبیح
 بعد نقل ما فی المقدمة من
 صلوة الرغائب والبرائة
 والقدر بقى ههنا بحث مهم
 وهو انه هل یکره امثال تلك
 التطوعات بجماعة ام لا قال
 فی خزانة الفتاوى التطوع
 بجماعة فی غیر رمضان
 مکروه وقال شارح النقایة لا
 یکره الاقتداء بالامام فی
 القدر والرغائب ونصف
 شعبان لان مارآه المؤمنون
 حسنا فهو عند الله حسن الى
 آخره ملخصاً۔

سراجیہ میں ہے کہ شب معراج
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت نوافل
 میں تھی۔ اس کا تذکرہ مولانا، فاضل
 یعقوب نے شرح الشرعة میں کیا
 ہے۔ مقدمہ میں صلوة الرغائب،
 صلوة البرائة اور صلوة القدر کو نقل
 کرنے کے بعد کہا ہے کہ نقلی نمازوں
 کے تعلق سے صحیح ترین حدیث
 صلوة التسبیح کی ہے۔

یہاں ایک اہم بحث رہ گئی وہ
 یہ کہ کیا اس طرح کی نقلی نمازیں
 جماعت کے ساتھ مکروہ ہیں یا نہیں؟
 خزانة الفتاوى میں فرمایا ہے کہ
 غیر رمضان میں جماعت کے ساتھ
 نقلی نماز مکروہ ہے۔ شارح نقایہ نے
 فرمایا کہ شب قدر میں، شب
 رغائب میں اور شب برأت میں
 امام کی اقتداء مکروہ نہیں ہے اس
 لئے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ
 اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ الخ

ثالثاً زیر بحث مسئلہ کا قیاس ،
نماز رغائب اور جماعت نفل پر قیاس
مع الفارق ہے۔

صاحب فتح القدیر نے تلبیہ کی
بحث میں قول ہدایہ کی تشریح کرتے
ہوئے فرمایا۔

”کوئی تلبیہ میں اضافہ کر دے
تو جائز ہے، امام شافعی کا اختلاف
ہے انہوں نے اذان و تشهد پر اس کا
قیاس کیا ہے۔ کہ وہ مرتب ذکر ہے
ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ
ابن مسعود، حضرت عبداللہ ابن عمر
حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم جیسے
جلیل القدر صحابہ نے مقدار منقول پر
اضافہ فرمایا ہے اور اس لئے بھی کہ
مقصود ثناء اور عبودیت کا اظہار ہے تو
اضافہ سے روکا نہیں جائے گا الخ۔

مقدار مسنون سے تشهد میں
زیادتی کا تلبیہ میں زیادتی پر قیاس
جائز نہیں ہے اس کا بیان کرتے
ہوئے صاحب فتح نے فرمایا ہے۔

و ثالثاً قیاس مسئلہ مجوٹ عنہا بر
صلوة رغائب و جماعت نفل قیاس مع
الفارق ست۔

صاحب فتح القدیر در بحث تلبیہ
در شرح قول ہدایہ ولو زاد فیہا
جاز خلافاً للشافعی ہو
اعتبرہ بالاذان والتشهد من
حيث انه ذكر منظوم ولنا ان
اجلاء الصحابة كابن مسعود
و ابن عمر و ابی هريرة رضى
الله عنهم زادوا على الماثور
ولان المقصود الثناء و اظهارا
لعبودية فلا يمنع من الزيادة
عليه الخ۔

در بیان عدم جواز قیاس زیادت
تلبیہ بر قدر مسنون بر زیادت تشهد گفتہ

تشہد کے برخلاف کہ وہ حرمت نماز کے اندر ہے اور نماز اپنے اندر وارد امر سے مقید ہو جاتی ہے۔ کیونکہ شرعاً نماز کے وجود و عدم کی حالت یکسان نہیں ہے۔ اور اسی لئے ہمارا قول ہے کہ بعینہ تشہد کی تکرار بھی مکروہ ہے ہاں تشہد ثانی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ زیادتی مکروہ نہیں کیونکہ اعمال نماز کے اختتام کے پیش نظر شارع کی جانب سے اس میں چھوٹ ہے۔ اسلئے اگر نفل نماز میں جماعت

کا منقول نہ ہونا افراد پر اقتصار اور جماعت کی کراہت پر اس وجہ سے دلیل بنے کہ اس سے شارع علیہ السلام کی دائمی عادت کو بدلنا لازم آئے گا۔ کیونکہ شارع علیہ السلام نے فرض نمازوں میں تداعی کے ساتھ جماعت کو اور نفل نمازوں میں افراد کو مقرر فرمایا ہے۔ یا عین نماز کے اندر کوئی خاص ہیئت منقول نہ

بخلاف التشهد لانه في حرمة الصلوة والصلوة تتقيد بالوارد لانها لم تجعل شرعا كحالة عدمها ولذا قلنا يكره تكراره بعينه حتى اذا كان التشهد الثاني قلنا لا يكره الزيادة لانه اطلق فيه من قبل الشارع نظراً الى فراغ اعمالها الخ۔

پس اگر عدم نقل جماعت در نماز نفل دلیل اقتصار بر افراد و کراہت جماعت بجہت لزوم تغییر عادت مستمرہ شارع قرار دادہ آید کہ حضرت شارع در فرائض جماعت بہ تداعی مقرر فرمودہ و در نفل صلوٰۃ افراد مقرر نمودہ اند یا بجہت عدم نقل کد امی ہیئت خاصہ در عین نماز

حکم کراہت خصوص صلوٰۃ رغائب و غیرہ حسب فہم بعض علماء کرام کردہ آید مستلزم آن نیست کہ ہر امر خاص کہ داخل حرمت صلوٰۃ نیست باوجود اندراج تحت اطلاق احکام عامہ شریعت کہ استحسان آنہا مشروط بشرطی و مقید بقیدی و مخصوص ہیئت نیست باوجود عدم لزوم تغیر و مزاحمت کدائی سنت صرف بوجہ عدم نقل ازاں سرور علی الاطلاق ممنوع شود چہ آنکہ عبادات منقولہ ماثورہ را صرف بجہت ہیئت اجتماعیہ بنابر ہجو اوہام باوجود عدم نقل منع از ائمہ اعلام ممنوع و حرام گفتہ شود۔

از ہمیں مقام بوضوح رسید حال

ہونے کے سبب بعض علماء کا اپنی سمجھ کے مطابق خاص نماز رغائب وغیرہ میں کراہت کا حکم لگانا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ ہر وہ خاص امر جو نماز کی حرمت میں نہیں ہے محض سرور عالم ﷺ سے منقول نہ ہونے کے سبب، اس کے باوجود علی الاطلاق ممنوع ہو جائے کہ وہ شریعت کے عام احکام کے اطلاق کے تحت مندرج ہے۔ اور اس کا استحسان کسی شرط سے مشروط، کسی قید سے مقید اور کسی ہیئت سے مخصوص نہیں ہے یونہی وہ کسی سنت سے متصادم یا کسی سنت کی تبدیلی کو مستلزم بھی نہیں ہے چہ جائیکہ عبادات منقولہ کو اس طرح کے اوہام کی بناء پر، ائمہ اعلام سے ممانعت منقول نہ ہونے کے باوجود صرف ہیئت اجتماعیہ کی جہت سے حرام کہا جائے اور یہیں سے صاحب ہدایہ کے قول

سے استدلال کا فساد واضح ہو گیا
صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ:
طلوع فجر کے بعد دو رکعتوں
سے زائد نفل مکروہ ہے کیونکہ حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز میں شدت
رغبت کے باوجود ان دو رکعتوں پر
اضافہ نہیں فرمایا ہے۔

عمل مجلس میلاد کا اس پر قیاس
کرنا قیاس مع الفارق ہے اور ایسے
امر میں جس سے مقصود ثناء و تعظیم ہو
مقدار مسنون پر زیادتی کا جواز خود
صاحب ہدایہ کے قول سے ظاہر ہے
اور سب سے بڑھ کر صاحب ہدایہ کا
یہ قول ہے۔

جس نے اس حال میں احرام
باندھا کہ اس کے گھر میں یا ساتھ
کے پنجرے میں شکار ہو تو اس کا
آزاد کرنا ضروری نہیں ہے۔ امام
شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وہ
اسے آزاد کر دے۔ کیونکہ وہ شکار کو

فساد استدلال بقول صاحب ہدایہ
یکرہ ان یتنفل بعد طلوع
الفجر باکثر من رکعتی الفجر
لانه علیہ السلام لم یزد
علیہما مع حرصہ علی
الصلوة الخ کہ قیاس عمل مجلس مولد
براں قیاس مع الفارق ست و جواز
زیادت بر قدر سنت در امریکہ مقصود
ازاں مطلق ثناء و تعظیم ست از قول
صاحب ہدایہ ظاہر ست و بالاتر از ہمہ
ست ذکر قول صاحب ہدایہ۔

من احرم وفی بیتہ
او قفصہ معہ صید فلیس
لہ ان یرسلہ وقال
الشافعی ان یرسلہ لانه

متعرض للصید بامساكه
ولنا ان الصحابة كانوا
يحرمون و في بيوتهم صيود
دواجن ولم ينقل عنهم
ارسالها و بذلك جرت العادة
الفاشية وهي من احدى
الحجج الخ-

چہ معنی قول صاحب ہدایہ آنکہ مقید
بودن صید در خانہ محرم خلل در احرام نمی
رساند و احرام رہا کردن آنرا بر محرم
واجب نمی گرداند کہ وقت احرام صحابہ
کرام در خانہائے ایشان ہم صیودی
بودند و منقول نیست کہ وقت احرام
آنها را رہای نمودند پس دریں قول
صاحب ہدایہ کجا ذکر ایں امرست کہ
ہر امر باوجود اندراج تحت اطلاق
مندوبات شارع و عدم مزاحمت

روک کر اس سے تعرض کر رہا ہے
ہماری دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرام
اپنے گھروں میں پالتو شکار کے
ہوتے ہوئے احرام باندھتے تھے،
اُن کو آزاد کرنا منقول نہیں اور اسی پر
عام عادت جاری ہے اور یہ بھی ایک
حجت ہے۔

صاحب ہدایہ کے قول کا مفہوم
یہ ہے کہ محرم کے گھر میں شکار کا مقید
ہونا احرام کے لئے مضر نہیں اور
احرام محرم پر ان کی رہائی واجب قرار
نہیں دیتا کیونکہ بوقت احرام صحابہ
کرام کے گھروں میں بھی شکار
موجود ہوتے تھے اور احرام کے وقت
ان کا رہا کرنا منقول نہیں ہے۔
صاحب ہدایہ کے اس قول میں کہاں
اس بات کا تذکرہ ہے کہ کسی امر کے
شارع کے مستحبات کے اطلاق میں
داخل ہونے کے باوجود اور کسی سنت
سے مزاحمت نہ ہونے کے باوجود

صرف بجهت عدم نقل ازاں سرور یا
بجهت عدم نقل از صحابہ کرام علی
الاطلاق ممنوع و حرام میگردد تا صاحب
رسالہ را مفید باشد اما صاحب رسالہ
فقہ وہی من احدی الحجج
رائی بیند کہ صاف و صریح گردن دین
جدید نجدیہ را می شکند و از کمال نا فہمی
و بے باکی نقل می کند۔

قولہ - و فی العالمگیریہ
قراءۃ الکافرون الی الآخر مع
الجمع مکروہۃ الخ۔

اقول - در همان فتاویٰ عالمگیری
در بسیاری از مسائل جا بجا با وجود عدم
نقل از سنت و با وجود عدم نقل از صحابہ و
تابعین حکم جواز و استحسان داده
است پس باستشہاد یک روایت
عالمگیری با وجود موجود بودن دیگر
روایات مخالف آن در همان کتاب
بلکہ ہماں باب چگونہ امری را کہ

صرف سرور کو نین یا صحابہ کرام سے
منقول نہ ہونے کی بناء پر علی الاطلاق
ممنوع اور حرام ہو جائے کہ صاحب
رسالہ کا فائدہ ہو۔ وہ ”وہی من
احدی الحجج“ والے جملہ کو
نہیں دیکھتا جو کھلم کھلا نجدیوں کے
نئے دھرم کی گردن توڑ رہا ہے اور
پوری بیباکی اور نا سمجھی سے اس کو نقل
کرتا ہے؟۔

قولہ - عالمگیری میں ہے مجتمع
ہو کر ”کافروں سے“ اخیر تک کی
قرأت مکروہ ہے الخ۔

اقول - اسی فتاویٰ عالمگیری
میں بہت سارے مسائل میں جگہ جگہ
سنت، صحابہ اور تابعین سے منقول نہ
ہونے کے باوجود جواز و استحسان کا
حکم دیا گیا ہے اسی کتاب میں بلکہ
اسی باب میں دیگر مخالف روایات
کے موجود ہوتے ہوئے اس کی ایک
روایت کو دلیل بنا کر کسی ایسے امر کو

ہیچگونہ مزاحم کد امی سنت نیست باوجود
اندراج تحت اطلاق مندوبات
شریعت و استحسان ائمہ امت ممنوع
قرار دادن و بنا بر آں در پئے تھلیل و
تفسیق ائمہ دین کہ استحسان ایں عمل
فرمودہ اند افتادن درست گردیدہ۔

قولہ تخصیص یوم و شہرا لئ۔

اقول۔ اگر مراد از تخصیص

اعتقاد حصر جواز ادائے امرے مطلق
در زمان خاص و عدم جواز ادائے آں
در غیر آں زمان ست پس ذکرش
دریں مقام محض فضول و تطویل کلام
ست۔ و اگر مراد اعتیاد بدان
در کد امی افراد زمان ست پس حالش
آنکہ صاحب رسالہ ”مصباح
الضحی“ کہ مجسٹریٹ اسماعیلیہ است

ممنوع قرار دینا جو کسی بھی طرح کسی
سنت کے مزاحم نہیں ہے بلکہ ائمہ
امت کے استحسان اور شریعت کے
مطلق مستحبات کے تحت مندرج ہے
اور اس بنیاد پر اس عمل کو مستحسن قرار
دینے والے ائمہ دین کو فاسق و گمراہ
قرار دینا کیونکر درست ہوگا؟

قولہ۔ مہینہ اور دن کی

تخصیص۔ لئ۔

اقول۔ اگر تخصیص سے مراد

اس بات کا اعتقاد کرنا ہے کہ امر
مطلق کی ادائیگی کا جواز ایک خاص
وقت میں منحصر ہے کہ اس کے علاوہ
کسی دوسرے وقت میں اس کی
ادائیگی جائز نہیں تو یہاں اس کا ذکر
محض بے کار اور طول لا طائل ہے
اور اگر تخصیص سے مراد زمانہ کے کسی
حصہ میں اس کی ادائیگی کی عادت بنا
لینا ہے تو اس کا حال خود فرقہ
اسماعیلیہ کے مجسٹریٹ نے اپنی

در رسالہ مذکورہ از ملا علی قاری علیہ الرحمہ
آوردہ کہ۔

عادت کر لینا سنت کا بعض اوقات
میں نہیں نام رکھا جاتا ہے بدعت الخ۔
وچنانچہ ست کلام در تخصیص ہیئت۔

قولہ۔ عجب ست کہ جماعت
نفل در غیر موارد متاثرہ و تنفل بعد
طلوع صبح الخ۔

اقول۔ قیاس ایں عمل بر
خصوص ہیأت صلوات و اوقات آں
کہ قیاس مع الفارق ست پس ایں
چنین رقص الجملی صاحب رسالہ قابل
خندیدن ست۔ لا حول ولا قوۃ
الا باللہ العلی العظیم۔

قولہ۔ دلیل ششم آنکہ علماء

کتاب ”مصباح الضحیٰ“ میں بیان
کر دیا ہے۔ مذکورہ رسالہ میں ملا علی
قاری علیہ الرحمہ سے نقل کر کے لکھا
ہے کہ ”عادت کر لینا سنت کا بعض
اوقات میں نہیں نام رکھا جاتا ہے
بدعت الخ“
تخصیص ہیئت میں ہماری گفتگو
یونہی ہوگی۔

قولہ۔ ”حیرت ہے کہ منقول
مواقع کے ماسوا میں نفل کی جماعت
اور طلوع صبح کے بعد نفل کی ادائیگی
مکروہ مانتے ہوئے بھی مجلس میلاد
کے جواز کا قول کرتے ہیں؟ الخ
اقول۔ نماز کی ہیئت خصوصی
اور اس کے خاص اوقات پر عمل میلاد
کا قیاس قیاس مع الفارق ہے۔
صاحب رسالہ کی ایسی رقص الجملی
مضحکہ خیز ہے۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ
العلی العظیم۔
قولہ۔ چھٹی دلیل یہ ہے کہ

علماء نے لکھا ہے کہ فعل کی طرح ترک میں بھی اتباع کرنی چاہئے إلخ۔

اقول - اگر مراد یہ ہے کہ جس طرح مامورات شرعیہ کے امتثال میں شارع کی اتباع درکار ہے اسی طرح منہیات شرعیہ سے اجتناب میں بھی شارع کی اتباع ہونی چاہئے تو پھر اس سے مجلس شریف کی ممانعت پر استدلال کرنا اور اس عمل کو جائز قرار دینے والوں پر گمراہی کا حکم لگانا لغو ہے۔

اور اگر مراد یہ ہے کہ ہر وہ امر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہو یا حضور نے عمل کے بعد اسے ترک فرمایا دیا ہو اس کا کرنے والا اسے جائز قرار دینے والا مطلقاً گمراہ ہے تو بھلے کسی کے کلام میں اس طرح کی بات پائی جائے۔ صحت نقل کی تقدیر پر بھی اس کی نسبت مطلقاً علماء کی جانب اس طرح کرنا کہ وہ ان کے اتفاق

نوشتہ اند کہ ہیچنا نکہ اتباع در فعل باید در ترک نیز شاید إلخ۔

اقول - اگر مراد این ست کہ ہیچناں کہ در فعل مامورات شرعیہ اتباع شارع باید ہیچناں در کف از منہیات شرعیہ اتباع شارع باید پس استدلال بدان بر اثبات ممانعت مجلس شریف و نسبت ضلالت مجوزین اس عمل محض لغوست۔

و اگر مراد این ست کہ ہر امریکہ از فعل آنحضرت ثابت نباشد یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد عمل آنرا گذاشتہ باشند علی الاطلاق موجب ضلالت مجوز و فاعل ست پس گو در کلام کسی ہیچو مقال یافتہ شود بر تقدیر صحت نقل ہم نسبت آن بسوی علماء علی الاطلاق بوجہیکہ مفید اتفاق

اور مخالفین کے زعم فاسد کے اثبات کا فائدہ دے زیور صداقت سے عاری ہے۔ اور یہ عام دعویٰ اور فاسد بنیاد پر ائمہ اسلام کو گمراہ قرا دینا فاسد و باطل ہے۔

امام بخاری، امام مسلم اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے:

”میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چاشت کی نماز ادا کرتے ہوئے نہیں دیکھا جبکہ میں اسے ادا کرتی ہوں۔ اسلئے کہ رسول اکرم ﷺ رغبت کے باوجود بعض عمل کو ترک فرما دیا کرتے تھے اس خوف کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس پر عمل پیرا ہو جائیں تو لوگوں پر فرض نہ ہو جائے۔“

الحاصل مجتہدین کی سمجھ کے مطابق اگر کسی مقام پر حضور ﷺ کے ترک میں تحریم و ممانعت کا کوئی

و مثبت مرسوم اہل شقاق باشد از حلیہ صدق عاطل ست و این ادعاء عام و تھلیل ائمہ اسلام بریں بنا فاسد و باطل ست۔

روی البخاری و مسلم و مالک و غیرہم عن الصدیقة رضی اللہ تعالیٰ عنہا ما سبح رسول اللہ ﷺ سبحة الضحیٰ و انی لا سبھا و انکان رسول اللہ لیدع العمل و هو یحب ان یعمل خشية ان یعمل فیفرض علیہم۔

بالجملہ اگر در ترک آنحضرت ﷺ کدای قرینہ خاص

خاص قرینہ موجود ہو تو اس صورت میں استدلال درست ہوگا۔ لیکن صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک کو دلیل بنا کر ائمہ دین کے مستحکات کی گمراہی اور ان امور کی حرمت ثابت نہیں کی جاسکتی جو شارع کے مطلق مستحکات میں مندرج ہیں۔
 قولہ ترجمہ۔ مواہب لطیفہ میں ایسا ہی ہے الخ۔

اقول۔ صاحب تفہیم المسائل کی نقل کے مطابق مواہب لطیفہ کی عبارت میں ہے کہ یہ قول انکار تلفظ کی دلیل میں آیا ہے۔ اور اس میں انکار کی نسبت ملا علی قاری کی طرف بھی کی گئی ہے اس کا حال یوں ہے کہ مرقات میں فرمایا:

نیت پر دلالت کرنے والے الفاظ کے تلفظ میں فقہاء کا اختلاف ہے جب کہ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ ان الفاظ میں جہر جائز نہیں

برائے تحریم و ممانعت حسب فہم مجتہدین در جائی بودہ باشد در آنصورت استدلال بدان درست خواهد بود اما علی الاطلاق برائے اثبات ضلالت مستحکات ائمہ دین و تحریم امور یکہ مندرج مندوبات مطلقہ شارع اند استدلال بمجرد ترک آنحضرت ﷺ نہ توان نمود۔

قولہ۔ کذا فی المواہب اللطیفۃ الخ

اقول۔ در عبارت مواہب لطیفہ حسب نقل صاحب تفہیم المسائل کہ ایں قول بذیل دلیل انکار تلفظ آمدہ در ان نسبت انکار بملا علی قاری ہم نمودہ حالش آنکہ در مرقاۃ فرمودہ۔

”اختلفوا فی التلفظ بما یبدل علی النیۃ بعد اتفاقہم

اکثر علماء کے نزدیک نیت اور تلفظ نیت کو اکٹھا کرنا مستحب ہے۔ اس کے بعد لکھا۔ ایک قول یہ ہے کہ نیت کا تلفظ جائز نہیں کیونکہ وہ بدعت ہے اور اتباع فعل کی طرح ترک میں بھی ہوتی ہے۔

پھر اس قول کی تردید میں تحریر فرمایا۔ کبھی کہا جاتا ہے کہ اس بدعت ہونا ہمیں تسلیم ہے لیکن مستحسن ہے۔ الخ

تو مواہب لطیفہ کی بحث کے خصوص میں بھی اتنا ہی دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ بعض لوگ ایسا کہتے ہیں۔ لیکن اطلاق کا دعویٰ اور اجماع و اتفاق کا ایہام کب جائز ہوگا خاص طور سے تب جبکہ صاحب رسالہ کے نزدیک مستند علماء کی صراحت ہے کہ اسی مسئلہ میں اکثر علماء نے اس کے خلاف قول کیا ہے۔ تو کیا اس بات کی گنجائش ہے کہ دوسرے مسائل میں اطلاق کے دعویٰ کے

علی ان الجہر غیر مشروع فالاکثرون علی ان الجمع بینہما مستحب الخ۔“

وبعد ازاں نوشتہ ”وقیل لا یجوز التلفظ بالنیة فانہ بدعة و المتابعة کما یکون فی الفعل یکون فی التریک الخ“ باز در رد اس قول نوشتہ ”قد یقال نسلم انها بدعة لكنها مستحسنة الی آخره“

پس در خصوص بحث مواہب لطیفہ ہم ہمیں قدر کہ بعض قائل اس قول ہم اندادعاء می توان نمود اما ادعاء اطلاق و ایہام اجماع و اتفاق کئے جائز خواہد بود بالخصوص در صورتیکہ بتقریح مستندین صاحب رسالہ اکثر علماء قائل جانب خلاف در خصوص ہماں مسئلہ باشند پس چہ جائے آنست کہ در دیگر

مسائل حسب ادعاء اطلاق آن قول را استدلال جازم قرار داده آید و نسبت ضلالت بائمه دین از فقہاء و محدثین کردہ آید لا سیما در حالتیکہ صاحب مواہب لطیفہ بسیاری از امور را با وجود عدم فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در تالیفات خود استحسان نمودہ باشد۔

طرفہ آنست کہ از یہ دلیل نسبت ضلالت بسوئے محققین دین متین و ائمہ شرع مبین کہ از مجوزین ایں عمل اند لازم میگردد اند و بطلان اکثر اقوال صاحب رسالہ نیز کہ بر طبق ایں دلیل ثابت میگردد آنرا نمی داند۔

بارے اگر ترک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بمعنی مزعوم وہابیہ علی الاطلاق واجب الاتباع باشد پس بریں تقدیر بموجب ہمیں دلیل

مطابق اس قول کو استدلال جازم قرار دیا جائے؟ اور ائمہ دین، فقہاء و محدثین کی طرف ضلالت و گمراہی کی نسبت کی جائے؟ خصوصاً اس حالت میں جبکہ صاحب مواہب لطیفہ نے حضور ﷺ کے عدم فعل کے باوجود بہت سارے امور کو اپنی تالیفات میں مستحسن قرار دیا ہے۔

طرفہ تماشہ یہ ہے کہ جس دلیل کی بنیاد پر اس عمل کو جائز قرار دینے والے محققین دین متین و ائمہ شرع مبین کی طرف گمراہی کی نسبت لازم قرار دے رہا ہے اسے یہ نہیں پتہ کہ اسی دلیل کی رو سے اس کے اکثر اقوال باطل ہو جا رہے ہیں۔

اگر حضور ﷺ کا ایک بار ترک کردینا وہابیوں کے فاسد خیال کے مطابق مطلقاً واجب الاتباع ہو تو اس تقدیر پر اسی دلیل کے بموجب تابعین و تبع تابعین بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مستحبات کی حرمت

حرمت مستحکات تابعین و تبع تابعین
بلکہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم
اجمعین ہم بثبوت خواہد رسید و معاذ اللہ
نسبت ضلالت سوئے آنحضرات ہم
عائد خواہد گردید کہ آنحضرات باوجود
اطلاق بدعت و اقرار ترک آنحضرت
ﷺ کو عدم ثبوت از سنت استحسان و
تجویز فرمودہ اند حالانکہ ہمہ آن امور
باتباع آنحضرت ﷺ واجب
الترک بودہ اند۔

و اگر صاحب رسالہ ازیں دلیل
گریز نمودہ عذر اندراج مستحکات
آنحضرات در تعیمات شرعیہ پیش آرد
ہمیں عذر از جانب دیگر فقہاء و محدثین
مقبول پندارد و از نسبت ضلالت بسوی
آنحضرات باز آید و از خرافات خود
توبہ نماید۔ و ما علینا الا البلاغ۔

ثابت ہو جائے گی اور معاذ اللہ
گمراہی کا الزام اُن حضرات پر بھی
عائد ہو جائے گا کہ ان حضرات نے
بدعت کے اطلاق اور حضور ﷺ کے
ترک کے اقرار اور سنت سے ثابت
نہ ہونے کے باوجود استحسان و جواز
کا حکم لگایا ہے۔ حالانکہ وہ تمام امور
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ترک کی
اتباع میں واجب الترمک تھے۔

اور اگر صاحب رسالہ اس دلیل
سے گریز کرتے ہوئے یہ عذر پیش
کرتا ہے کہ ان حضرات کے مستحکات
شرعی تعیمات میں مندرج ہیں تو یہی
عذر دوسرے فقہاء اور محدثین کی
جانب سے مقبول سمجھے اور ان حضرات
کو گمراہ قرار دینے سے باز آئے اور
اپنے خرافات سے توبہ کرے۔
و ما علینا الا البلاغ۔

قولہ - صاحب مجمع البحرین نے
اپنی شرح میں کہا ہے الخ

اقول - ہر چند کہ مذکورہ کتاب
یہاں موجود نہیں اور اس گروہ کی نقل
پر بھروسہ بھی نہیں کیا جاسکتا لیکن اس
سے قطع نظر اولاً حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کے قول منقول میں ہی لفظ
تردید موجود ہے۔ انہوں نے فرمایا
کہ جب تک کسی فعل کو سرکار نہ کریں
یا اس پر برا بیچتہ نہ کریں اللہ اس پر
ثواب نہیں عطا فرماتا۔

پس وہ امر جس میں سرکار کا
عدم فعل و ترک ثابت و منقول ہو
اس کے باوجود اس کے اندر شرعی
ترغیب موجود ہو تو مرتضوی فرمان
کے مطابق صرف اس دلیل سے
اسے حرام و مکراہی نہیں کہا جاسکتا کہ
سرکار نے اسے ترک فرمایا ہے اس
لئے صاحب رسالہ کا اس قول کو بطور
دلیل پیش کرنا محض بیکار ہے۔

قولہ - قال صاحب مجمع
البحرین فی شرحہ الخ۔

اقول - ہر چند کہ کتاب مذکور
غیر موجود و اعتماد بر نقل اس طائفہ نہ
تواں نمود لیکن قطع نظر از اس اولاً در
عبارت منقولہ در قول حضرت امیر
المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لفظ
تردید موجود کہ ”ان الله لا يثيب
على فعل حتى يفعلہ رسول
الله او يحث عليه“

پس امریکہ عدم فعل آنحضرت
و ترک آنجناب در اس باب ثابت
و منقول باشد معہذا حث و ترغیب
شرعی در آن موجود باشد بموجب
قول مرتضوی صرف باستدلال
ترک و عدم فعل آں را حرام و
ضلالت نہ توان گفت پس آوردن
صاحب رسالہ اس قول را در نور
اس دلیل محض بے کارست

رہ گئی اس قول پر صاحب رسالہ کی یہ تفریع ”کہ اس قول میں دلالت ہے کہ اگر کوئی فعل فی نفسہ مستحسن ہو لیکن اس کا کرنا سرکار سے ثابت نہ ہو تو امت کے حق میں اس کا ترک عین اطاعت اور اس کا فعل خدا کے مواخذہ کا سبب ہے۔ الخ میرا کہنا ہے کہ اس قول میں اس بات پر دلالت ہے کہ صاحب رسالہ نا سمجھ ہونے کے ساتھ ساتھ چالاک اور بے پاک بھی ہے۔ مرتضوی فرمان میں اس بات کی جو کھلی تردید موجود ہے اسے تو پس پشت ڈال رہا ہے اور اس کے ایک شق کو اختیار کر کے اپنا مطلب نکال رہا ہے۔

ثانیاً۔ یہ تفریع اس روایت کے بھی معارض ہے جو دیگر فقہاء و مفسرین نے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کی ہے کہ انہوں نے عید گاہ میں

اما انچہ تفریع بریں نمودہ حیث قال درینجا دلالت ست برینکہ اگر عملی فی نفسہ مستحسن باشد اما فعلش از اس سرور ماثور نباشد ترک آں در حق امت عین اتباع است و فعل آں موجب مواخذہ خدا الخ۔

میگویم کہ درینجا دلالت ست برینکہ صاحب رسالہ باوجودیکہ بے فہم و ادراک ست معہذا ہم چالاک و بیباک ست صراحۃً در قول مرتضوی تردید موجود ست آنرا پس پشت می اندازد و یک شق را از اس گرفتہ بر مطلب خود راست می سازد۔

و ثانیاً روایت نہی را معارض ست آنچہ دیگر فقہاء و مفسرین روایت می فرمایند کہ حضرت امیر المومنین باوجودیکہ

لوگوں کو نفل نماز میں مشغول دیکھ کر
بھی نہیں روکا۔ تفسیر کبیر میں منقول
ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ انہوں نے کچھ لوگوں کو
عید گاہ میں نماز عید سے پہلے نماز
پڑھتے ہوئے دیکھا تو فرمایا میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسا
کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ اُن سے
عرض کیا گیا کہ آپ انہیں روکیں
گے نہیں؟ تو فرمایا مجھے ڈر لگتا ہے کہ
کہیں اللہ کے اس فرمان کی زد میں
نہ آ جاؤں کہ ”آپ نے اسے دیکھا
جو بندے کو نماز سے روکتا ہے الخ
ثالثاً۔ عمل مجلس میلاد اور ائمہ
دین کے مستحسنتات کو نماز کی ہیئت اور
اس کے اوقات پر قیاس کرنا صحیح نہیں
جیسا کہ بیان ہو چکا۔

رابعاً۔ خاص عید کے دن نماز
نفل کے مسئلہ میں بھی اسے جائز

مردماں را مشغول صلوة در مصلی عید
دیدند اما نہی نفرمودند در تفسیر کبیر
آوردہ۔

عن علی رضی اللہ عنہ
انہ رأى فی المصلی اقواما
یصلون فقال ما رأیت رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یفعل ذلک فقیل الاتنہام
فقال اخشی ان ادخل تحت
قوله تعالیٰ ارأیت الذی ینہی
عبداً اذا صلی الخ“

وثالثاً قیاس عمل مولد و دیگر
مستحسنتات ائمہ دین برا حاکم ہیأت نماز
ہا و اوقات آنہا صحیح نمی تواند شد کما مر۔

و رابعاً در خصوص مسئلہ
نماز نفل بروز عید ہم بر مجوزین

قرار دینے والوں ادا کرنے والوں پر صاحب رسالہ کے گروہ والوں کے خیال خام کے مطابق گمراہی کا حکم لگانا ہمیں تسلیم نہیں اس لئے کہ اس عمل میں سلف کے مابین اختلاف رہا ہے۔

بعض اکابر صحابہ و تابعین نفل نماز کے عادی تھے انہوں نے اسے جائز و مستحسن فرمایا اور بعض دوسرے حضرات یہ بات ظاہر کرنے کے لئے کہ کوئی اسے نماز عید کی سنت مؤکدہ نہ سمجھ لے ترک کیا کرتے تھے کیونکہ احکام کی تدوین ہوئی نہیں تھی اور آغاز اسلام کا زمانہ قریب تھا اور بعض دوسرے حضرات اپنے اجتہاد کے مطابق کراہت کے بھی قائل تھے حدیث کی شروح میں یہ ساری تفصیلات موجود ہیں۔

قاضی خان نے فرمایا ہے --
بعض صحابہ سے منقول ہے کہ وہ قبل

وفا علیہن آل حکم ضلالت چنانکہ مرسوم طائفہ صاحب رسالہ است غیر مسلم ست چہ دریں فعل در سلف اختلاف بوده است بعض اکابر دین از صحابہ و تابعین عادت بخواندن نماز تطوع میداشتند و آنرا حسن و جائز می فرمودند و بعض دیگر برائے اظہار آنکہ کسی آنرا سنت راستہ نماز عید ندانند کہ زمانہ قرب اسلام و عدم تدوین احکام بود آنرا ترک می نمودند و بعض دیگر حسب اجتہاد خود قائل بکراہت ہم بودند کہ در شروح حدیث اینہمہ تفصیل موجود است و قاضی خان فرمودہ۔

”و عن بعض الصحابة انهم

عید نماز نقل پڑھا کرتے تھے الخ۔“

ائمہ مجتہدین کے مذاہب بھی

مختلف ہیں۔ امام شافعی کے مذہب میں مشہور قول کے مطابق کوئی کراہت نہیں۔ امام نووی نے شرح صحیح مسلم میں نقل فرمایا:

حدیث میں ان کیلئے کوئی دلیل

نہیں جنہوں نے اسے مکروہ قرار دیا ہے اسلئے کہ اس کا ترک اس کی کراہت کو مستلزم نہیں اور اصول یہ ہے کہ ثبوت ممانعت کے بغیر منع نہیں۔

مذہب حنفی میں بھی اختلاف

ہے۔ قول مشہور یہی ہے کہ درجہ کراہت میں ہے۔ مگر بہت سارے فقہاء بلا کراہت جائز قرار دیتے ہیں اور نفی کو سنیت کی نفی پر محمول کرتے ہیں تا تا تاریخانیہ میں منقول ہے۔

امام ابو بکر رازی نے فرمایا ہے کہ ہمارے اصحاب کے اس قول کا معنی کہ ”عیدین سے پہلے نماز نہیں ہے“

كانوا يتطوعون قبل صلوة العید الخ“

و در مذاہب ائمہ مجتہدین ہم اختلاف ست در مذہب امام شافعی بقول مشہور چچ کراہت ندارد امام نووی در شرح صحیح مسلم آورده۔

”ولا حجة في الحديث

لمن كرهها لانه لا يلزم من ترك الصلوة كراهتها والاصل ان لا منع حتى يثبت الخ“

و در مذہب حنفی ہم اختلاف

است قول مشہور ہمین است کہ درجہ کراہت دارد اما بسیارے از فقہاء جائز بلا کراہت ہم می دارند و نفی را محمول بر نفی سنیت می پندارند، در تاتارخانیہ آورده۔

قال ابو بکر الرازی معنی

قول اصحابنا رحمهم الله تعالى

ليس قبل العیدین صلوة

یہ ہے کہ مسنون نماز نہیں ہے یہ نہیں
کہ عیدین سے پہلے نماز مکروہ ہے
ہاں امام کرخی نے کراہت پر نص کیا
ہے۔

اور شیخ محقق عبدالحق محدث
دہلوی شرح سفر السعادت میں ارشاد
فرماتے ہیں کہ۔ ”اس نفی سے مراد
یہ ہے کہ نماز عید سے قبل نماز مسنون
نہیں ہے یہ نہیں کہ فی حد ذاتہ مکروہ
ہے الخ“

قول مشہور کی وجہ یہ ہے کہ
اگرچہ محض ترک ممانعت کی دلیل
نہیں ہے۔ لیکن تمام دنوں میں، نفل
نماز کی فضیلت اکٹھا کرنے کی شدید
خواہش کے باوجود عید سے قبل جملہ
نوافل سے باز رہنے کی دائمی عادت
ثابت رہی ہے۔ اس مخصوص عادت
کی تغیر و تبدل البتہ درجہ کراہت
رکھتی ہے۔ گو تنزیہی سہی۔ اسلئے کہ
کراہت تحریمی پر نہی و منع کی خاص

ای صلوٰۃ مسنونة لا ان
الصلوة قبل العیدین مکروہۃ
الا ان الکرخی نص علی
الکراہۃ الخ۔

شیخ عبدالحق محدث در شرح
سفر السعادت آورده و گفته اند
مراد بدین نفی آنست کہ پیش از عید
نماز مسنون نیست نہ آنکہ مکروہ است
فی حد ذاتہ الخ

و وجہ قول مشہور اینکہ اگرچہ مجرد
ترک دلیل ممانعت نیست اما باوجود
حرص بر احراز فضل نماز نفل در سائر ایام
کہ دریں روز عادت بر کف از جملہ
نوافل قبل عید مقرر و مستمر گردید البتہ
تغییر آن عادت مخصوصہ درجہ کراہت دارد
گو کراہت تنزیہی باشد کہ برائے کراہت
تحریمی دلیل خاص بر نہی و منع باشد

معہذا انچہ قائلین کراہت نوشتہ اند
حالش از مستندین صاحب رسالہ باید
شنید۔

در مختار از بحر آوردہ ”اما

العوام فلا یمنعون من تکبیر
ولا تنفل اصلا لقلۃ رغبتہم
فی الخیرات بحر الخ۔

قولہ۔ دلیل ہفتم۔ فقہاء نوشتہ اند

لو کان فی شیء وجوہ
کثیرۃ تو جب الحل والجواز
ووجوہ واحد یوجب الحرمة
ترجح جانب الحرمة الی
الخ۔ الی قولہ بچنینست حال
عمل مولد کہ تذکرہ شاکل و احوال
ولادت و دیگر صفات آنحضرت ﷺ
فی نفسہ مستحبست و محبوب چون
باخصائص نامشروع و قیود منہی عنہ مخلوط
شد بدعت و مکروہ گشت الخ۔

اقول۔ اولاً کہ ادعاء مخلوط

شدن با قیود منہی عنہ آنوقت
قابل ذکر بود کہ آنرا ثابت

دلیل ضروری ہے۔ اس کے ساتھ
کراہت کے قائلین نے جو کچھ تحریر
فرمایا ہے ان کی حالت صاحب
رسالہ کے مستندین سے سننا چاہئے
در مختار میں بحر سے منقول ہے۔

”عوام کو (ذوالحجہ کے عشرہ

اولیٰ کے دوران بازاروں میں)
تکبیر سے اور (عیدین سے پہلے)
نقلی نماز سے بالکل نہیں روکا جائے
گا۔ کیونکہ نیکیوں کی طرف ان کی
دلچسپی کم ہے۔“

قولہ۔ ساتویں دلیل۔ فقہاء

نے تحریر کیا ہے۔ اگر ایک چیز میں
کثیر وجوہ ہوں جو حل و جواز کے
موجب ہوں اور ایک وجہ حرمت کا
موجب ہو تو حرمت کا پہلو رائج
قرار پائے گا۔

اقول۔ اولاً عمل مولد کے منہی

عنہ قیود سے مخلوط ہونے کا دعویٰ اس
وقت قابل ذکر ہوتا جبکہ اسے ثابت

کرنا حالانکہ اسکے قیود اور اجزاء کا نہ صرف جواز بلکہ استحباب شریعت سے ثابت ہے۔ رہ گیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر جمیل کے لئے محفل منعقد کرنا، درود شریف کا ورد کرنا۔ ان کے مبارک احوال کا بیان کرنا۔ قرآن کریم کی تلاوت کرنا، نعت شریف پڑھنا تو اس سلسلہ میں صحاح کی بہت ساری وہی حدیثیں کافی ہیں جو مجالس ذکر کی فضیلتوں پر مشتمل ہیں۔ صحیح مسلم شریف میں ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ اللہ کا ذکر کرنے کے لئے کوئی قوم نہیں بیٹھتی مگر انھیں فرشتے گھیر لیتے ہیں، رحمت انہیں ڈھک لیتی ہے اور ان پر سکینہ نازل ہوتا ہے۔

وہابیوں، اسماعیلیوں کے ایک قابل اعماد رکن، صاحب تحفۃ الاخبار ترجمہ مشارق الانوار حدیث شریف

می نمود حالانکہ جواز بلکہ استحباب اجزاء و قیود آن از شرع شریف ثابت ست اما اجتماع و اختفال برائے ذکر حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم وورد درود شریف و بیان احوال مبارک و خواندن قرآن مجید و نعت شریف پس کفایت میکند وورد احادیث بسیار در صحاح روایات متضمن فضائل مجالس اذکار۔

در صحیح مسلم آورده "عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ لا یقعد قوم یذکرون اللہ الا حفتہم الملائکۃ و غشیتہم الرحمة و نزلت علیہم السکینۃ" (الحديث)۔

صاحب تحفۃ الاخبار ترجمہ مشارق الانوار کہ از ارکان معتمدین و ہابیہ اسماعیلیہ است بذیل حدیث شریف

کے ضمن میں لکھتے ہیں۔

”قرآن اور حدیث پڑھنا، خدا کا نام لینا، لوگوں کو وعظ و نصیحت کرنا، درود اور کلمہ پڑھنا یہ سب ذکر میں داخل ہے الخ۔“

رہا زمانہ ولادت باسعادت کو مشرف جاننا اور اس نعمت پر شکر کے اعادہ کو مستحب سمجھنا تو یہ مسلم الثبوت محققین و ائمہ دین کے نزدیک مسلم اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث سے ثابت ہے اگر صاحب رسالہ کو دوسروں پر بھروسہ نہ ہو تو علامہ ابن حاج کے کلام کا مطالعہ کرے کہ وہ اس کے مسلم اور جلیل القدر بزرگ ہیں۔

رہ گیا نعمت ولادت کے ذکر سے فرحت و سرور کا اظہار تو وہ بھی دین مبین میں اس حد تک ظاہر ہے کہ صاحب مائۃ المسائل کو بھی اس کا قائل ہونا پڑا۔ اور انہیں بھی انکار کا

نوشتہ قرآن اور حدیث پڑھنا خدا کا نام لینا لوگوں کو وعظ اور نصیحت کرنا درود اور کلمہ پڑھنا یہ سب ذکر میں داخل ہے الخ۔“

اما مشرف دانستن زمان ولادت باسعادت و استحباب اعادۃ شکر ایں نعمت پس آنہم مسلم محققین از ائمہ دین و مستند باستناد حدیث صحیح حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم است بارے اگر برد گیران اعتمادش نیاید در کلام علامہ ابن الحاج کہ در اجلہ مسلمین اوست مطالعہ نماید اما سرور و فرحت بذکر نعمت ولادت پس آنہم در دین مبین بحدی متبیین ست کہ صاحب مائۃ المسائل ہم قائل آں گردیدہ و ہیچ حیلہ برائے انکار

کوئی حیلہ نظر نہیں آیا۔

اور اس موقعہ پر دعاء کی قبولیت کا اعتقاد اور نیک اوقات میں، بابرکت زمانہ میں مسلمانوں کی مجلس میں اور صالحین کے مجمع میں عبادت کر کے زیادتی برکت کے حصول کا اعتقاد۔ تو یہ بھی مفسرین، محدثین کی تحقیق کے مطابق آیات و احادیث کے مضامین سے ثابت ہے، یہاں ایک معتمد سند پر اکتفاء کرتا ہوں۔ تفسیر عزیزی میں سورہ قدر کی تفسیر کے ضمن میں تحریر ہے۔

”الحاصل اس سورہ کے مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ نیک اوقات، بابرکت مکانات اور صالحین کے حضور و اجتماع کے سبب ثواب کے ایجاب اور برکات و انوار کی عطاء میں عظیم الشان برتری حاصل ہوتی ہے الخ۔“ فقیر عرض کرتا ہے کہ صاحب تفسیر عزیزی کے والد ماجد نے

آں ندیدہ اما اعتقاد استجاب دعا و حصول مزیت برکت از فعل عبادت در مجمع صلحاء و مجالس مسلمین و اوقات نیک و از منہ متبرکہ پس آنہم حسب تحقیق مفسرین و محدثین از مضامین آیات و حدیث ثابت ست در اینجا بر یک سند معتمد کفایت می کنم۔

در تفسیر عزیزی بذیل تفسیر سورہ قدر نوشتہ۔

بالجملہ از مضمون اس سورہ معلوم میشود کہ عبادت و طاعت را بسبب اوقات نیک و مکانات متبرکہ و حضور و اجتماع صالحان در ایجاب ثواب و ایراث برکات و انوار مزیت عظیم حاصل میشود الی آخرہ۔

فقیر میگوید کہ بیان مشاہدہ ہمیں انوار و برکات والد ماجد صاحب تفسیر عزیزی

در فیوض الحرمین نمودہ جائیکہ فرمودہ۔

”كنت قبل ذلك بمكة“

المعظمة فی مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فی یوم ولادته والناس یصلون علیہ صلی اللہ علیہ وسلم و یذکرون اریاضاته التی ظہرت فی ولادته و مشاہدہ قبل بعثتہ فرأیت انوار اسطعت دفعة فتاملت تلك الانوار فوجدتها من قبل الملائكة المؤکلین بامثال هذه المشاهد و بامثال هذه المجالس و رأیت تخالط انوار الملائكة انوار الرحمة الخ۔

اما تقسیم طعام و شیرینی

پس حاش این کہ

فیوض الحرمین میں انہیں انوار و برکات کے مشاہدہ کا بیان فرمایا ہے۔ کہتے ہیں:

”میں اس سے پہلے حضور

ﷺ کی ولادت کے دن ان کی جائے پیدائش پر مکہ معظمہ میں تھا۔ لوگ ان پر درود بھیج رہے تھے اور ان حیرت انگیز باتوں کا تذکرہ کر رہے تھے جو ان کی ولادت اور بعثت سے پہلے کے اجتماعات کے دوران ظہور میں آئیں۔ پھر میں نے اچانک کچھ انوار چمکتے دیکھے، غور کرنے پر سمجھ میں آیا کہ یہ ان فرشتوں کی جانب سے ہے جو اس طرح کے مجموعوں اور مجالس پر مقرر ہیں اور میں نے دیکھا کہ رحمت کے انوار اور فرشتوں کے انوار کی باہم آمیزش ہو رہی ہے۔“

رہی بات کھانا اور شیرینی کی تقسیم کی تو اس کا حال یہ ہے کہ

دوسرے علماء دین کے استحسان سے قطع نظر بظاہر صاحب رسالہ کے مستند و معتمد حضرت شیخ مجدد کے مکتوبات سے بھی حضور ﷺ کی روحانیت کی خاطر کھانا پکا کر مسلمانوں کو کھلانا ثابت ہے۔ ان کی عبارت یوں ہے۔

”آج ہم نے کئی طرح کے کھانے پکانے کا حکم دے رکھا ہے جسے لوگ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روحانیت کی خاطر پکاتے ہیں اور مجلس مسرت منعقد کرتے ہیں الخ۔ اسماعیل دہلوی کے دادا اور سند مستند شاہ ولی اللہ صاحب اپنے والد، مرشد اور استاذ شاہ عبد الرحیم صاحب سے نقل کر کے انفاۃ العارفین میں فرماتے ہیں۔

”آنحضرت ﷺ کے زمانہ وفات میں کچھ میسر نہ آیا کہ حضور ﷺ کی نیاز کے لئے کھانا پکا یا

قطع نظر از استحسان دیگر علماء دین از مکاتیب حضرت شیخ مجدد ہم کہ بحسب ظاہر مستند و معتمد صاحب رسالہ اند عمل بخشن طعام بروحانیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و خورانیدن بہ مسلمانان ثابت است و عبارتہ ہکذا۔

امروز طعامہائے متلون فرمودہ ایم کہ بروحانیت آنسرور علیہ الصلوٰۃ والسلام پزند و مجلس شادی سازند الی آخرہ۔

و شاہ ولی اللہ جد امجد و سند مستند اسماعیل دہلوی از والد و مرشد و استاذ خود شاہ عبد الرحیم صاحب در انفاۃ العارفین آورده۔ در ایام وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم چیزے فتوح نہ شد کہ طعام نیاز آن حضرت ﷺ پختہ شود

جائے کچھ بھونے چنے اور گڑ میں
نے نیاز کئے الخ۔

قدرے نخود بریاں وقت سیاہ نیاز کردم
الی آخرہ۔

بلکہ شاہ عبد العزیز صاحب
نے اس کے جواز پر اجماع کا دعویٰ
کیا ہے اپنے رسالہ ذبیحہ میں جو
زبدۃ النصاب میں چھپا ہوا ہے
اپنے بزرگوں کے عرس کے التزام پر
طعن کا دفاع کرتے ہوئے اپنی
جانب سے انہوں نے عرس کے جواز
کا بیان فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں:

”یہ طعن، مطعون کے حالات
سے جہالت کا کھلا بیان ہے کیونکہ
شریعت کے متعین کردہ فرائض کے
ماسوا کو کوئی بھی فرض نہیں سمجھتا۔ ہاں
علماء کے اجماع کی بنیاد پر، صالحین
کے قبور کی زیارت، تحصیل برکت،
ثواب تلاوت قرآن، دعاء خیر،
کھانے اور شیرینی کی تقسیم کے
ذریعہ اُن کی امداد مستحسن اور اچھی
بات ہے۔ اور روز عرس کی تعیین اس

بلکہ شاہ عبد العزیز صاحب دعویٰ
اجماع بر جواز آں نمودہ اند کہ در رسالہ
ذبیحہ کہ در زبدۃ النصاب مطبوع ہم
گردیدہ است در دفع طعن التزام عرس
بزرگان خود از خود در بیان جواز عرس
فرمودہ اند ایں طعن مبین است بر جہل
بہ احوال مطعون علیہ زیرا کہ غیر از
فرائض شرعیہ مقررہ رایج کس فرض نمی
داند آرزے زیارت و تبرک بقبور صالحین
و امداد ایشان بامداد ثواب و تلاوت
قرآن و دعائے خیر و تقسیم طعام و
شیرینی امر مستحسن و خوب است
باجماع علماء و تعیین روز عرس برائے

لئے ہے کہ وہ دن ان کے دارالعمل سے دارالثواب کی طرف انتقال کی یاد دلاتا ہے ورنہ ہر روز بھی یہ عمل ہو تو فلاح و نجات کا موجب ہے۔ بعد والوں کے لئے ضروری ہے کہ اپنے اسلاف کے ساتھ اس طرح حسن سلوک کریں۔ الخ۔

آں ست کہ آنروز مذکر انتقال ایشان می باشد از دارالعمل بدار الثواب والا ہر روز کہ ایں عمل واقع شود موجب فلاح و نجات ست و خلف را لازم است کہ سلف خود را بایں نوع برو احسان نماید الخ۔

الحاصل یہ اور اس طرح کی ہیئت کذائی کے دوسرے قیود جسے ائمہ دین جائز قرار دیتے ہیں۔ وہابیہ اسماعیلیہ باعث گمراہی سمجھتے ہیں وہ سارے قیود اور ان کا استحباب احادیث و آثار کے مضامین سے ثابت ہیں۔ اور اگر کوئی جاہل حرام یا مکروہ عمل کرتا ہے اس کو بحث، تحقیق اور اصل مسئلہ سے خارج سمجھنا چاہئے۔ اس لئے علی الاطلاق آنحضرت ﷺ کے ذکر شامل کا، منہی عنہ قیود اور ناجائز خصوصیتوں سے مخلوط ہونے کی یکواں کرنا اور عمل میلاد

و بالجملہ قیود ہیئت کذا سیئہ ازینہا و امثال اینہا کہ ائمہ دین جائز میدانند و وہابیہ اسماعیلیہ موجب ضلالت می انگارند ہمہ آں قیود استحباب آنہا از مضامین احادیث و آثار ثابت و اگر کسی از جملہ امرے از محرمات و مکروہات بعمل آر دآنرا خارج از بحث و تحقیق و اصل مسئلہ باید شمر دیں علی الاطلاق بمخلوط بودن تذکرہ شامل آنحضرت با قیود منہی عنہ و خصائص نامشروع تفوہ ساختن و برائے ابطال

کے ابطال کے لئے فقہاء کا قول
لوکان فی شئی وجوه کثیرۃ الخ، کا ذکر
کرنا نادانی ہے۔ اسلئے کہ اس عمل
میں جس کا استحسان ائمہ دین نے
فرمایا ہے حرمت کی کوئی وجہ ثابت
نہیں۔

ثانیاً۔ فقہاء کرام نے یہ بھی
فرمایا ہے کہ کسی امر جائز کا کسی امر
ممنوع سے محض اتصال و اقتران علی
الاطلاق اُس امر کو ممنوع قرار نہیں
دیتا۔ غنیۃ المستملی میں خطبہ کے وقت
خاموش رہنے کے بیان میں نقل فرمایا۔
”اسی لئے بعض لوگوں کا
مذہب یہ ہے کہ ہمارے زمانہ میں
امام سے دور رہنا ہی افضل ہے تاکہ
ظالموں کی مدح و ستائش نہ سن سکے۔
لیکن مذہب صحیح یہ ہے کہ گذشتہ
حدیث کی بناء پر نزدیکی افضل ہے
حاصل یہ ہے کہ قرب، فضیلت ہے
اس لئے کسی دوسری معصیت کے

عمل مولد بذکر قول فقہاء ”لوکان
فی شئی وجوه کثیرۃ“
پر داختن سفاہت ست کہ ایں عمل
چنانکہ ائمہ دین استحسان آن فرمودہ
اند ہیچ کئے از وجوه حرمت در ان
ثابت نیست۔

و ثانیاً فقہاء کرام انہم فرمودہ
اند کہ از مجرد اقتران و مجاورت کدای امر
م شروع بامر ممنوع آں امر علی الاطلاق
غیر مشروع نمیکرد۔

در غنیۃ المستملی در بیان انصاف
وقت خطبہ آورده ”ولذا اذهب
بعضہم الی ان البعد فی
زماننا من الامام افضل کیلا
یسلم مدح الظلمۃ لکن
الصحیح ان القرب افضل لما
مر من الحدیث والحاصل ان
الدنو فضیلة فلا تترك لا جل

اتصال سے متروک نہیں ہوگی جیسے
اس جنازہ کے ساتھ چلنا جسمیں نوحہ
کرنے والی عورت ہوا لُح۔“

علامہ شامی نے زیارت قبور کی
بحث میں نقل کیا ہے۔

علامہ ابن حجر نے اپنے فتاویٰ
میں کہا ہے کہ قبور کے پاس جو مفسد
اور منکرات ہوتے ہیں ان کی بناء پر
ان کی زیارت نہیں چھوڑی جائے گی۔
کیونکہ نیکیاں اس طرح کی چیزوں
سے ترک نہیں کی جاتیں۔ بلکہ آدمی
پر لازم ہے کہ کرے اور ناجائز چیزوں
کو برا سمجھے بلکہ ممکن ہو تو ان کا خاتمہ
کردے ا لُح۔

میں کہوں گا کہ ماسبق سے اس
بات کی تائید ہوتی ہے۔ یعنی اس
سے کہ اگر جنازہ کے ساتھ نوحہ کرنے
والی عورتیں ہوں تب بھی جنازہ کو
ساتھ نہیں چھوڑا جائے گا۔

اسلئے اگر کچھ جاہل کسی وقت،

مایجاورہا من معصیۃ غیرہ
کاتباع الجنازۃ التی معها
نائحة الی آخرہ۔“

علامہ شامی در رد مختار در بحث
زیارت قبور آورده۔

”قال ابن حجر فی
فتاواہ ولا تترك لما یحصل
عندہا من منکرات المفسد
لان القربات لا تترك لمثل
ذلک بل علی الانسان فعلہا و
انکار البدع بل ازالتها ان
امکن آہ۔

قلت ویؤیدہ ما مر عن
عدم ترک اتباع الجنازۃ و
انکان معها نساء نائحات ا لُح۔

پس اگر جملہ امور نامشروعہ در بعض مجالس

کسی مجلس میں کچھ ناجائز کام کی آمیزش کر دیں تو بھی ان اقوال کے بموجب اُن خارجی امور کا اقرار ان اصل عمل میلاد کو حرام نہیں بنائے گا۔

قولہ - آٹھویں دلیل یہ ہے کہ حدیث شریف میں ہے جو کسی قوم سے تشبیہ کرے تو وہ انہیں میں ہے۔ الی قولہ، ہندوؤں میں جنم اٹھی ہے، اس میں ان کے اعتقاد کے مطابق کنہیا کا جنم ہوتا ہے۔ اہل بصیرت و بصارت کے نزدیک عید میلاد اور ان عیدوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اقول - صاحب رسالہ کے محققین اور مستندین کی صراحت کے مطابق بھی ممنوع تشبیہ سے یہ مراد ہے کہ کفار سے یکسانیت اُن کے اس فعل میں پیدا کی جائے جو ان کا شعار ہو۔ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔

در بعض اوقات قرین این عمل نمایند بموجب این اقوال اقرار آن امور خارجہ اصل عمل مولد را حرام نخواہد ساخت۔

قولہ - دلیل ہشتم آنکہ در حدیث شریف ست من تشبہ بقوم فہو منهم الی قولہ در ہندو جنم اٹھی ست کہ در ان تولد کنہیا حسب اعتقاد شان میشود پیش اہل بصیرت و بصیرت تفاوت عید مولد بایں اعیاد نیست الخ۔

اقول - حسب تصریح محققین مستندین صاحب رسالہ ہم مراد از تشبیہ ممنوع آنست کہ موافقت کفار در فعل مخصوص ایشان کہ از شعار شان باشد نمودہ آید ملا علی قاری در شرح فقہ اکبر حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ آورده

”اما جواب بعض العلماء فی مقام الانکار لبس هذه لكسوة بان لبس القلنسوة الازبكية ايضا بدعة فليس فی محله فانا ممنوعون من التشبه بالكفرة و اهل البدعة المنكرة فی شعارهم لا منهیون عن كل بدعة ولو كانت مباحة سواء كانت من افعال اهل السنة او من افعال اهل البدعة فالمدار على الشعار الى آخره“

وچنانا امریکہ بہ نیت ادائے رسم جاہلیت و بقصد تکلف مشابہت ادا نمودہ شود گو مذموم نباشد داخل تشبیہ ممنوع است۔

پس برائے تہلیل ائمہ اسلام و ابطال شرف ایام ولادت باسعادت حضرت سید الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام متبرک و شریف دانستن آں ایام و

”اس لباس کو پہننے کے انکار کی جگہ بعض علماء کا یہ جواب اپنے محل میں نہیں ہے کہ اُزبکی ٹوپی پہننا بھی بدعت ہے۔ کیونکہ ہمیں کفار اور بدعتِ سیئہ والوں کے شعار میں تشبہ سے روکا گیا ہے نہ کہ ہر بدعت سے خواہ وہ مباح ہی کیوں نہ ہو یا خواہ وہ اہل سنت کا فعل ہو یا اہل بدعت کا تو حکم کا مدار شعار پر ہے۔“

یونہی جو کام جاہلی رواج کی ادائیگی اور اس سے مشابہت کے ارادہ سے کیا جائے بھلے مذموم نہ ہو ممنوع تشبیہ میں داخل ہے۔

اس بنا پر ائمہ اسلام کو گمراہ اور حضرت سید الانام علیہ السلام کے زمانہ ولادت کے شرف کو باطل قرینے کے لئے مقصود میلاد، شکر نعمہ کے ارادہ سے، حضرت سید المرسلین کے حالات و فضائل کا تذکرہ کر کے

قرآن مجید کی تلاوت کا ایصالِ ثواب اور دوستوں کی دعوت کر کے، نیز دیگر عبادات و صدقات کی ادائیگی کر کے اُن ایام کو تبرک اور شرف والا سمجھنے کو، فرحت و سرور کا اظہار کرنے کو، ”من تشبه بقوم فهو منهم“ کی و عید میں داخل کرنے کا چکر چلانا اور یہ شیطانی بولی بولنا کہ اس عمل میلاد اور ہندوؤں کی اُس ”جنم اشٹی“ میں کوئی فرق نہیں جس میں ان کے اعتقاد کے مطابق کنہیا کا جنم ہوتا ہے۔ باطل و قبیح بات اور لغو و رسوا کن امر ہے۔ اگر کوئی ”کنہیا جنم“ اور ”مہر جان“ جیسی کفار کی عیدوں کو اپنی عید بنا لے تو بلاشبہ اس کی تردید میں ”فہو منهم“ و عید کی و عید ذکر کرنے کا حق ہے۔ حالانکہ ولادت باسعادت کے ایام کو مشرف جاننا اور خاتم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کر کے فرحت

اظہار فرحت و سرور بذکر احوال و فضائل حضرت سید رسل و ایصالِ ثواب تلاوت قرآن مجید و دعواتِ اخوان و ادائے دیگر صدقات و قربات را بقصد شکرِ نعمت کہ عمل مولد عبارت ازالہ ست داخل و عید ”من تشبه بقوم فهو منهم“ و عید ”من تشبه بقوم فهو منهم“ و عید ”من تشبه بقوم فهو منهم“ پر داختن و بایں کلمہ شیطانیہ کہ مابین اس عمل و جنم اشٹی ہنود کہ در ان تولد کنہیا حسب اعتقاد ایشان می شود هیچ تفاوت نیست تفوہ ساختن قولی ست باطل و قبیح و امرے ست لغو و فصح اگر کسی اعیاد کفار را مانند جنم کنہیا و مہر جان و غیرہ عید میگردانید البتہ در رد آں ذکر و عید فہو منهم و ایس منا می رسید حالانکہ مشرف دانستن ایام ولادت باسعادت و اظہار سرور و

وسرور کا اظہار کرنا۔ نہ تو عیسائیوں اور ہندوؤں کا شعار ہے نہ کفار کے رواج کی ادائیگی نہ ہی اس سے کسی جاہلی رسم کا قصد ہے۔

چونکہ صاحب رسالہ کے ہمنوا حضرات، بات سمجھے بغیر اہل اسلام کی تکفیر کے لئے اکثر اس حدیث کا تذکرہ کرتے ہیں اس لئے یہاں ”اربعین اسحاقیہ“ سے ایک مثال نقل کر رہا ہوں۔

ہندوؤں کی ایک رسم ”چھو چک“ کے مسئلہ میں لکھا ہے۔

”پیدا شدہ بچے کی نانہال کے طرف سے غلہ اور سامان، صلہ رحمی کی نیت سے بھیجنا جائز ہے، الی قولہ اور اگر نیت رسم جہالت کی ادائیگی ہو تو جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں رسم ہنود سے مشابہت لازم آئیگی جو درست نہیں ہے حضور علیہ السلام کا ارشاد ہے ”جو کسی قوم سے مشابہت اختیار کرے وہ انہیں میں سے ہے الخ“۔

فرحت بذکر احوال خاتم رسالت ﷺ نہ از اعمال شعار نصاریٰ و ہنود ست و نہ ادائی رسم کفار و جہالت ازال مقصود ست۔

و از انجا کہ اضراب صاحب رسالہ بے آنکہ بفہم سخن رسند برائے تکفیر اہل اسلام اکثر ذکر ایں حدیث میکنند دریں جا مثالے از اربعین اسحاقیہ می نویسم در مسئلہ چھو چک کہ رسم اہل ہندست نوشتہ۔

”فرستادن جنس و غلہ وغیرہ از طرف نانہال مولود اگر بہ نیت صلہ رحم باشد جائز ست الی قولہ و اگر نیت ادائے رسم جہالت باشد جائز نیست کہ در ان تشبیہ برسم ہنود لازم خواهد آمد و آن درست نیست قال علیہ الصلوٰۃ والسلام من تشبہ بقوم فهو منهم الی آخرہ“

دیکھنا چاہئے کہ ایک ہی رائج طریقہ ”چھو چک“ کو خیر کی نیت کی بنا پر داخل تشبیہ نہیں کیا، اور رسم جہالت ادا کرنے کی نیت سے لزوم تشبیہ کا حکم دیا اور ”من تشبہ بقوم فهو منهم الخ کی وعید میں داخل گردانا -- اور اس بات کی تفصیل کہ اس عمل میلاد میں کفار سے مشابہت لازم نہیں اور اس کا اس وعید میں اندراج ممکن نہیں صاحب رسالہ کے بڑے بھائی کی تحریر کے جواب میں آئے گا۔

باید دید کہ امر واحد یعنی طریقہ مروجہ چھو چک را بہ یک نیت کہ از قسم خیرست داخل تشبیہ نہ ساخته و بہ نیت ادائے رسم جہالت حکم بلزوم تشبیہ نمودہ بادخال در وعید من تشبہ بقوم فهو منهم پرداختہ و تفصیل عدم لزوم تشبیہ کفار دریں عمل و ممکن نبودن اندراج ایں عمل در اں وعید در جواب تحریر برادر بزرگ خواہد آمد۔

قولہ - دلیل نہم آنکہ در حدیث

شریف ست الامور ثلثة امر تبين لك رشده فاتبعه و امر تبين لك عيبه فاجتنبه الى قوله و عن نعمان بن بشير رضى الله عنه

قولہ نويس دليل حديث

شریف میں ہے۔

امور کی تین قسمیں ہیں ایک وہ جس کا رشد ظاہر ہو اس کی پیروی کرو دوسرے وہ جس کا عیب ظاہر ہو اس سے بچو۔ الی قولہ۔ حضرت نعمان ابن بشیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے

وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو ارشاد فرماتے ہوئے سنا کہ حلال ظاہر ہے، حرام ظاہر ہے اور دونوں کے بیچ مشتبہات ہیں۔

اقول۔ صاحب رسالہ کے بھی مستند جمہور محققین اور ائمہ دین نے حدیث کی شرحوں میں صراحت فرمائی ہے کہ اشیاء میں اصل حلت و اباحت ہے۔ تو جس چیز کی حرمت پر شارع کی جانب سے دلیل قائم نہ ہو وہ حلال بین میں داخل ہے۔ اس لئے معنی سمجھے بغیر، حدیث کی شرحوں کو دیکھے بغیر ان احادیث سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقات شرح مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں۔

حلال بین ہے یعنی واضح ہے اس کی حلت مخفی نہیں کیونکہ اس کی حلت پر یا تو نص وارد ہے یا اصل موجود ہے جس سے جزئیات کا

قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الحلال بين والحرام بين وبينهما مشتبہات الخ۔

اقول۔ جمہور محققین ائمہ دین کہ مستند صاحب رسالہ ند در شرح حدیث تصریح فرمودہ اند کہ اصل در اشیاء حلت و اباحت است پس چیزیکہ از شارع دلیل تحریم بر آن قائم نباشد داخل حلال بین است پس استدلال بایں احادیث بے فہم معانی و بے دیدن شروح حدیث درست نیست ملا علی قاری علیہ الرحمہ در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ شریف فرمودہ الحلال بین ای واضح لا یخفی حلہ بان ورد نص علی حلہ او مہدا صل یمکن استخراج الجزئیات

منہ کقوله تعالى خلق لكم ما
فی الارض جمیعاً فان اللام
للفعل فعلم ان الاصل فی
الاشیاء الحل الا ان یکون فیہ
مضرة والحرام بین ای ظاہر
لا یشفی حرمتہ بان ورد فیہ
نص علی حرمتہ و بینہما
مشتبہات ای امور ملتبسة
لکونہا ذات جهة الی کل من
الحلال و الحرام الخ۔

و نیز ملا علی قاری در مرقاۃ
بذیل حدیث شریف و سکت عن
اشیاء عن غیر نسیان فلا
تبحثوا عنہا فرمودہ۔

دل علی ان الاصل فی الاشیاء
الاباحة کقوله تعالى هو الذی

استخرج ممکن ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا
قول ”اس نے تمہارے نفع کے لئے
زمین کی ساری چیزوں کو پیدا فرمایا
کیونکہ لام نفع کے لئے ہے اسی سے
معلوم ہوا کہ اشیاء میں اصل حلت
ہے الا یہ کہ اُس میں کوئی ضرر ہو اور
حرام ظاہر ہے یعنی اس کی حرمت مخفی
نہیں کیونکہ اس کی حرمت پر نص
وارد ہے۔ اور دونوں کے درمیان
مشتبہات ہیں یعنی حلال و حرام
دونوں رخ رکھنے کی بناء پر انکی حلت
و حرمت میں اشتباہ ہے۔

ملا علی قاری نے مرقات میں
اس حدیث کے تحت تحریر کیا ہے کہ:
”بے بھولے بعض چیزوں
سے سکوت فرمایا تو اس کی چھان بین
مت کرو۔“

حدیث میں اس بات پر
دلالت ہے کہ اشیاء میں اصل
اباحت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کے اس
قول میں ہے کہ ”وہی وہ ذات ہے

خلق لکم مافی الارض
جمیعاً الخ۔

و نیز در مرقاة در کتاب الاطعمہ
بذیل حدیث ماسکت عنہ فہو
مما عفا عنہ نوشتہ۔

فیہ ان الاصل فی
الاشیاء الاباحۃ الخ۔

در اینجا باید دانست کہ طائفہ
ہوائیہ را کیدے دگرست و آن اینکہ
اشیائے را کہ در کتاب وسنت تحریم و منع
آں مفقودست بلکہ قول مجتہدے ہم
در تحریم بلکہ کراہت آن غیر موجود
باوجود اندراج در مندوبات شریعت و
نبودن ہیچگونہ مزاحمت گا ہی داخل حرام
بین و گا ہی داخل مشتبہات میسازند و
اصل در اشیاء حرمت می انگارند و
بمسئلہ متعلقہ قبل بعثت دست می زنند

جس نے تمہارے فائدہ کے لئے
زمین کی ساری چیزوں کو پیدا فرمایا
نیز مرقات کتاب الاطعمہ
میں حدیث ”جس سے سکوت ہے
وہ معاف ہے“ کے تحت فرمایا ”اس
میں دلالت ہے کہ اصل اشیاء میں
اباحت ہے۔“

یہاں یہ بھی جاننا چاہئے کہ اس
نفس پرست گروہ کی ایک اور مکاری
ہے اور وہ یہ کہ جن چیزوں کی حرمت
و ممانعت کتاب وسنت میں نہیں ہے
بلکہ کسی مجتہد کا قول بھی اس کی
حرمت بلکہ کراہت میں موجود نہیں
وہ چیزیں شریعت کے مستحبات میں
مندرج بھی ہیں۔ شریعت سے کسی
بھی طرح مزاحم بھی نہیں انہیں کبھی تو
وہ حرام ظاہر میں اور کبھی مشتبہات
میں داخل کرتے ہیں اور اشیاء میں
اصل حرمت سمجھتے ہیں نیز مسائل
قبل بعثت کو ہاتھ لگاتے ہیں۔

اگر یہاں انتہائی اختصار کے ساتھ اس بحث کی طرف بھی اشارہ کر دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔

اہل تحقیق پر پوشیدہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد کتاب و سنت کی دلیلوں سے لیکن اشیاء میں اصل اباحت ہے لیکن باعتبار فطرت بھی جمہور احناف و شوافع کے مذہب مختار میں اصل اباحت ہے اور اگر کسی کو اس تحقیق میں اشتباہ ہو تو محققین نے اس کی تردید کر دی ہے۔ علامہ شامی رد المختار حاشیہ در مختار میں در مختار کے قول پر اعتراض کرتے ہوئے صاحب ہدایہ کی جانب سے جواب میں فرماتے ہیں۔

”پہلی بات، ہدایہ کا جو قول گذرا اس کا مدار اس پر نہیں کہ اصل اباحت ہے۔ کیونکہ اس سلسلہ میں مذکورہ اختلاف ورود شریعت سے

و برائے اثبات مدعائے خود بعض عبارات مبہمہ مجملہ از ناہمی نقل می کنند اگر دریں مقام بغایت اختصار بایں بحث ہم اشعار رو و مضائقہ ندارد۔

بر اہل تحقیق مخفی نیست کہ بعد بعثت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بدلائل کتاب و سنت، اصل حلت و اباحت ست اما بحسب فطرت پس در آنہم بمذہب جمہور حنفیہ و شافعیہ مختار اباحت ست و اگر کسی را دریں تحقیق اشتباہ رود ادہ محققین بر دقوش پرداختہ اند علامہ شامی در رد المختار حاشیہ در مختار در اعتراض بر قول در مختار و جواب از طرف صاحب ہدایہ فرمودہ۔

الاول ان ما مر عن الهدایة لیس مبنیاً علی ان الاصل الاباحۃ لان الخلاف المذكور فیہ انما هو قبل ورود الشرع

پہلے کا ہے۔ اور صاحب ہدایہ نے اباحت کا اثبات ورود شریعت کے بعد، دلیل کی اقتضاء سے کیا ہے یعنی دلیل کی اقتضاء اس کی اباحت ہے لیکن عصمت کا ثبوت عارض کی بناء پر ہے۔ اصول بزدوی میں اس کی صراحت کی گئی ہے۔ انہوں نے کہا ہے کہ ورود شریعت کے بعد اور دلیل حرمت کے ظہور سے پہلے بطور اجماع اموال اباحت پر محمول ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنے قول ”جعل لکم ما فی الارض جمیعا“ سے مباح فرمایا ہے۔ ”چوتھی بات یہ ہے کہ معتزلہ کی جانب اباحت کی نسبت کرنا اصول کی کتابوں میں مذکور اقوال کے خلاف ہے۔ ابن ہمام کی تحریر میں ہے کہ جمہور احناف و شوافع کے نزدیک مذہب مختار اباحت ہے۔ علامہ اکمل کی شرح اصول بزدوی میں ہے

و صاحب الهدایة انما اثبت الاباحة بعد ورود الشرع بمقتضى الدلیل یعنی ان مقتضى الدلیل اباحتها لكن تثبت العصمة بعارض وقد صرح بذلك فی اصول البزدوی حیث قال بعد ورود الشرع الاموال علی الاباحة بالاجماع ما لم یظهر دلیل الحرمة لان الله تعالى ابا حها بقوله جعل لکم ما فی الارض جمیعا الخ وھمدان است الرابع ان نسبة الاباحة الی المعتزلة مخالف لما فی کتب الاصول ففی تحریر ابن الھمام المختار الاباحة عند جمہور الحنفیة والشافعیة آھ وقی شرح اصول البزدوی للعلامة الاکمل

قال اکثر اصحابنا و اکثر
 اصحاب الشافعی ان الاشیاء
 التی یجوز ان یرد الشرع
 بابا حتھا و حرمتھا قبل و
 روده علی الاباحة وھی
 الاصل فیھا حتی ابیح لمن لم
 یبلغه الشرع ان یأکل ما شاء
 و الیہ اشار محمد و هو قول
 الجبائی و اصحاب الظاهر
 و قال بعض اصحابنا و بعض
 اصحاب الشافعی و معتزلة
 بغداد انها علی الحظر و قالت
 الا شعریة و عامة اهل الحدیث
 انها علی الوقف حتی ان من لم
 یبلغه الشرع یتوقف و لا یتنا
 ول شیئاً فان تناول لم یو
 صف فعله بحل و لا حرمة

”ہمارے اور شوافع کے اکثر
 اصحاب کا قول یہ ہے کہ وہ چیزیں
 جن کی اباحت یا حرمت دونوں میں
 شریعت کا ورود ممکن ہے وہ ورود
 شریعت سے پہلے پہلے اباحت پر
 محمول ہوں گی اور یہی ان میں اصل
 ہے۔ یہاں تک کہ شریعت جس
 آدمی تک نہیں پہنچی اسکے لئے کچھ
 بھی کھانا مباح ہے۔ امام محمد نے
 اسی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جبائی
 اور اصحاب ظواہر کا یہی قول ہے اور
 ہمارے اور امام شافعی کے بعض
 اصحاب اور بغداد کے معتزلہ نے کہا
 ہے کہ وہ ممنوع ہیں، اشاعرہ اور عام
 اہل حدیث کا کہنا ہے کہ ان کا حکم
 توقف ہے یہاں تک کہ جس آدمی
 تک شریعت نہ پہنچے وہ کچھ نہ
 تناول کرے توقف کرے۔ اور اگر
 کچھ تناول کیا تو اس کا فعل حلت
 و حرمت سے متصف نہیں ہوگا۔

وقال عبد القاهر البغدادي
تفسيره لا يستحق ثواباً ولا
عقاباً واليه مال الشيخ ابو
منصور الخ۔
عبد القاهر بغدادی نے کہا ہے کہ اس
کا مفہوم یہ ہے کہ وہ ثواب یا عقاب
کا حق دار نہ ہوگا۔ شیخ ابو منصور کا
رجحان ادھر ہی ہے۔ الخ۔

قوله دليل دهم آنكه في
مجالس الا برار انه روى
عن المعذور بن سويد ان
عمر صلي في طريق مكة ثم
رأى الناس يذهبون مذهباً
الخ۔
قوله۔ دسویں دلیل یہ ہے کہ
مجالس الا برار میں ہے۔ معذور ابن
سويد سے مروی ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ
مکہ کی راہ میں نماز ادا کی پھر لوگوں کو
دیکھا کہ وہ کہیں جا رہے ہیں۔
اقول۔ اولاً حق سبحانہ کے

اقول اولاً کہ تبرک بموضع
تبرک کہ محبوبان حق سبحانہ خصوصاً مساجد
ومشاهد و آبار و آثار آنحضرت
ﷺ از جمہو ر صحابہ و تابعین
محبوب بندوں کے مقامات سے ،
بالخصوص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے
کوؤں ، مسجدوں ، مشہدوں سے
تبرک حاصل کرنا جمہور صحابہ و تابعین

و دیگر ائمہ دین از سلف تا خلف ثابت و
صحیح ست پس یک دو قول را کہ موہم
خلاف آن باشند پیش آوردن و آنرا
دلیل قاطع برائے تھلیل ائمہ دین از
مجوزین عمل مولد دانستن دلیلی ست
قاطع بر سفاہت صاحب رسالہ۔

امام بخاری در صحیح خود آورده

حد ثنا محمد بن ابی
بکر المقدمی قال نا فضیل
بن سلیمان قال نا موسی
بن عقبہ قال رأیت سالم بن
عبد اللہ یتحرى اما کن من
الطریق فیصلی فیہا
ویحدث ان اباہ کان

اور سلف سے لیکر خلف تک دوسرے
ائمہ دین سے ثابت اور صحیح ہے۔
اسلئے ایک دو ایسے قول کو پیش کرنا جو
اس کے مخالف کا وہم پیدا کرے۔
اور اسے عمل میلاد کو جائز قرار دینے
والے ائمہ دین کی گمراہی کی دلیل
قطعی بنانا صاحب رسالہ کی بے وقوفی
پر دلیل یقینی ہے۔

امام بخاری نے اپنی صحیح میں
ذکر کیا ہے۔

”محمد ابن ابی بکر مقدمی نے ہم
سے فضیل بن سلیمان نے اُن سے
اور موسیٰ ابن عقبہ نے فضیل ابن
سلیمان سے حدیث بیان کی۔ وہ
کہتے ہیں کہ میں نے سالم ابن عبد
اللہ کو راستہ کی کچھ جگہوں کو تلاش کر کے
وہاں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے اور
وہ بیان کرتے ہیں کہ ان کے والد ان
مقامات پر نماز ادا کرتے تھے

اور انہوں نے وہاں نبی ﷺ کو نماز پڑھتے ہوئے دیکھا تھا۔

علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں:

”دوسری وجہ اس بات کے بیان میں ہے کہ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ ان جگہوں کی جستجو کیوں کرتے تھے جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی تھی وجہ یہ ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ کے آثار کی تلاش اور اس سے برکت کی تحصیل مستحب سمجھتے تھے اور مقامات صالحین سے لوگ برکت حاصل کرتے چلے آئے ہیں الخ۔“

صحیح مسلم میں مروی ہے کہ حضرت ابن مالک رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ”میری بینائی میں کچھ خلل ہو گیا تو میں نے ایک صاحب کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بھیجا کہ میری خواہش ہے کہ حضور میرے یہاں تشریف لائیں اور میری خاطر

یصلی فیہا وانہ رأى النبی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی تلك الامکنة الحدیث۔

علامہ عینی در شرح صحیح بخاری آورده الوجه الثانی فی بیان وجه تتبع عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما المواضع التي صلی فیہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو انه كان يستحب التتبع لآثار النبی صلی اللہ علیہ وسلم التبرک بها ولم یزل الناس یتبرکون بمواضع الصالحین الخ۔

در صحیح مسلم مروی ست کہ گفت حضرت ابن مالک رضی اللہ عنہ اصابنی فی بصری شیء فبعثت الی النبی ﷺ انی احب ان تأتیننی

وتصلی لی فی منزلی فاتخذہ
مصلی وفی روایۃ فخط لی
خطا۔

امام نووی در شرح آوردہ۔

ای اعلم لی علی موضع لا
تخذہ مسجد ای موضعا
اجعل صلوتی فیہ متبرکا
بآثارک وفی هذا الحدیث
انواع من العلم ففیہ التبرک
بآثار الصالحین الخ۔

شعرانی مستند صاحب رسالہ
وامثالش در کشف الغمہ آوردہ۔

وكانت الصحابة رضی
الله عنهم يتتبعون آثار
رسول الله صلى الله عليه
وسلم فكل مكان صلى فيه
يصلون فيه حتى كان ابن
عمر رضی الله عنهما

میرے گھر میں نماز ادا کر دیں تاکہ
اسی جگہ کو میں نماز کے لئے مقرر
کر لوں۔ اور ایک روایت میں ہے
کہ آپ میرے لئے نشان کھینچ دیں،
امام نووی شرح میں لکھتے ہیں:

”یعنی کسی جگہ نشان لگا دیجئے
جسے میں مسجد یعنی نماز کی ادائیگی کا
مقام بنالوں اور آپ کے آثار سے
برکت حاصل کروں، اس حدیث میں
کئی طرح کے علوم ہیں، صالحین کے
آثار سے برکت حاصل کرنا بھی الخ۔

صاحب رسالہ اور اس جیسے
لوگوں کے مستند امام شعرانی نے
کشف الغمہ میں لکھا ہے۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ
علیہم اجمعین رسول اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم کے آثار کی جستجو کیا کرتے تھے
اور ہر اُس جگہ نماز ادا کرتے تھے
جہاں آپ ﷺ نے نماز ادا کی تھی۔
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے تو

لم یزل یتعاهد شجرة ما
یسقى فقيل له فى ذلك فقال
رأيتہ صلی اللہ علیہ وسلم نزل تحتها مرة
فانى اتعاهدھا حتى لا
تیبس الخ۔

در جذب القلوب آورده و از
انجملہ آنت کہ زیارت مساجد نبویہ و
تتبع آثار محمدیہ کہ در اثنائے طریق
واقع ند و در بیان مساجد ماثورہ
مذکورہ شدند لازم وقت داند الخ۔

شاہ ولی اللہ دہلوی در ہمعات در
بحث طہارت نوشتہ اند۔

حقیقت طہارت منحصر نیست در
غسل و وضو بلکہ بسیار چیز ہا

ایک درخت کے پاس آکر اسے پانی
دینے کی عادت بنائی تھی اور جب
ان سے دریافت کیا گیا تو بتایا کہ
میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کو دیکھا ہے کہ اس کے نیچے ایک بار
انہوں نے اقامت فرمائی تو میں نے
اس درخت کے نیچے آکر اسے
سیراب کرنے کی عادت اسلئے بنائی
ہے کہ کہیں وہ خشک نہ ہو جائے۔

”جذب القلوب میں منقول
ہے کہ: ان تمام باتوں میں ایک یہ
ہے کہ ماثور مساجد کے بیان میں
مذکور راستہ میں واقع آثار محمدیہ و
مساجد نبویہ کی جستجو اور زیارت وقت
کی ضرورت سمجھے الخ“

شاہ ولی اللہ دہلوی ہمعات
کے اندر طہارت کی بحث میں لکھتے
ہیں کہ :

”حقیقت طہارت غسل و وضو
میں منحصر نہیں ہے۔ بلکہ بہت ساری

چیزیں غسل و وضو کے حکم میں ہیں
مثلاً صدقہ دینا، فرشتوں اور بزرگوں
کو بہ خوبی یاد کرنا متبرک مقامات اور
باعظمت مساجد اور سلف صالحین کے
مشاہد میں معتکف ہونا الخ۔

تفسیر عزیزی میں فرمایا ہے
”ان کی ذات، ان کے مکانات اُن
کے افعال ان کی گفتگو، ان کے
مصاحبین، ان کی اولاد ان کی نسل اور
ان سے ملاقات کرنے والوں کے
اندر مسلسل برکتوں کا ظہور ہوتا ہے“
اسی میں ہے ”سوم یہ کہ بعض

مقامات متبرکہ اللہ کی نعمت اور رحمت
کے ورود کا محل بن گئے ہیں یا بعض
قدیم ارباب صلاح و تقویٰ کے
خانوادوں میں کچھ خاصیت پیدا
ہو گئی ہے کہ ان کے درمیان توبہ کرنا،
اطاعت بجالانا جلد قبولیت اور نیک
نتائج کا موجب ہیں۔

الحاصل مقامات متبرکہ سے
برکت حاصل کرنا برکت کے حصول

در حکم وضو و غسل ہستند چنانکہ صدقہ
دادن و فرشتگان و بزرگان را بخوبی یاد
کردن و در مواضع متبرکہ و مساجد
معظمہ و مشاہد سلف صالح معتکف
شدن الخ۔

در تفسیر عزیزی فرمودہ و برکت در
کلام و انفس و افعال در مکانات
ایشان و ہم صحبتان و اولاد و نسل
ایشان و زیارت کنندگان ایشان پے
در پے ظاہر میگردد الخ۔

و ہمداران ست سیوم آنکہ بعض
مواضع متبرکہ مورد نعمت و رحمت الہی
گشتہ اند یا بعض خاندانہائے قدیم
اہل صلاح و تقویٰ خاصیتی پیدا کردہ
اند کہ در آنها احداث توبہ نمودن و
طاعات بجا آوردن موجب سرعت
قبول و ثمرات نیک می باشد الخ۔

بالجملہ استخوان تبرک

بموضع متبرکہ وادائے عبادات بہ
نیت حصول برکت از سلف و خلف
ثابت ست

و ثانیاً قطع نظر از دیگر آثار صریحہ
صحیحہ ہمیں اثر منقول از مجالس دلالت
میدارد بر استحسان تبرک بمشاهد و
مساجد آنحضرت ﷺ از صحابہ و
تابعین کہ در اس لفظ ”رأى الناس
یذهبون“ موجود و نبودند ناس در اس
وقت مگر صحابہ و تابعین پس چگونہ عمل
آنحضرات کرام را موجب ضلالت
اعتقاد کرده شود و بنا بر قیاس بر آن حکم
مولد ہم همان قرار داده آید کسیکہ بسیر و
مطالعہ کتب حدیث و فقہ مشرف ست
مفاد اس لفظ نیک میدانند در اینجا یکدو
مثال مذکور می کنم علامہ عینی در شرح صحیح
بخاری شریف در باب صدقہ الفطر
آورده ۔

کی نیت سے وہاں عبادت ادا کرے
سلف و خلف سے ثابت ہے۔
ثانیاً دوسرے صریح و صحیح آثار
سے قطع نظر مجالس الابرار کی یہی
مذکورہ حدیث اس بات پر دلالت
کرتی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے مشاہد و مساجد سے برکت حاصل
کرنا صحابہ و تابعین کے نزدیک
مستحسن ہے کیونکہ اس میں لفظ
”رأى الناس یذهبون“
موجود ہے اور اس زمانہ میں یہ لوگ
تو صحابہ یا تابعین ہی تھے۔ پھر کس
طرح ان کے عمل کو گمراہی کا موجب
سمجھا جائے گا۔ اور اس پر قیاس کر
کے میلاد کا وہی حکم قرار پائے گا۔
جو آدمی فقہ و حدیث کی کتابوں
کے مطالعہ کا شرف رکھتا ہے اس لفظ
کا مفاد خوب سمجھتا ہے یہاں ایک دو
مثال ذکر کر رہا ہوں علامہ عینی نے صحیح
بخاری شریف کی شرح میں صدقہ
الفطر کے بیان میں نقل فرمایا ہے۔

قال ابو داؤد عن ابي
سعيد الخدري رضي الله عنه
قال كنا نخرج اذا كان فينا
رسول الله صلى الله عليه
وسلم زكوة الفطر عن كل صغير
وكبير حر ومملوك صاعاً من
طعام او صاعاً من اقط
او صاعاً من شعير او صاعاً
من تمر او صاعاً من زبيب فلم
نزل نخرجه حتى قدم معاوية
حاجاً او معتمراً فكلم الناس
على المنبر فكان فيما كلم
الناس ان قال اني اري مدين
من بر الشام صاعاً من تمرٍ
فاخذ الناس بذلك قال ابو
سعيد فاما انا فلا ازال اخبره
ابداً ما عشت قال النووي

”حضرت ابو داؤد نے حضرت
ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کر
کے کہا کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
موجودگی میں ہر صغیر و کبیر، آزاد غلام
کی طرف سے صدقہ فطر ایک صاع
کھانا، یا ایک صاع پیڑ یا ایک صاع
جو یا ایک صاع کھجور یا ایک صاع
کشمش نکالا کرتے تھے۔ یہاں
تک کہ عمرہ یا حج کے لئے حضرت
معاویہ رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور منبر پر
لوگوں سے بات چیت کی ان کی
گفتگو میں یہ بات بھی تھی کہ انہوں
نے فرمایا ”میرا خیال ہے کہ دو مد
شامی گیہوں یا ایک صاع کھجور ہے۔
لوگوں نے اسی کو اخذ کر لیا۔ حضرت ابو
سعید خدری نے کہا کہ لیکن میں تا
حیات وہی نکالتا رہا۔ امام نووی نے فرمایا

هذا الحديث معتمد ابی حنیفة ثم قال انه فعل صحابی ای معاویة رضی اللہ تعالیٰ عنہ وقد خالفہ ابو سعید و غیرہ من الصحابة ممن هو اطول صحبة و اعلم بحال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قلنا ان قوله فعل صحابی لا یمنع لانه قد وافقه غیرہ من الصحابة الجم الغفیر بدلیل قوله فی الحديث فاخذ الناس و لفظ الناس للعموم فکان اجماعا فلا یضر مخالفة ابی سعید رضی اللہ تعالیٰ عنہ لذلك الخ۔
در غنیۃ المستملی در بحث عدم استحباب قنوت در غیر وتر آوردہ۔

کہ اسی حدیث پر امام ابو حنیفہ کا اعتماد ہے۔ پھر فرمایا کہ وہ ایک صحابی یعنی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا فعل ہے جس کی مخالفت حضرت ابو سعید خدری اور دیگر اُن صحابہ کرام نے کی ہے جو نسبتاً عرصہ دراز تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مصاحب رہے ہیں اور ان کے حالات سے نسبتاً زیادہ آشنا ہیں۔ ہم کہیں گے کہ ان کا قول ”فعل صحابی“ مانع نہیں ہے کیونکہ ان کی موافقت ان کے علاوہ صحابہ کی ایک بڑی جماعت نے کر دی ہے جس کی دلیل حدیث میں راوی کا قول ”فاخذ الناس“ ہے لفظ ناس عموم کیلئے ہے تو اجماع ہوگا اس لئے حضرت ابو سعید رضی اللہ عنہ کی مخالفت مضر نہیں ہوگی۔ الخ“
غنیۃ المستملی میں وتر کے علاوہ قنوت کے عدم استحباب کے بیان میں منقول ہے :

”حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ

عنه سے منقول ہے کہ جب انہوں نے صبح کی نماز میں قنوت پڑھا تو لوگوں نے ناپسند کیا۔ تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ہم نے دشمن کے خلاف نصرت و حمایت طلب کی ہے۔ اس میں اس کا بیان ہے کہ نماز صبح میں قنوت پڑھنا، لوگوں کے نزدیک ناپسندیدہ عمل تھا اور لوگ تو اس وقت صحابہ تھے یا تابعین۔“

الحاصل وہ امر جو صحابہ، تابعین اور دیگر ائمہ دین سے مروی ہو۔ اسے فرعی مسائل میں کسی روایت کے خلاف ہونے کی بناء پر گمراہی قرار دینا اور ائمہ امت پر گمراہی کا الزام رکھنا خالص گمراہی ہے۔

ثالثاً۔ یہ بات ان دیگر معروف آثار کے معارض ہے جس میں اس بات کا ثبوت ہے کہ حضرت

و اخرج عن علی ؓ انه

لما قنت فی الصبح انکر الناس علیہ فقال استنصرنا علی عدونا و فیہ انه کان منکرا عند الناس و لیس الناس اذ ذاک الا الصحابة و التابعین رضی اللہ عنہ الخ۔ بالجملہ امریکہ از صحابہ و تابعین و

دیگر ائمہ دین مروی باشد بہ جہت خلاف کدای روایت در مسائل فرعیہ آنرا ضلالت قرار دادن و الزام ضلالت بر ائمہ امت نہادن محض ضلالت است۔

و ثالثاً اس امر را معارض ست دیگر آثار معروفہ کہ مثبت اہتمام حضرت

امیر المؤمنین فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ بزیارت آنحضرت و مساجد و مشاہد آنحضرت ہستند۔

در جذب القلوب آورده کہ روزے امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ بزیارت مسجد قبا آمد فرمود سو گند بخدا پیغمبر خدا را دیدم کہ با اصحاب خود سنگ برائے بنائے ایں مسجد می کشید واللہ اگر ایں مسجد در طرفے از اطراف عالم می بود چه جگر ہائے شران کہ در طلب اونمی زدیم پس شاخہائے خرما طلبیدہ و جار و بے بر بست و متظیف خس و خاشاک نمودارنخ۔

و نیز در جذب القلوب آورده کہ چون امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ فتح شام کرد با اہل بیت مقدس مصالحہ نمود

امیر المؤمنین فاروق رضی اللہ عنہ آنحضرت اور ان کے مساجد و مشاہد کی زیارت کا اہتمام کرتے تھے۔

جذب القلوب میں نقل کیا ہے کہ ”ایک روز امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد قبا کی زیارت کے لئے آئے اور فرمایا۔ کہ قسم خدا کی میں نے پیغمبر خدا ﷺ کو اس مسجد کی تعمیر کے لئے اپنے اصحاب کے ساتھ پتھر اٹھاتے دیکھا ہے۔ واللہ اگر یہ مسجد دنیا کے کسی دور دراز گوشہ میں بھی ہوتی تو اس کی طلب میں سفر کی صعوبت برداشت کر کے ہم جاتے۔ پھر کھجور کی شاخ طلب کی اور جھاڑو بنا کر خس و خاشاک کو صاف فرمایا۔“

نیز جذب القلوب میں منقول ہے کہ جب امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ نے شام کو فتح فرمایا اور بیت المقدس والوں کے ساتھ

کعب احبار آمد و بشرف اسلام مشرف
شد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ را
باسلام او غایت فرح و سرور دست داد
در وقت رجوع با وی گفت یا کعب
خوابی کہ بامابہ مدینہ آئی و زیارت سید
انبیاء کنی صلی اللہ علیہ وسلم گفت نعم یا امیر
المؤمنین انا افعل ذلك بعد از
قدوم بمدينہ مطہرہ اول کاری کہ
عمر رضی اللہ عنہ کرد سلام پیغمبر بود
صلی اللہ علیہ وسلم الخ۔

و راجعاً بر تقدیر سلامت از معارضہ ہم
ازیں اثر بطلان فضیلت و استحباب و
تطوعیت تبرک با ثار و مشاہد نبوی علی صاحبہا
الصلوة والسلام و ضلالت معتقد آں کہ
مزعوم اسماعیلیہ است ثابت نیست

مصالحات کی تو حضرت کعب احبار
آئے اور شرف اسلام سے مشرف
ہوئے عمر ابن خطاب رضی اللہ عنہ کو
ان کے اسلام لانے سے انتہائی
فرحت و مسرت حاصل ہوئی لوٹتے
وقت ان سے بولے اے کعب آپ
ہمارے ساتھ مدینہ چل کر سید الانبیاء
صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرنا
چاہیں گے؟ تو انہوں نے کہا ہاں
اے امیر المؤمنین میں ایسا ہی کروں
گا۔ مدینہ مطہرہ آمد کے بعد حضرت
عمر رضی اللہ نے پہلا کام جو کیا وہ
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں
سلام پیش کرنا تھا۔

رابعاً - اس اثر کے معارضہ
سے سلامتی کی تقدیر پر بھی
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار و مشاہد سے
تحصیل برکت کے استحباب کا بطلان
اور اس کے معتقد کی اسماعیلیوں کے
خیال خام کے مطابق گمراہی کا

ثبوت نہیں ہوگا۔ اسلئے کہ بعض ائمہ کرام نے احکام میں امتیاز کیلئے، اشاعت اسلام کے ابتدائی زمانہ میں، بہت ساری بھلائیوں اور مستحبات و نوافل کے اہتمام و التزام کا انکار کیا ہے۔ اس کے باوجود، جمہور محققین ائمہ دین نہ صرف یہ کہ اُن امور خیر کی فضیلت و استحسان کے قائل اور معتقد رہے ہیں بلکہ ان پر مداومت بھی فرمائی ہے۔ پس تعلیم کا مقصود یہ رہا کہ کوئی انھیں فرض و واجب عبادات میں نہ شمار کر لے۔ جیسا کہ اسی اثر میں ”فلا یعتمدھا“ کا لفظ اسی پر دلالت کر رہا ہے۔

علامہ عینی نے شرح صحیح بخاری میں، صحابہ و تابعین سے لیکر اب تک صالحین کے مواضع سے لوگوں کے ہمیشہ برکت حاصل کرتے رہنے کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا۔

”فقہاء نے فرمایا ہے کہ

کہ بعض ائمہ کرام در ابتداء شیوع اسلام براہتمام و التزام بسیاری از ابواب خیر و مستحبات و تطوعات و برائے اعلام و تمیز احکام انکار فرمودہ اند باوجودیکہ جمہور محققین ائمہ دین قائل و معتقد استحسان و فضیلت بلکہ مداومت ہمان امور خیر بودہ اند پس غرض تعلیم آنست کہ کسے آں را از عبادات مفروضہ و واجبہ نہ انگارد چنانکہ لفظ فلا یعتمدھا دریں اثر ہم دلالت بر آں دارد۔

علامہ عینی در شرح صحیح بخاری بعد ذکر استمرار ناس از عہد صحابہ و تابعین بر تبرک بمواضع صالحین فرمودہ۔

قالوا اماماروی

عن عمر رضى الله عنه انه
كره ذلك فلا نه خشى ان
يلتزم الناس الصلوة فى تلك
المواضع فيشكل ذلك على من
ياتى بعدهم ويرى ذلك واجبا
وكذا ينبغى للعالم اذا رأى
الناس يلتزمون النوافل
التزاما شديدا ان يترخص
فيها فى بعض المرات و
يتركها ليعلم بذلك انها غير
واجبة الخ۔

ورغية الطالبين آورده قدورد
عن بعض الصحابة انكار
صلوة الضحى فمن ذلك
ماروى ابن المبارك من
اصحابنا بسنده عن ابن
عمر رضى الله عنه

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت
کہ انہوں نے اسے (یعنی راہ مکہ
کے بعض مقامات پر نماز پڑھنے کو)
مکروہ سمجھا وہ اس لئے کہ انھیں خطرہ
لگا کہ ان مقامات میں اگر لوگ نماز
کا التزام کر لیں گے تو بعد میں آنے
والوں کے لئے مشکل کھڑی ہو
جائے گی اور وہ اسے واجب سمجھ لیں
گے عالم کے لئے یہی مناسب ہے
جب وہ لوگوں کو دیکھے کہ نوافل کا
شدید التزام کر رہے ہیں تو بعض
مدوں میں تساہلی برتتے اور ترک کر
دے تا کہ معلوم ہو کہ وہ واجب نہیں
ہے۔“

غنية الطالبين میں ہے :
”بعض صحابہ سے نماز چاشت
کا انکار مروی ہے۔ اسی قبیل سے
ہمارے اصحاب میں ابن مبارک
نے عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ کی
سند سے روایت کی ہے کہ انہوں

انه قال ما صليت منذ اسلمت
الا ان اطوف بالبيت و انها
لبدعة و نعمت البدعة و انها
لمن احسن ما احدثه الناس
وكان ابن مسعود رضی اللہ
عنه يقول في صلوة الضحیٰ
يا عباد الله لا تحملوا الناس
على ما لم يحملهم الله فان
كنتم لا بدفا عليها فصلوها
في بيوتكم وكل هذا لا يدل
على رد ما قد مذكور من
الفضائل الواردة في فعلها
انما اراد و ذلك لئلا يشتبه
بصلوة الفرض فيعتقد الناس
وجوبها وليس كل الناس سواء
في نشاط العبادة
فطلبوا التسهيل عليهم الى آخره

نے فرمایا کہ میں نے یہ نماز اسلام
لانے کے بعد ادا نہیں کی سوائے اس
صورت میں کہ بیت اللہ کا طواف
کروں۔ وہ بدعت ہے اور بڑی
اچھی بدعت ہے۔ لوگوں نے جن
چیزوں کی ایجاد کی ہے یہ اُن میں
احسن ترین ہے۔ نماز چاشت کے
بارے میں حضرت عبداللہ ابن مسعود
رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ خدا
کے بندو! لوگوں پر وہ بار نہ رکھو جو
ان پر اللہ نے نہیں رکھا ہے اگر تم
پڑھنا ہی چاہتے ہو تو گھروں میں
پڑھ لو یہ ساری باتیں اُن فضائل
کا رد نہیں جو اس کی ادائیگی کے
بارے میں وارد ہیں اور جن کا تذکرہ
ہم پہلے کر چکے ہیں۔ ان کی مراد یہ ہے
کہ اس کا فرض نماز کے ساتھ اشتباہ نہ ہو
اور لوگ اسکے وجوب کا اعتقاد نہ کریں
نشاط عبادت میں سب یکساں تو ہیں
نہیں۔ اسلئے انہوں نے اُن پر
سہولت چاہی ہے الخ۔“

قولہ۔ اور یونہی جب فاروق اعظم کو اطلاع ملی کہ لوگ اس درخت کو تناول کرنے لگے ہیں جس کے نیچے بیعت ہوئی تھی تو انہوں نے اسے کٹوا دیا۔

اقول۔ معتمد کتابوں کی قابل اعتماد روایات سے یہ ظاہر ہے کہ جس درخت کے نیچے بیعت ہوئی تھی وہ مشتبہ ہو گیا تھا اور حاضرین بیعت میں سے دو فرد کا بھی اس درخت پر اتفاق نہیں ہو سکا۔ صحیح بخاری شریف میں حضرت نافع سے مروی ہے۔

راوی کہتے ہیں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ آئندہ سال جب ہم لوٹے تو ہم میں سے دو فرد کا بھی اُس درخت پر اتفاق نہ ہو سکا جس کے نیچے بیعت ہوئی تھی۔ یہ من جانب اللہ ایک رحمت تھی الخ۔

قولہ۔ وكذلك لما بلغه ان الناس يتناولون الشجرة التي بويع تحتها الخ۔

اقول۔ از کتب معتمدہ بروایات معتمدہ ظاہر کہ شجرہ کہ بیعت تحت آن شدہ بود مشتبہ گردید و دو کس را ہم از حاضرین بیعت اتفاق اجتماع بر آن نیفتادہ۔

صحیح بخاری شریف آورده
عن نافع قال قال ابن عمر
رضي الله عنه رجعنا من
العام المقبل فما اجتمع منا
اثنان على الشجرة التي
بايعنا تحتها كانت رحمة
من الله الى آخره۔

در حاشیہ نسخہ مطبوعہ دہلی از کرمانی
 آورده فما اجتمع منا ای ما
 وافق منا رجلا ن علی الشجرة
 انها هی التی وقعت المبایعة
 تحتها بل خفی علینا مکانها۔
 وہم دران حاشیہ است

كانت رحمة من الله ای كان
 اخفاءها عليهم رحمة من الله
 لئلا يعظمها الناس تعظيما
 ممنوعاً شرعاً كذا قاله
 النووی وغیره۔

و نیز در صحیح بخاری از سعید بن
 المسیب آورده ،

حدثني انه كان فيمن
 بايع رسول الله ﷺ تحت
 الشجرة قال فلما خرجنا من
 العام المقبل نسيناها

دہلی میں مطبوعہ نسخہ کے حاشیہ
 میں علامہ کرمانی سے منقول ہے:
 ”فما اجتمع منا“ یعنی ہم
 میں دو آدمی بھی اس درخت پر ہم
 رائے نہیں ہوئے جس کے نیچے
 بیعت ہوئی تھی۔ بلکہ اس کا محل وقوع
 ہم پر مخفی ہو گیا اسی حاشیہ میں ہے:

”كانت رحمة من الله“
 یعنی اس کا اُن پر مخفی کرنا من جانب
 اللہ ایک رحمت تھی تاکہ لوگ اس کی
 ایسی تعظیم نہ کرنے لگیں جو شرعاً
 ممنوع ہو امام نووی وغیرہ نے یونہی
 ارشاد فرمایا ہے۔“

نیز بخاری شریف میں حضرت
 سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ سے
 منقول ہے:

”انہوں نے بیان کیا کہ وہ
 رسول اکرم ﷺ کی بیعت کرنے
 والوں میں تھے کہتے ہیں کہ جب ہم
 اگلے سال نکلے تو اس درخت کو بھول

فلم نقدر علیہا الخ۔

و در روایت دیگر آمده فرجعنا

الیہا العام المقبل فعمیت
علینا (الحديث)۔

پس قول بعض علماء کرام کہ قائل
قطع ہمان شجرہ معینہ اند چہ ابر شہادت
صحابہ کرام کہ در صحیح بخاری شریف
موجود ست رائج گرد و روایات صحیح
بخاری قابل اعتماد نباشد۔

اما آنچه در بعض روایات ذکر
امر قطع شجرہ نسبت حضرت امیر
المؤمنین مروی ست پس محققین
تحقیق فرمودہ اند کہ شجرہ دیگر بود کہ
بعض کسان با وجود غائب گردانیدہ
شدن شجرہ بیعت آنرا از غلطی ہمان
شجرہ بیعت فہمیدہ بودند

گئے اور اس کی پہچان پر قادر نہ
ہوئے۔“

ایک دوسری روایت میں آیا
ہے کہ ”آئندہ سال جب ہم لوگ
وہاں واپس ہوئے تو وہ درخت ہم
پر مخفی ہو گیا۔“ صحیح بخاری شریف
میں موجود صحابہ کرام کی شہادت
کے برخلاف اُن بعض علماء کا قول
کیونکہ رائج ہوگا جو اُسی متعین
درخت کے کاٹے جانے کے قائل
ہیں (جسکے نیچے بیعت ہوئی تھی) اور
صحیح بخاری شریف کی روایتیں کیوں
قابل اعتماد نہیں ہوں گی۔

رہ گئی یہ بات کہ بعض روایات
میں درخت کاٹنے کے حکم کی نسبت
حضرت امیر المؤمنین کی طرف کی گئی
ہے تو محققین تحقیق نے فرمایا ہے کہ
وہ دوسرا درخت تھا جسے لوگوں نے
”شجرہ بیعت“ کے مخفی کر دئے جانے
کے باوجود غلطی سے شجرہ بیعت سمجھ لیا

تھا اس لئے جھوٹ اور افتراء کی
اشاعت روکنے کی غرض سے گائے
کا حکم دیا گیا۔

مولوی حاجی رفیع الدین صاحب
مراد آبادی علیہ الرحمہ کی جمع کردہ
رسالہ مکاتیب شاہ عبدالعزیز محدث
دہلوی علیہ الرحمہ میں مرقوم ہے:

”میں کہتا ہوں درخت سے
متعلق تمام روایات کے مجموعہ سے
جو بات ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ
اُس درخت کو، بیعت کے بعد ایک
مخفی حکمت کی وجہ سے لوگوں پر چھپا
دیا گیا تھا۔ ایک مجمل بات یہ ہے کہ
اللہ تعالیٰ نے جب اپنی رضا کو زیر
درخت بیعت پر معلق کر دیا تو اس
گمان کی گنجائش تھی کہ کہیں عوام کے
ذہن میں یہ بات نہ آجائے کہ رضا
کی تعلیق میں اس درخت کا بھی دخل
ہے۔ اس لئے اللہ تعالیٰ نے اسے
لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل کر دیا۔

پس برائے رفع شیوع کذب و افتراء
امر بقطع گردیدہ۔

در رسالہ مکاتیب شاہ عبدالعزیز
صاحب دہلوی کہ جمع نمودہ مولوی
حاجی رفیع الدین خان صاحب مراد
آبادی علیہما الرحمۃ است مرقوم۔

اقول الذی یظهر من
مجموع الروایات فی امر
الشجرة ان الشجرة غمت
على الناس بعد وقوع البيعة
لحكمة مخفية والمجمل انه
تعالى لما علق الرضا بالبيعة
تحت الشجرة كان مظنة ان
يسبق الى ذهن العوام ان
لتلك الشجرة دخلا فی تعلیق
الرضا فرفع الله تعالى تلك
الشجرة عن ابصارهم

والقوم كانوا حديثي عهد
 بالجاهلية و عبادة الانصاب
 حتى قالوا يو ماً للرسول صلى
 الله عليه وسلم اجعل لنا ذات
 انواع كما كانت لهم فاخل
 ذكرها ثم لما عين بعض
 الناس موضعها بالقياس
 والحدس وكانت تلك الشجرة
 فى الحقيقة غيرها امر امير
 المؤمنين بقطعها لان
 التبرك بآثار الصالحين
 مذموم غير محمود بل لان
 الجعل والغش فى التبركات
 امر مذموم الى قوله فالامر
 بالقطع انما كان لاجل ان
 عمر رضى الله عنه كان
 يعلم ان الشجرة غمت عن
 الابصار و ان هذه الشجرة
 ليست تلك الشجرة التى من
 شانها ان يتبرك بها وقول

اور قوم، جاہلیت اور استھانوں کی
 عبادت کے عہد سے قریب تھی یہاں
 تک کہ انہوں نے رسول اکرم ﷺ
 سے عرض تھا کہ ہمارے لئے ”ذات
 انواع“ بنا دیجئے جیسا کہ پہلے تھا۔ تو
 اس کی یادگم کردی گئی پھر جب لوگوں
 نے اپنے قیاس اور حس باطن سے
 اس کا محل وقوع متعین کر لیا اور در
 حقیقت وہ درخت دوسرا تھا تو امیر
 المؤمنین نے اس کے کاٹنے کا حکم
 دیدیا۔ اس لئے نہیں کہ صالحین کے
 آثار سے تبرک حاصل کرنا مذموم
 ہے محمود نہیں بلکہ اسلئے کہ تبرکات میں
 فریب اور بناوٹ امر مذموم ہے
 ”الی قولہ“ تو کاٹنے کا حکم اس وجہ
 سے تھا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ
 جانتے تھے کہ اُس درخت کو نگاہوں
 سے چھپا دیا گیا ہے اور یہ درخت وہ
 نہیں جس سے برکت حاصل کرنا
 شایانِ شان ہے۔ اور حضرت

جابر رضی اللہ عنہ کا یہ قول کہ اگر آج میری
بینائی برقرار ہوتی تو میں تمہیں درخت
کی جگہ دکھا دیتا صرف اس بات پر
دلالت کرتا ہے کہ انہیں درخت کی
جگہ یاد تھی، اس پر دلالت نہیں کرتا
کہ درخت برقرار تھا بلکہ اس پر
دلالت کرتا ہے کہ درخت کی شناخت
ختم کر دی گئی تھی۔

ثانیاً۔ اگر صحابہ کرام کی شہادت
کے برخلاف بعض علماء کا قول مان لیا
جائے اور بھول پر محمول نہ کیا جائے
اور کہا جائے کہ اُس مخصوص درخت
کو غائب اور مخفی نہیں کیا گیا تھا اور
اسی درخت کو انہوں نے کاٹا تاہم
صحابہ کرام اور اسلاف عظام سے
منقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے تبرکات، مساجد اور آثار سے
توسل کرنا اُن سے برکت حاصل
کرنا وہابیہ کے فاسد خیال کے
مطابق کیونکر ممنوع ہوگا اور اس کے

جابر رضی اللہ عنہ لو کنت
ابصر الیوم لا ریتکم
مکان الشجرة لا يدل الاعلی
انه کان یضبط مکان الشجرة
وهو لا يدل علی بقاء الشجرة
بل يدل علی رفع معرفة
الشجرة الخ۔

وثانیاً اگر برخلاف شہادت صحابہ
کرام قول بعض علماء تسلیم کردہ شود
و محمول بر سہو نکرده آید و گفته شود کہ اُس
شجرہ مخصوصہ غائب و مخفی نکرده شدہ بود
و همان شجرہ را قطع کردند تاہم تبرک و
توسل بآثار و مساجد و تبرکات
آنحضرت ﷺ کہ ماثور از صحابہ
کرام و سلف عظام ست چگونہ صرف
بایں دلیل حکم ممانعت اُس و الزام
ضلالت بر فاعل اُس کہ مزعوم وہابیہ است

کرنے والوں پر گمراہی کا الزام کس طرح لگایا جائے گا۔

اسلئے کہ اعراب اور عوام کی اسلام میں آمد ابھی قریب میں ہونے کی بناء پر اُن کے اس وہم کو ختم کرنے کے لئے کہ بیعت سے رضا اور اس کی قبولیت میں، اس درخت کا عمل دخل ہے، اور اس وجہ سے بھی کہ تب احکام کی تدوین نہیں ہوئی تھی اُس درخت کے نیچے نماز کے التزام کا انکار کیا جائے یا اسے کاٹ دیا جائے یہ اُس انکار سے بڑھ کر نہیں، جو حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز چاشت کے تعلق سے فرمایا ہے اور اس کے باوجود اُن کا وہ انکار اور اس پر اطلاق بدعت جو احکام کے امتیاز کی مصلحت کی بناء پر تھا نماز چاشت کی حرمت اور اس کا التزام کرنے والے کی گمراہی کو مستلزم نہ ہوا۔

نمودہ آید کہ اگر بناء بر ضرورت دفع وہم مداخلت آں در قبولیت و رضوان بیعت بجہت قرب دخول اعراب و عوام در اسلام و نیز بجہت عدم تدوین احکام انکار بر التزام صلوٰۃ تحت آں نمودہ آید یا آں را قطع نمودہ شود بالاتراز ان نیست کہ حضرت ابن مسعود وغیرہ انکار بر صلوٰۃ ضحیٰ مفیر موند معہذا انکار شاں و بچناں اطلاق بدعت براں کہ بناء بر مصلحت تمیز احکام بود مستلزم حرمت صلوٰۃ ضحیٰ و ضلالت ملتزم و مداوم آں نگر دیدہ۔

قولہ - قیل لابن مسعود ان
 قوما اجتمعوا فی المسجد
 یهللون و یصلون علی النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم و
 یرفعون اصواتہم فی المسجد
 لمخالفتہم برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فما ظنک بالذین عقد و ا
 مجالس مولد النبی الخ

اقول - اولاً اگر حضرت ابن
 مسعود رضی اللہ عنہ برافعتین اصوات
 در مسجد بہ تہلیل و صلوة انکار فرمود و معہود
 نبودن رفع اصوات در عہد آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم بیان نمود مقصود ازاں
 رفع تشویش خاطر مصلیان بود اسماعیلیہ
 را در ان چہ بہبود چون آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم از رفع اصوات در مسجد منع
 فرمودہ اند و در عہد صحابہ کرام

قولہ - حضرت عبد اللہ ابن
 مسعود رضی اللہ عنہ سے عرض کیا گیا
 کہ ایک قوم مسجد میں اکٹھا ہو کر آواز
 بلند کلمہ پڑھ رہی ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر
 درود بھیج رہی ہے کیوں کہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کر رہے
 تھے۔ پھر میلاد النبی کی مجلس منعقد
 کرنے والوں کے بارے میں تمہارا
 کیا خیال ہے؟

اقول - اولاً حضرت عبد اللہ
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے مسجد کے
 اندر کلمہ اور درود کی آواز بلند کرنے
 والوں پر ناپسندیدگی کا اظہار کیا اور
 بیان کیا کہ رفع صوت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں معہود نہیں تھا اگر
 اس سے مقصود نمازیوں کی پریشانی
 خاطر کی کو ختم کرنا تھا تو اسماعیلیوں کو
 اس سے کیا فائدہ؟ جب خود حضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں آواز بلند کرنے
 سے روکا ہے اور صحابہ کرام کے

در مسجد شریف بکمال آہستگی واسرار
متکلم ہووے اند پس اگر کدای مجتہد
حسب اجتہاد خود رفع اصوات تہلیل
و تصلیہ را ہم نزد خود مخالف سنت قرار
دہد کئے مستلزم آں است کہ بر عمل مولد
کہ ائمہ دین استحسان آں فرمودہ اند و
معہود بودن اجزاء آں از سنت ثابت
نمودہ اند گو جمع آں چند عبادات ثابتہ
در جلسہ واحدہ مخصوصہا ماثور نباشد
اما ہیچ گونه مخالفت بہ ہیچ سنت ندارد
خواہ مخواہ برائے تہلیل اکابر دین
تہمت مخالفت سنت سید المرسلین ﷺ
نہادہ آید منشاء اس قیاس مع الفارق
جہالت از معنی لفظ مخالفت ست۔

و ثانیاً رفع صوت باذکار در
مساجد مسئلہ است فقہیہ فرعیہ

عہد میں مسجد شریف کے اندر پوری
آہستگی اور راز دارانہ طریقہ پر لوگ
گفتگو کرتے رہے ہیں۔ پھر اگر کوئی
مجتہد اپنے اجتہاد کے مطابق کلمہ اور
درود کی بلند آواز کو بھی سنت کے
مخالف قرار دے تو اس بات کو کب
مستلزم ہے کہ اُس عمل میلاد پر
خواہ مخواہ محض اکابر دین کو گمراہ قرار
دینے کیلئے سنت سید المرسلین ﷺ
سے مخالفت کی تہمت رکھی جائے
جس کا استحسان ائمہ دین نے فرمایا
ہے اور اس کے اجزاء کا معہود ہونا سنت
سے ثابت کیا ہے بھلے ایک نشست
میں ان ثابت عبادتوں کا اکٹھا کرنا
خصوصیت سے منقول نہ ہو لیکن کسی
بھی طرح کسی سنت کے مخالف بھی تو
نہیں ہے۔ لفظ مخالفت کا مفہوم نہ
جاننا اس قیاس مع الفارق کی بنیاد ہے۔

ثانیاً۔ مساجد میں بذریعہ
اذکار آواز بلند کرنا ایک فقہی اور فرعی

مسئلہ ہے بعض فقہاء ممانعت کی احادیث سے استدلال کر کے آواز بلند کرنا مکروہ سمجھتے ہیں اور دوسرے اس استدلال کا جواب دیکر دوسرے دلائل کی رو سے جائز سمجھتے ہیں اور حضرت عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے انکار کو بعض صحابہ کرام کے نماز چاشت پر انکار جیسا سمجھتے ہیں اور اُس پر اُن کے بدعت کے اطلاق کو مصلحت تعلیم اور تمیز احکام کی غرض پر محمول کرتے ہیں۔

پس قطع نظر اس سے کہ عمل میلاد کا قیاس اس پر درست نہیں ہے خاص اس مسئلہ میں بھی اس سے استدلال کر کے اسماعیلی لوگوں کا مقصود یعنی ائمہ امت محمدیہ کی تکفیر و تہلیل اور ان حضرات پر مخالفت شریعت کی تہمت والزام پورا نہیں ہوگا۔

اشباہ و نظائر میں احکام مسجد کا بیان کرتے ہوئے جہاں ”ورفع الصوت الا للمتفقہ الخ“ لکھا ہے

کہ بعض فقہاء باستدلال احادیث ممانعت رفع اصوات مکروہ می پندارند و دیگران جواب ازاں استدلال دادہ بجہت دیگر دلائل جائز می پندارند و انکار حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ را مانند انکار بعض صحابہ کرام بر صلوٰۃ ضحیٰ و اطلاق بدعت براں بغرض مصلحت تعلیم و تمیز احکام می دارند پس قطع نظر از آنکہ قیاس عمل مولد براں درست نبود در خصوص ایں مسئلہ ہم کہ استدلال باں نمودہ مطلب اسماعیلیہ کہ تہلیل و تکفیر ائمہ امت محمدیہ والزام تہمت مخالفت شریعت بر آنحضرات است رونہ نمود۔

در اشباہ و نظائر در احکام مسجد جائیکہ نوشتہ و رفع الصوت بالذكر الا للمتفقہ الخ

علامہ حموی اس قول کے متعلق
تحریر کرتے ہیں:

”اس مسئلہ میں بزازى کا کلام
مضطرب ہے انہوں نے کہا ہے کہ
فتاویٰ القاضی میں ہے۔ جہری ذکر
حرام ہے۔ اور حضرت ابن مسعود
رضی اللہ عنہ سے یہ روایت درجہ
صحت کو پہونچی ہے کہ انہوں نے
جب سنا کہ ایک جماعت مسجد میں
اکٹھی ہے۔ الی قولہ۔ پھر کہا کہ اگر تم
اعتراض کرو کہ فتاویٰ میں یہ مذکور
ہے کہ باواز بلند ذکر کرنے سے خواہ
مسجد ہی میں کیوں نہ ہو اللہ تعالیٰ
کے قول ومن اظلم الایۃ کے
تحت دخول سے بچنے کے لئے روکا
نہیں جائے گا اور حضرت عبد اللہ
ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا عمل تو
تمہارے قول کے خلاف ہے۔ میں
جواب دوں گا۔ اگر مسجد سے اخراج
کی نسبت ان کی طرف بطور حقیقت

علامہ حموی اس قول فرمودہ :

قد اضطرب کلام
البزازى فى هذه المسئلة
فقال و فى فتاوى القاضى
الجهر بالذکر حرام وقد صح
عن ابن مسعود انه سمع قوما
اجتمعوا فى مسجد الى قوله
ثم قال فان قلت المذكور فى
الفتاوى ان الجهر بالذکر و لو
فى المسجد لا يمنع احتراز ا
عن الدخول تحت قوله تعالى
ومن اظلم ممن منع مساجد
الله ان يذكر فيها اسمه
وصنيع ابن مسعود رضى
الله عنه يخالف قولكم قلت
الاخراج من المسجد لو نسب
اليه بطريق الحقيقة

يجوز ان يكون لا اعتقادهم
 العبادة و تعليم الناس بانه
 بدعة والفعل جائز يكون
 غير جائز لغرض يلحقه فكذا
 غير الجائز يجوز ان يجوز
 لغرض كما لو ترك صلی اللہ علیہ وسلم
 الافضل تعليمها للجواز وما
 روى فى الصحيح انه عليه
 الصلوة والسلام قال
 لرافعى اصواتهم بالتكبير
 اربعوا على انفسكم انكم لا
 تدعون اصم ولا غائبا انكم
 تدعون سميعا قريبا انه معكم
 الحديث يحتمل انه لم يكن فى
 الرفع مصلحة فقد روى انه
 كان فى غزوة وعدم رفع
 الصوت نحو بلاد
 العدو وخذعة

صحیح ہو تو ممکن ہے کہ اخراج اس بنیاد
 پر ہو کہ انہوں نے اس کے عبادت
 ہونے کا اعتقاد کر لیا تھا اور یہ بتانا ہو
 کہ وہ بدعت ہے اور جائز فعل کسی
 غرض کی بناء پر ناجائز ہو جاتا ہے
 یونہی ناجائز فعل کسی غرض کیوجہ سے
 جائز ہو جاتا ہے جیسا کہ حضور ﷺ
 نے جواز کی تعلیم کے لئے افضل امر
 کو ترک فرمایا ہے ، اور یہ جو صحیح
 روایت میں موجود ہے کہ حضور ﷺ
 نے بلند آواز سے تکبیر کہنے والوں کو
 کہا کہ رُک جاؤ! تم کسی بہرے یا
 غائب کو نہیں پکارتے تم اسے پکارتے
 ہو جو سمیع و قریب ہے اور تمہارے
 ساتھ ہے۔ (الحديث) تو اس میں
 اس بات کا احتمال ہے کہ آواز بلند
 کرنے میں کوئی مصلحت نہ ہو۔
 کیونکہ یہ روایت ہے کہ وہ ایک غزوہ
 میں تھے اور دشمن ملک کی طرف آواز
 بلند نہ کرنا ایک جنگی تدبیر تھی۔

واما رفع الصوت بالذكر
فجائز كما في الاذان
والخطبة والحج والاختلاف
في عدد تكبير التشريق لا
يدل على ان الجهر بدعة لان
الخلافا بناء على كونه
سنة زائدة على اصل الفعل
كما اختلفوا في ان سنة
الاربع من الظهر بتسليمة ام
بتسليمتين و ذلك لا يدل
على انها لو لم تكن
بتسليمتين يكون بدعة او
حراما وفي تفسير الثعالبي لا
يحب المعتدين اي الجهر
بالدعاء فيدل على كراهته.

وقد ذكر الشيخ عبد
الوهاب الشعراني ما نصه
اجمع العلماء سلفا وخلفا على
استحباب ذكر الله جماعة في
المساجد وغيرها من

لیکن بلند آواز سے ذکر جائز ہے۔
جیسا کہ اذان، خطبہ اور حج میں عدد
تکبیر تشریق میں اختلاف کی
دلالت اس بات پر نہیں ہے کہ جہر
بدعت ہے کیونکہ اختلاف کی بناء
اصل فعل پر زائد چیز کے مسنون
ہونے پر ہے ویسے ہی جیسے یہ
اختلاف کہ ظہر میں چار رکعت والی
سنت ایک سلام سے ہے یا دو سلام
سے۔ اس بات پر دلالت نہیں کرتا
کہ اگر دو سلام سے نہ ہو تو بدعت یا
حرام ہے۔ تفسیر ثعالبی میں ہے۔
لا يحب الله المعتدين "اللہ
حد سے تجاوز کرنے والوں یعنی باآواز
بلند دعاء مانگنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔
اس میں دلالت ہے کہ جہر بالدعاء
مکروہ ہے۔

شیخ عبد الوہاب شعرانی نے
ذکر کیا ہے کہ مساجد وغیرہ میں اکٹھا
ہو کر ذکر اللہ کے استحباب پر علماء کا

سلفاً و خلفاً بلا تکثیر اجماع رہا ہے۔
 ہاں اگر ان کا بلند آواز سے ذکر کرنا،
 سونے والے، نمازی یا قاری کی
 پریشان خاطری کا سبب بنے تب نہیں
 جیسا کہ کتب فقہ میں ثابت ہے الخ۔“
 قولہ - اس لئے کہ اگر بدعتی
 کے فعل میں عبادت کی صفت فعل
 کے بدعت حسنہ ہونے کا سبب بنے
 تو عبادات میں بدعت مکروہہ کا
 وجود ہوگا ہی نہیں الخ۔

اقول - اس بحث میں اس
 نقل کو پیش کرنا خلاف عقل ہے۔
 جن ائمہ دین نے بدعت کی تقسیم
 حسنہ اور سیئہ کی طرف کی ہے اور عمل
 میلاد کا استحسان فرمایا ہے انہوں نے
 کب کہا ہے کہ محض فعل بدعت کا
 عبادت سے متصف ہونا حسنہ
 ہونے کے لئے کافی ہے بلکہ انہوں
 نے تو صراحت کر دی ہے کہ ہر وہ

غیر نکیر الا ان یشوش
 جہرہم بالذکر علی نائم او
 مصل او قار کما ہو مقرر فی
 کتب الفقہ الخ۔

قولہ - اذ لو کان وصف
 العبادة فی الفعل المبتدع
 یقتضی کونہ بدعة حسنة لما
 وجد فی العبادات ما ہو
 بدعة مکروهة الخ -

اقول - ایراد اس نقل دریں
 بحث خلاف عقل ست ائمہ دین کہ
 تقسیم بدعت بسوی حسنہ و سیئہ نمودہ
 اند و استحسان عمل مولد فرمودہ اند
 کئے گفتہ اند کہ مجرد وصف عبادت
 برائے حسن کفایت می کند بلکہ
 تصریح نمودہ اند کہ ہر امریکہ

در ان تغییر و مزاحمت کدای واجب
 وسنت باشد آں بدعت سیدہ و حرام و
 مکروه می باشد آری امریکہ ہیچگونہ
 مزاحم و مغیر واجب وسنت نباشد و در
 عبادات عامہ و مندوبات مطلقہ
 شارع مندرج باشد گوہیت کذا سیہ
 خاصہ از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 ماثور نباشد اما ائمہ دین استحسان آں
 فرمودہ باشند ہیچو امر را باعتبار اصل عام
 سنت و باعتبار خصوص بدعت حسنہ فرمودہ
 اند و بر حصول ثواب در بدعت حسنہ
 اتفاق نقل نمودہ اند۔

قولہ۔ دلیل یازدہم علماء نوشته
 اند کہ اتباع امر غیر صحیح روانیست الخ۔
 اقول۔ اولاً کہ علماء محققین

نوشته اند کہ اصل در ہر مسئلہ
 صحت است پس کسیکہ در

امر جس میں کسی واجب یا سنت کی
 تبدیلی یا اس سے مخالفت ہو وہ
 بدعت سیدہ، مکروه اور حرام ہوگا۔
 ہاں وہ امر جو کسی طرح کسی واجب یا
 سنت کا مغیر اور مزاحم نہ ہو عام
 عبادات میں اور شارع کے مطلق
 مستحبات میں مندرج ہو۔ گو اس کی
 خاص ہیئت کذائی آنحضرت ﷺ
 سے منقول نہ ہو لیکن اس کا استحسان
 ائمہ دین نے فرمایا ہو اس طرح کے
 امر کو باعتبار اصل عام سنت اور
 باعتبار ہیئت خصوصی بدعت حسنہ کہا
 گیا ہے۔ اور بدعت حسنہ میں ثواب
 کے حصول پر علماء کا اتفاق نقل کیا ہے۔
 قولہ۔ گیارہویں دلیل۔
 علماء نے لکھا ہے کہ غیر صحیح امر کی
 پیروی جائز نہیں الخ۔

اقول۔ اولاً۔ محققین علماء
 نے تحریر فرمایا ہے کہ اصل ہر مسئلہ
 میں صحت ہے اسلئے وہ آدمی جو کسی

خاص ایسے عمل کے بارے میں صحت کا قول کرے جس کا فساد منصوص نہیں ہے وہی اصل پر عامل ہے جس کے اثبات کے لئے کسی دوسری دلیل کی اسے حاجت نہیں البتہ جو اس کے خلاف کا دعویٰ دار ہے وہ اس خاص عمل کو باطل قرار دینے کے لئے قوی ترین دلیل کا محتاج ہے۔

ملا علی قاری نے اپنے رسالہ ”صحۃ اقتداء بالمخالف“ میں فرمایا ہے کہ:

”اور یہ بات معلوم ہے کہ ہر مسئلہ میں اصل صحت بلا کراہت ہے، رہ گیا فساد یا کراہت کا قول تو اس میں کتاب یا سنت یا اجماع امت کی حجت درکار ہے۔“

اور کوئی شک نہیں کہ مجلس ذکر میلاد شریف کے بطلان و حرمت اور اس عمل مخصوص کو جائز قرار دینے والوں کی گمراہی کا علم اب تک حاصل

خصوص عملی کہ فسادش منصوص نیست قابل صحت گردد ہمان ست مستمسک باصل کہ در اثبات آن حاجت دلیل دیگر ندارد البتہ کسیکہ دعویٰ خلاف آن دارد محتاج دلیل اقوی است برائے ابطال خصوص آن عمل۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ در رسالہ صحت اقتداء بالمخالف فرمودہ۔

و من المعلوم ان الاصل فی کل مسئلة هو الصحة من غیر الکراہة اما القول بالفساد او الکراہة فیحتاج الی حجة من الکتاب او السنة او اجماع الامة الخ

و شکی نیست کہ علم بحرمت و بطلان مجلس ذکر مولد شریف و ضلالت مجوزین خصوص اس عمل تا حال حاصل

نہیں ہے۔ اسلئے کہ دیگر مخصوص ممنوعات کی طرح کتاب و سنت سے تو اس خاص عمل کی حرمت اور اسے جائز قرار دینے والوں کی ضلالت کا عدم ثبوت محتاج بیان نہیں یونہی قیاس سے بھی اس کی تحریم و ممانعت کا ثبوت نہیں کیونکہ اجتہاد قیاس کی ایک شرط ہے یونہی اجماع سے بھی ثابت نہیں کیونکہ مجتہدین کا اتفاق تو درکنار ایک مجتہد کا قول بھی اس عمل کی تحریم و ممانعت میں منقول نہیں اسلئے بہ تحقیق ثابت ہو گیا کہ یہ عمل ممنوع و حرام نہیں ہے۔ اس کی حرمت کا دعویٰ محض نفسانیت ہے اور کچھ نہیں۔

صاحب مدارک بذیل آیہ کریمہ
 قل لا اجد فیما اوحي الی - الآیۃ
 - می نویسد۔

وفیہ تنبیہ علی ان التحریم
 انما یثبت بوحی اللہ و شرعہ

نہیں ہے۔ اسلئے کہ دیگر مخصوص ممنوعات کی طرح کتاب و سنت سے تو اس خاص عمل کی حرمت اور اسے جائز قرار دینے والوں کی ضلالت کا عدم ثبوت محتاج بیان نہیں یونہی قیاس سے بھی اس کی تحریم و ممانعت کا ثبوت نہیں کیونکہ اجتہاد قیاس کی ایک شرط ہے یونہی اجماع سے بھی ثابت نہیں کیونکہ مجتہدین کا اتفاق تو درکنار ایک مجتہد کا قول بھی اس عمل کی تحریم و ممانعت میں منقول نہیں اسلئے بہ تحقیق ثابت ہو گیا کہ یہ عمل ممنوع و حرام نہیں ہے۔ اس کی حرمت کا دعویٰ محض نفسانیت ہے اور کچھ نہیں۔

صاحب مدارک آیت کریمہ
 قل لا اجد فیما اوحي الی
 الآیۃ، کے تحت لکھتے ہیں ”اس آیت
 میں اس بات پر تنبیہ ہے کہ تحریم کا
 ثبوت اللہ کی وحی اور اس کی شریعت

لا بهوی النفس الخ۔

اگر گوئی کہ در صورت نزاع
منازعان احتیاط در قول بکراہت ست
گویم انہم مخالف تحقیق محققین ست
علامہ شامی در رد المحتار از علامہ نابلسی
آوردہ۔

ولیس الاحتیاط فی
الافتراء علی اللہ تعالیٰ
باثبات الحرمة او الکراہة
الذین لا بدلہما من دلیل بل فی
الاباحۃ التی ہی الاصل الخ۔

و اگر صاحب رسالہ برائے
اثبات تحریم اس عمل و تھلیل مجوزین
آں بہ بعض احادیث کہ بطور عموم و
اطلاق در ذم بدعت وارد اند تثبٹ
نماید پس اولاً بہ تصریح اکابر او مراد از
عموم ہر امری ست کہ مزاحم سنت باشد

سے ہوتا ہے ہوائے نفس سے نہیں“
اگر تم کہو کہ منازعین کی نزاع
کی صورت میں کراہت کا قول
کرنے میں احتیاط ہے میں کہوں گا
یہ بھی محققین کی تحقیق کے خلاف ہے
علامہ شامی رد المحتار میں علامہ نابلسی
سے ناقل کہ :

”احتیاط، حرمت یا کراہت
ثابت کر کے اللہ پر افتراء کرنے میں
نہیں ہے، حرمت و کراہت کیلئے
دلیل ضروری ہے بلکہ احتیاط اباحت
میں ہے جو اصل ہے۔“

اگر صاحب رسالہ اس عمل کی
تحریم اور اسے جائز قرار دینے
والوں کی تھلیل کے لئے ان بعض
احادیث سے استدلال کرے جو
بطور عموم و اطلاق بدعت کی مذمت
میں وارد ہیں۔ پس اُسی کے اکابر کی
صراحت کے مطابق عموم سے مراد
ہر وہ امر ہے جو سنت سے مزاحم ہو،

و جواب تفصیلی شبہہ اطلاق بدعت سابقاً گذشتہ و لاحقاً ہم می آید خلاصہ اش آنکہ بدعت بدان معنی کہ عموماً مذمومت بر عمل مولد صادق نیست و بدان معنی کہ اطلاق این لفظ می توان نمود آں معنی مراد شارع از عموم و کلیت در ذم بدعت نیست۔

و ثانیاً بریں تقدیر ادعا اینکہ عدم ثبوتش از کتاب و سنت محتاج بیان نیست محض ہدیان ست چہ این عمل کہ فردے از افراد تکریم نبی کریم ست و مزاحمت بامور محدودہ شارع ندارد و استحباب تو قیر و تکریم کہ در امور غیر منصوصۃ التحریم مطلقاً و با تعمیم ست برائے ثبوت افراد خاصہ کفایت میکند چنانچہ سند این معنی کہ چیز یکہ در اں مقصود شارع مطلق ثناء و تعظیم باشد

اور بدعت کے اطلاق پر شبہہ کا تفصیلی جواب پہلے بھی گذر چکا اور بعد میں بھی آرہا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ بدعت اُس معنی کے لحاظ سے جو بطور عموم مذموم ہے عمل میلاد پر صادق نہیں اور جس معنی کے اعتبار سے بدعت کا لفظ اُس عمل پر صادق ہے وہ معنی مذمت بدعت کے عموم اور کلیت میں شارع کی مراد نہیں۔

ثانیاً۔ اس تقدیر پر یہ دعویٰ کہ کتاب و سنت سے اس کا عدم ثبوت محتاج بیان نہیں ہے محض بکو اس ہے اسلئے کہ یہ عمل تکریم نبی کریم کا ایک فرد ہے اور شارع کے متعین کردہ حدود کے مزاحم نہیں ہے اور ان امور میں تو قیر و تکریم کا استحباب جن کی حرمت منصوص نہیں ہے مطلقاً بطور عموم ہے جو خاص افراد کے ثبوت کے لئے کافی ہے۔ اور جس چیز سے شارع کا مقصود مطلق ثناء و تعظیم ہو

زیادت بر قدر ماثور در اس جائزست
سابقاً از ہدایہ وغیرہ مرقوم گردیدہ و قطع
نظر از آنہمہ استحباب اعادہ ادائے شکر
نعمت بعبادت کہ از مضمون حدیث صحیح
بشہادت ائمہ دین ثابت است پس
اس قاعدہ است ثابتہ از سنت کہ
برائے ثبوت افراد مندرجہ تحت آں
ہمیں قدر کفایت می کند پس در ثبوت و
صحت جمع چندے از عبادات ثابتہ مثل
ذکر شریف و دعوت اخوان و شکر نعمت
ہیچ شکے باقی نیست۔

قولہ۔ دلیل دوازہم فقہاء
نوشته اند کل مباح ادی الی
اعتقاد الواجب او السنة فهو
مکروہ الخ

اقول۔ اولاً دریں قول ذکر امر
مباح است پس امور یکہ قربت اند مثل
ذکر شاکل وارہا صات و معجزات آنجناب

اُس میں مقدار ماثور پر زیادتی جائز
ہے اس بات کی سند اس سے پہلے
ہدایہ وغیرہ سے لکھی جا چکی۔ ان تمام
سے قطع نظر، عبادت کر کے اعادہ
شکر نعمت کا استحباب صحیح حدیث کے
مضمون اور ائمہ دین کی شہادت
سے ثابت ہے پس اس استحباب کے
تحت مندرج افراد کے ثبوت کے
لئے اتنا ہی کافی۔ یہ وہ اصول ہے جو
سنت سے ثابت ہے اسلئے ذکر شریف
مومن بھائیوں کی دعوت اور شکر نعمت
جیسی چند ثابت عبادات کے ثبوت و
صحت میں کوئی شک باقی نہ رہا۔

قولہ۔ بارہویں دلیل۔
”فقہاء نے لکھا ہے کہ ہر وہ مباح جو
واجب یا سنت کے اعتقاد تک مودعی
ہو وہ مکروہ ہے۔“

اقول۔ اولاً اس قول میں امر
مباح کا تذکرہ ہے اسلئے سرکار کے
معجزات اور قبل نبوت کے محیر العقول

کارناموں اور ان کے شامل کا تذکرہ احباب کی دعوت صدقات کی داد و دہش نعمت کا شکر اور آنحضرت کا ذکر کر کے مسرور ہونے جیسی عبادتیں اس قول کے تحت کب مندرج ہوں گی جو سب سنت سے ثابت ہیں۔

ثانیاً وہی فقہاء یہ بھی لکھتے ہیں کہ مکروہ کا استعمال چند معنوں میں ہوتا ہے مکروہ تحریمی، مکروہ تنزیہی خلاف اولیٰ۔ نیز اس بات کی بھی صراحت کرتے ہیں کہ ممانعت کی دلیل خاص کے ثبوت کے بغیر، صرف سنت سے منقول نہ ہونے بلکہ ہر سنت کے ترک سے بھی مکروہ تحریمی کا حکم لازم نہیں ہے۔

در مختار میں لکھا ہے جلسہ مسنونہ کے ترک کی بناء پر چار زانو بیٹھنا مکروہ تنزیہی ہے۔ شامی نے حاشیہ میں تحریر کیا کہ ”لتترك الجلسة المسنونہ“ مکروہ تنزیہی ہونے کی علت ہے۔

ودعوت احباب واعطاء صدقات وشکر نعمت وفرحت بذکر آنحضرت کئے مندرج دریں قول تو اند شد کہ ہمہ این امور ثابت از سنت اند۔

وثانیاً ہماں فقہاء این ہم نوشتہ اند کہ استعمال مکروہ بچند معنی می آید مکروہ تحریمی و مکروہ تنزیہی وخلاف اولیٰ و نیز تصریح می نمایند کہ بے ثبوت دلیل خاص ممانعت حکم مکروہ تحریمی صرف بوجہ عدم ماثوریت از سنت بلکه از ترک ہر سنت ہم لازم نمی گردد۔

در در مختار نوشتہ -

وكره التربع تنزيها
لتترك الجلسة المسنونة.
شامی در حاشیہ آوردہ علة

اسلئے کہ اس سلسلہ میں کوئی بھی
موجود نہیں کہ مکروہ تحریمی ہو بحر اتھی
— فتح القدیر میں قبل مغرب اداء
نفل کی بحث میں عدم سنیت کی ترجیح
کے بعد لکھا۔

”پھر اس کے بعد استحباب کی
نفی کا ثبوت ہوا کراہت کا نہیں مگر یہ
کہ کوئی دوسری دلیل کراہت پر
دلالت کرے۔“

احیاء العلوم میں منقول ہے:
”محض کالاکپڑا مکروہ نہیں ہے
لیکن پسندیدہ نہیں کیونکہ اللہ کے نزدیک
سب سے پسندیدہ مفید کپڑا ہے“
مواہب میں فرمایا:

”اسلئے کہ مکروہ وہ ہے جس کے
بارے میں نہیں کا ثبوت ہو اور اس میں
ثبوت نہیں۔ شاید کراہت سے ان
کی مراد خلاف اولیٰ ہے۔

پس امر مباح میں بھی ان کے
صرف مکروہ لکھنے کی دلیل سے، خاص
نہی کے ثبوت کے بغیر کراہت تحریمی

لکونہ مکروہا تنزیہاً
اذ لیس فیہ نہی لیکون
مکروہا تحریمہ بحر انتہی۔

در فتح القدیر در بحث تعقل قبل
مغرب بعد ترجیح عدم سنیت نوشتہ ثم
الثابت بعد هذا نفی المندوبية
اما ثبوت الكراهة فلا الا ان
يدل دليل آخر الخ۔

در احیاء العلوم آورده اما مجرد
السواد فلیس بمکروہ لکنہ
لیس بمحبوب اذا حب الثیاب
الی اللہ البیض الخ۔

در مواہب گفتہ فـان
المکروہ ما ثبت فیہ نہی
وهذا لم یثبت فیہ ولعلم
ارادوا بالکراهة خلاف
الاولی الخ۔

پس در امر مباح ہم صرف
بدلیل مکروہ نوشتن باوجود عدم ثبوت

کا حکم لازم نہیں ہوگا۔ چہ جائیکہ
مزعوم اسماعیلیہ یعنی عمل میلاد کو جائز
سمجھنے والوں، اسے برتنے والوں کی
تھلیل و تفریق کا ثبوت ہو۔ اور
بعض فقہاء کا ایام بیض کے روزے
کو مکروہ قرار دینا، مجلس میلاد منعقد
کرنے والے اور اسے جائز سمجھنے
والے علماء کرام و ائمہ اسلام کی
گمراہی ثابت کرنے کے لئے عام و
عام دلیل و حجت نہیں ہے۔ اسلئے کہ
محققین نے امور خیر اور مستحبات پر
مداومت کی فضیلت کو مسلم رکھا ہے،
صرف ان کے وجوب و لزوم کے
اعتقاد کا انکار کیا ہے۔

امام عینی شرح صحیح بخاری میں

”باب احب الدین الی اللہ
ادومہ“ کے تحت ارشاد فرماتے ہیں
”تیسری بات، اس میں عمل پر مداومت

نبی خاص حکم کراہت تحریمی
ہم لازم نخواہد بود چہ جائے آنکہ مزعوم
اسماعیلیہ اعنی تھلیل و تفسیق فاعل و
مجوز آں رونماید و قول بعض فقہاء
بکراہت صوم ایام بیض دلیل تام و
حجت عام نیست برائے اثبات تھلیل
مجوزین عمل مولد و فاعلین آں از علماء
کرام و ائمہ اسلام چہ محققین فضیلت
مداومت امور خیر و مندوبات را عموماً
مسلم داشته اند صرف براعتقاد و وجوب
و لزوم انکار نموده اند امام عینی در شرح
صحیح بخاری بذیل باب احب
الدین الی اللہ ادومہ فرمودہ
الثالث فیہ فضیلة
الدوام علی العمل

والحث على العمل الذي
يدوم ويثمر القليل الدائم
على الكثير المنقطع اضعافا
كثيرة الخ۔

وہدراں است وقد ذم
اللہ تعالیٰ من التزم فعل
البر ثم قطعہ بقولہ و
رہبانیۃ ابتدعوہا ما کتبنا
ہا علیہم الا ابتغاء رضوان
اللہ فما رعوہا حق رعایتہا
الا تری ان عبد اللہ ابن عمر
ندم علی مراجعة النبی علیہ
السلام بالتخفیف عنہ لما
ضعف و مع ذلك لم یقطع
الذی التزمہ الخ۔

قولہ۔ دلیل سیزدہم در حدیث
شریف ست ما احدث قوم بدعة الا

کی فضیلت اور دائمی عمل پر برا بیگنہ کرنا
ہے۔ اور قلیل دائم، کثیر منقطع کے
مقابلہ میں کئی گونہ بار آور ہے۔“
اسی میں ہے۔

اللہ تعالیٰ نے اپنے فرمان میں
ان لوگوں کی مذمت فرمائی ہے
جنہوں نے کسی نیک کام کا التزام کیا
پھر اسے ختم کر دیا۔ ارشاد ہے۔ خدا
کی خوشنودی کی خاطر رہبانیت کی
ایجاد خود انہوں نے کی تھی ہم نے
ان پر فرض نہیں کیا تھا پھر انہوں نے
اس کی کما حقہ رعایت نہیں کی۔ تم
دیکھتے نہیں کہ حضرت ابن عمر جب
کمزور ہو گئے تو تخفیف کے لئے نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع
کرنے میں ندامت تو محسوس کی مگر
جس کا التزام کیا تھا اسے ترک نہیں کیا۔

قولہ۔ تیر ہویں دلیل۔
حدیث شریف میں ہے کوئی قوم
جب کسی بدعت کی ایجاد کرتی ہے تو

رفع مثلها من السنة الخ -

اقول - کسیکے مطالعہ شروح

حدیث از ائمہ اہلسنت کردہ است

نیک میدانند کہ مراد در احادیث شریفہ

ذم ہر امرے ست کہ مخالف و مزاحم و

مغیر کد امی سنت محدودہ مخصوصہ باشد

در مرقاۃ بذیل حدیث - احدث

قوم بدعة نوشتہ -

ای مزاحمة لسنة الخ و

بذیل ما ابتدع قوم بدعة ہم

قید مزاحمة افزودہ است -

اگر صاحب رسالہ را طاقت

رجوع بشروح ائمہ دین نباشد یا براں

اعتمادش نیاید تا برائے تسلی او عبارت

مظاہر حق کہ مولفہ اکابر طائفہ است

در اینجا منقول میگردد در شرح حدیث

اول نوشتہ -

اس کی مثل سنت اٹھالی جاتی ہے۔“

اقول - جس نے بھی ائمہ

اہل سنت کی شروح حدیث کا مطالعہ

کیا ہے وہ بخوبی جانتا ہے کہ احادیث

شریفہ میں مراد ہر اس امر کی مذمت

ہے جو کسی محدود و مخصوص سنت کے

مزاحم اور اس کا مغیر ہو۔ مرقاۃ میں

حدیث ”ما احدث قوم بدعة“

کے تحت لکھا ہے کہ ای مزاحمة

لسنة“ یعنی وہ بدعت جو سنت

سے مزاحم ہو۔ اور ”ما ابتدع قوم

بدعة“ کے بعد قید ”مزاحمة“ کا

اضافہ فرمایا۔

اگر صاحب رسالہ کو ائمہ دین

کی شرحوں کی طرف رجوع کی طاقت

نہ ہو یا ان پر بھروسہ نہ ہو تو اس کی تسلی

کیلئے اس کے گروہ کے اکابر کی

تالیف ”مظاہر حق“ کی عبارت

یہاں نقل کر دی جا رہی ہے۔ حدیث

اول کی شرح میں انہوں نے لکھا ہے

”نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ مزاحم سنت کی ہو۔ الخ۔ اور دوسری حدیث کے ذیل میں کہا کہ ”نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت بچ دین اپنے کے یعنی بدعت سنیہ کہ مزاحم سنت کے ہو الخ۔

پس وہ امر جو سنت کے مزاحم نہ ہو اور شرعی مستحبات کے عموم میں مندرج ہو ایسا امر، احادیث مذکورہ کے حکم میں داخل نہیں۔ گو دوسرے معنی کے اعتبار سے اس پر بدعت کا اطلاق کیا جائے۔ جیسے خلفاء کرام اور عمین کریمین کا خطبہ جمعہ و عیدین میں تذکرہ بوقت رخصت کعبہ شریف کی تعظیم کے لئے پیٹھ کے بل لوٹنا۔ جماعت تراویح کا التزام و اہتمام نماز چاشت کی پابندی جمعہ کی تیسری اذان، اور ان جیسے دیگر امور اور اسی قبیل سے مجلس میلاد بھی

”نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت یعنی جو بدعت کہ مزاحم سنت کی ہو“ الخ۔ و بذیل حدیث دوم ”گفتہ نہیں نکالی کسی قوم نے بدعت بچ دین اپنے کے یعنی بدعت سنیہ کہ مزاحم سنت کے ہو“ الخ۔

پس امریکہ مزاحم سنت نباشد و مندرج عموماً مندوبات شرعیہ باشد ہجو امر را حکم احادیث مذکورہ شامل نیست گو بمعنی دیگر براں اطلاق بدعت کردہ آید مانند ذکر خلفاء کرام و عمین مکرمین در خطبہ جمعہ و عیدین و رجعت قہقریٰ برائے تکریم کعبہ شریفہ وقت وداع و التزام و اہتمام جماعت تراویح و مداومت صلاۃ صبحی و اذان ثالث جمعہ و امثال ذلک و از ہمیں قبیل است عمل مولد کہ قطع نظر از ثبوت اجرائے آن از سنت

ہے۔ کہ سنت سے اس کے اجزاء کے ثبوت سے قطع نظر، اسکی ہیئت کذائی جو ایک مجلس میں چند متفرق عبادتوں کو اکٹھا کرنے کا نام ہے کسی بھی طرح کسی سنت کے مزاحم و مخالف نہیں مندوبات کے عموم میں داخل، مجالس اذکار کے اطلاق میں مندرج، اور ائمہ دین کے مستحکات میں شامل ہے۔

اسلئے پہلے ان مذکورہ احادیث میں عمل میلاد کا اندراج اور اس عمل پر ان احادیث کے معنی مراد کا صدق ثابت کریں پھر اس حکم کو لازم گردانیں۔ پہلے تحت کا ثبوت پھر اس کا نقش و نگار۔

خواہ مخواہ تمام بائیان مجلس مذکور واصحاب محفل پر ترک فرض و واجب، لازم قرار دینا اس سے قطع نظر کہ یہ کھلا جھوٹ ہے۔ اصل مقصد ثابت نہیں کرتا۔ گفتگو، صاحب حصن حصین،

کذا سیہ کہ عبارت از جمع چند عبادات متفرقہ در جلسہ واحدہ است
گوئے مزاحم و مخالف کدای سنت نیست و داخل عمومات مندوبات و مندرج اطلاق مجالس اذکار است و از مستحکات ائمہ دین ست پس اول اندراج آں تحت احادیث مذکورہ و صدق معنی مراد ازاں احادیث براں ثابت کنند سپس حکم آں لازم گردانند ثبت العرش ثم نقش۔

اما خواہ مخواہ برہمگی عاقدین مجلس مذکور واصحاب محفل ترک فرض و واجب لازم گردانیدن قطع نظر از آنکہ کہ کذبے صریح اثبات اصل مقصد نہ می کند
علام در استخسان ائمہ اعلام و ارکان اعلام مثل صاحب حصن حصین و امام غطفانی و حافظ سیوطی و ملا علی قاری

امام قسطلانی حافظ سیوطی، ملا علی قاری علیہم الرحمہ وغیرہم جیسے ارکان اسلام اور سرکردہ ائمہ عظام کے استحسان میں ہے۔ ان حضرات پر بد مذہبیاں اور گمراہی کی تہمت رکھنا اور اپنے آپ کو مقدس قرار دینا باوجودیکہ خود بھی انہیں اکابر سے استناد کرتا ہے کمال حماقت و گمراہی ہے۔

قولہ - چودھویں دلیل یہ ہے کہ یہ فعل صدر اول میں نہیں ہوا اگرچہ اقول - اس مغالطہ کا جواب بطور نقض و حل تحریر ہو چکا اور صاحب رسالہ کے مستندین کی تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ حضور ﷺ کا کسی فعل کو ترک کر دینا یا نہ کرنا یونہی صحابہ کرام کا نہ کرنا حرمت و کراہت کو مستلزم نہیں ہے۔ اعادہ موجب تطویل ہے۔

لیکن اتنا یہاں جان لینا ہے کہ - صدر اول اور قرون سابقہ

وغیرہم ست کہ بریں حضرات تہمت بد مذہبی وضلالت نہادوں و خود را مقدس قرار دادن باوجودیکہ خود ہم از ہماں اکابر استحسان میکند کمال حماقت ضلالت ست۔

قولہ - دلیل چہار دہم آنکہ ایں فعل در صدر اول واقع نشدہ الخ۔

اقول - جو اب ایں مغالطہ سابقاً بطور نقض و حل مرقوم گردیدہ و مستلزم بنودن ترک آنحضرت ﷺ و عدم فعل آنجناب و ہچناں عدم فعل اصحاب حرمت و کراہت را از تحقیق مستندین صاحب رسالہ ثبوت رسیدہ کہ اعادہ موجب تطویل ست۔

اما ایں قدر در اینجا دانستنی ست کہ ادعاء عام عدم وقوع علی الاطلاق در صدر اول و قرون سابقہ

بے احاطہ علمی جزئیات جمیع افعال
 جمیع اکابر صدر اول و قرون سابقہ محل
 کلام ست و چگونہ محل کلام نباشد کہ
 اجلہ صحابہ کرام و ملازمین خیر الانام
 در بسیاری از مسائل با وجود آن قسم
 کمال اطلاع بحال با کمال آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم بنا بر احتیاط از دعویٰ
 عدم وقوع فعل در سنت احترازی نمودند
 و صرف بر عدم علم و گمان خود اقتصاری
 فرمودند از ازاں جملہ آنکہ در صحیح بخاری
 وغیرہ مروی ست کہ کسے از حضرت
 ابن عمر رضی اللہ عنہ استفسار نمود کہ
 آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز
 چاشت میخواندند یا نہ حضرت وی بر
 لفظ ”لا اخالہ“ اکتفاء فرمودند
 آخر احتیاط وی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 مقرون بصواب بود کہ

کے تمام اکابر کے تمام افعال کی
 جزئیات کا علمی احاطہ کئے بغیر ان
 سے عدم وقوع کا عام دعویٰ کرنا محل
 کلام ہے اور محل کلام کیونکر نہ ہوگا۔
 اسلئے کہ جلیل القدر صحابہ کرام و
 ملازمین خیر الانام، حضور اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم کے احوال با کمال پر
 پوری آگاہی کے باوجود بہت
 سارے مسائل میں احتیاطاً سنت
 میں فعل کے عدم وقوع کے دعویٰ
 سے احتراز کرتے ہیں اور صرف
 اپنے علم و ظن کے عدم پر اکتفا
 فرماتے ہیں۔

اسی قبیل سے وہ روایت ہے
 جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے کہ
 کسی نے حضرت ابن عمر رضی اللہ
 عنہ سے دریافت کیا کہ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے نماز چاشت پڑھی تھی یا
 نہیں تو انہوں نے ”لا اخالہ“ یعنی
 میرے خیال میں نہیں پراکتفا فرمایا۔

ثبوت همان فعل از علم و شہادت دیگر
ان رو نمود۔

قولہ - دلیل پانزدہم آنکہ
زمان امریال غیر قاراست الخ۔

اقول - ائمہ دین و محققین
شرع مبین بدلیل مضامین آیات کلام
رب العلمین و احادیث حضرت سید
المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم فضیلت و
شرف ازمنہ لاحقہ کہ نظیر ازمنہ سابقہ
اند بجهت آنچه درآں زمان از نعم الہیہ
ظاہر گردیدہ ثابت فرمودہ اند و نزول
نعمت را در یک زمان سبب تخصیص
و تشریف نظائر آں قرار دادہ اند و ایں
امر منافاتی بہ سیال و غیر قار بو دن
زمان ندارد امام فخر الدین رازی
علیہ الرحمہ در تفسیر کبیر بذیل آیہ
کریمہ شهر رمضان الذی
انزل فیہ القرآن ہدی

آخران کا احتیاط درست رہا کہ اسی
فعل کا ثبوت دوسروں کے علم و
شہادت سے سامنے آیا۔

قولہ - پندرہویں دلیل یہ
ہے کہ زمانہ امریال غیر قار ہے۔

اقول - ائمہ دین و محققین
شرع مبین، آیات کلام رب العالمین
کے مضامین اور حضرت سید المرسلین
صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی
دلیل سے، اوقات گذشتہ کی نظیر،
اوقات آئندہ کی فضیلت و شرف اس
طور پر ثابت فرما چکے ہیں۔ کہ اُن
اوقات میں اللہ کی نعمتوں کا ظہور ہوا
ہے اور ایک زمانہ میں نعمت کے
نزول کو اس زمانے کے نظائر کے
شرف و تخصیص کا سبب قرار دیا ہے۔
اور یہ بات زمانہ کے سیال اور غیر
قار ہونے کے منافی نہیں ہے۔

امام فخر الدین رازی علیہ الرحمہ
آیت کریمہ ”شهر رمضان

الذی انزل فیہ القرآن ہدیٰ
 للناس و بیناتٍ من الہدیٰ
 والفرقان ”الایۃ کے تحت لکھتے ہیں:
 ”ارشاد ربانی، ”انزل فیہ
 القرآن“ تم جان لو کہ اللہ سبحانہ
 نے جب اس ماہ کو اس عبادت سے
 مختص کیا تو تخصیص کی علت بھی
 بیان فرمائی اور وہ یہ ہے کہ اللہ سبحانہ
 نے اسے ربوبیت کی سب سے
 عظیم الشان نشانی سے مختص کیا یعنی
 اس میں قرآن نازل فرمایا پھر اس
 مہینہ کو عبودیت کی ایک عظیم الشان
 نشانی سے مختص کرنا کیا بعید ہے۔ الیٰ
 قولہ۔ تو ثابت ہوا کہ روزہ اور نزول
 قرآن میں بڑی مناسبت ہے اسلئے
 جب یہ مہینہ نزول قرآن سے مختص
 ہوا تو روزے سے بھی مختص ہونا
 ضروری ہوا الخ۔

صاحب رسالہ بتائے کہ ایک
 رمضان میں نزول قرآن کی نعمت

للناس و بینات من الہدیٰ
 والفرقان۔ الایۃ آوردہ اما قولہ
 انزل فیہ القرآن اعلم ان اللہ
 سبحانه لما خص ہذا الشهر
 بهذه العبادة بین العلة
 لهذا التخصیص و ذلك هو ان
 اللہ سبحانه خصہ باعظم
 آیات الربوبیۃ و هو انه انزل
 فیہ القرآن فلا یبعد ایضا
 تخصیصہ بنوع عظیم من
 آیات العبودیۃ۔ الیٰ قولہ
 فثبت ان بین الصوم و بین
 نزول القرآن مناسبتہ عظیمہ
 فلما کان ہذا الشهر مختصا
 بنزول القرآن وجب ان
 یکون مختصا بالصوم الخ۔

صاحب رسالہ بیان نماید کہ حصول
 نعمت نزول قرآن را در یک رمضان
 علت تخصیص و شریف مطلق ماہ رمضان

کے حصول کو مطلق ماہ رمضان کے شرف و خصوصیت کی علت قرار دینا، اور اسکی مناسبت کا قائل ہونا عقل کے خلاف اور وہم کے مطابق ہے یا معاملہ برعکس ہے؟

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے جواب میں فرمایا جس نے دو شنبہ کے دن روزہ کے تعلق سے ان سے دریافت کیا تھا کہ اسی دن میری پیدائش ہوئی ہے۔ ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ اس میں ثبوت ہے کہ زمان و مکان اپنے اندر واقع ہونے والے امور خیر سے شرف والے ہو جاتے ہیں۔

پس اپنی نا سمجھی اور جہالت سے اکابر اسلام کی تجہیل و تھلیل کے میدان میں دوڑنا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے مدعا تک نہ پہنچنا اور طعن و ملامت کا جھنڈا بلند کرنا صرف

قرار دادن وقائل مناسبت آن گردیدن مخالف عقل و موافق وہم است یا معاملہ برعکس است۔

وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جواب من سأل عن صوم الاثنين فیہ ”ولدت الحدیث“۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ درمرقاۃ آورده فیہ ان الزمان یتشرف بما یقع فیہ وکذا المكان۔

پس از نا فہمی و جہالت خود در میدان تجہیل و تھلیل اکابر اسلام تاختن و بدعائے حدیث رسول مقبول نرسیدن و علم طعن و ملام بر افراختن سفاہت و ضلالت است و بس۔

حماقت و گمراہی ہے۔

امام احمد مسند امیر المؤمنین
ابوبکر رضی اللہ عنہ میں نقل کہ:

”ام المؤمنین عائشہ صدیقہ

رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا
زمانہ وفات جب قریب آیا تو انہوں
نے دریافت کیا کہ آج کون سادہ
ہے لوگوں نے عرض کیا دو شنبہ، فرمایا
کہ اگر میں آج ہی انتقال کر جاؤں
تو کل تک کے لئے میرا انتظار نہ کرنا
کیونکہ سب سے محبوب رات و دن
میرے نزدیک وہ ہیں جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے قریب ہیں۔

استیعاب میں فرمایا:

ام المؤمنین حضرت عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہ سے حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح شوال میں ہوا تھا۔
رخصتی بھی شوال میں ہوئی تھی ام
المؤمنین بھی پسند کرتی تھیں کہ ان

امام احمد و مسند امیر المؤمنین ابو

بکر رضی اللہ عنہ آوردہ عن عائشہ

رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت

ان ابا بکر لما حضرته الوفاة

قال ای یوم هذا قالو ایوم

الاثنين قال فان مت من

لیلتی فلا تنظروا بی الغد

فان احب الایام واللیالی الی

اقربها من رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم۔

در استیعاب فرمودہ:

كان نكاحه صلى الله

عليه وسلم بعائشة في شوال و

ابتنائاً بها في شوال وكانت

تحب ان يدخل النساء من اهلها

فی شوال علیٰ ازواجہن
 وتقول هل کان فی نسائه
 عنده احظی منی وقد نکحنی
 وابتنی بی فی شوال الخ۔
 طحاوی فرمودہ وفی منهاج
 الحلیمی و شعب الایمان
 للبیہقی ان الدعاء مستجاب
 یوم الاربعاء بعد الزوال قبل
 وقت العصر لانه صلی اللہ
 علیہ وسلم استجیب لہ علی
 الاحزاب فی ذلک الیوم وکان
 جابر یتحرى ذلک فی مهماتہ
 و ذکرانہ ما بدئ شئ یوم
 الاربعاء الا تم فینبغی البدایۃ
 بنحو التدیس فیہ الخ۔

اما آنچہ گفتہ ولادت با سعادت

کے خاندان کی عورتیں اپنے شوہروں
 کے گھر شوال ہی میں جائیں۔ اور
 فرماتی تھیں کہ میری بہ نسبت سرکار
 کے نزدیک ان کی ازواج مطہرات
 میں کون زیادہ رتبہ والی تھی؟ مجھ سے
 شوال میں نکاح فرمایا اور اسی مہینہ
 میں رخصتی کرائی۔

علامہ طحاوی نے فرمایا:

”منہاج حلیمی اور بیہقی کے
 شعب ایمان میں مذکور ہے کہ کہ
 بروز بدھ بعد زوال، قبل وقت عصر
 دعاء مقبول ہوتی ہے کیونکہ احزاب
 والوں کے خلاف حضور صلی اللہ علیہ
 وسلم کی دعاء اسی دن قبول ہوئی تھی۔
 حضرت جابر اپنے اہم معاملات
 میں اس وقت کو بہتر سمجھا کرتے تھے
 اور ذکر کیا ہے کہ بروز بدھ جو کام بھی
 شروع کیا جائے گا وہ پورا ہوگا۔ اس
 لئے تدریس جیسے امور کا اسی دن
 آغاز مناسب ہے۔“

لیکن صاحب رسالہ نے یہ جو

حضرت نبوی در روزے شدہ بود الخ
پس ایں اعتراضی ست قبیح بر ارشاد
حضرت سید المرسلین کہ در حدیث صحیح
ست فیہ ولدت الحدیث۔

صاحب رسالہ بیان نماید کہ بآں
اثنین کہ ولادت با سعادت در اں شدہ
بود دیگر ایام اثنین را مناسبتی ہست یا
نہ وقول تحفہ اولاً خارج از بحث ست
کہ یک چیز بعینہ دانستن چیزے
دیگر ست و اعتقاد بقاء شرف و برکت
در نظائر زمان نزول نعمت چیزے دیگر
ست و ہچناں عید گردانیدن امرے
ست خارج از بحث۔

و ثانیاً بر تقدیر تسلیم ایں کہ قول تحفہ
موافق مدعائے صاحب رسالہ باشد
معارض ست آنچہ در تفسیر عزیزی جا بجا
مشرف گردیدن زمان لاحق بسبب
نزول نعمت در زمان سابق

کہا کہ ”حضرت نبوی کی ولادت
با سعادت جس دن ہوئی تھی۔ الخ یہ
صحیح حدیث میں مذکور حضرت سید
المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد
”فیہ ولدت“ پر قبیح اعتراض ہے۔
صاحب رسالہ بتائے کہ جس دوشنبہ
کو ولادت با سعادت ہوئی تھی اس
سے دوسرے دوشنبوں کو مناسبت
ہے یا نہیں؟

تحفہ کی بات اولاً خارج از بحث
ہے کہ بعینہ دونوں کو ایک ہی چیز سمجھنا
دوسری چیز ہے۔ اور زمانہ نزول
نعمت کے نظائر میں شرف و برکت
کی بقاء کا اعتقاد دوسری چیز۔ یونہی
کسی امر کو عید قرار دینا بحث سے
خارج ہے۔

ثانیاً۔ یہ تسلیم کر لینے کی تقدیر
پر کہ صاحب تحفہ کا قول صاحب
رسالہ کے دعویٰ کے مطابق ہے تفسیر
عزیزی کے مندرجات کے معارض

ہے۔ جس میں جگہ، جگہ زمانہ سابق
میں نزولِ نعمت کے سبب زمانہ لاحق
کا مشرف ہونا بیان کیا ہے۔ وقت
چاشت کی خصوصیات کے اسباب
میں لکھا ہے۔

”سوم یہ کہ اسی وقت اللہ تعالیٰ
کی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے
گفتگو ہوئی چہارم یہ کہ فرعون کے
جادوگر موسیٰ علیہ السلام کا معجزہ دیکھ
کر اسی وقت ایمان لائے تھے۔
پس یہ وقت باطل کی تاریکیوں کے
بالقابل نور حق کے کمالِ ظہور کا وقت
ہے۔ جس کا اثر امت سابقہ میں
واقع ہوا ہے الخ

اور شبِ قدر کی خصوصیات
میں فرمایا۔ ”یہ شب چند جہتوں سے
شرف رکھتی ہے الی قولہ۔ سوم یہ کہ
قرآن مجید کا نزول اسی شب میں ہوا
ہے اور یہ وہ شرف ہے جس کی انتہا
نہیں۔ چہارم یہ کہ فرشتوں کی پیدائش
اسی شب میں ہوئی۔

بیان نمودہ از آنجملہ دروجوہ خصوصیات
وقت ضحیٰ نوشتہ اند۔

”سیوم آنکہ ایں وقتی ست کہ
کلام حق تعالیٰ با حضرت موسیٰ علیہ
السلام دریں وقت شدہ بود چہارم آنکہ
ساحران فرعون در ہمیں وقت بدیدن
معجزہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ایمان
آوردہ اند پس ایں وقت وقت کمالِ ظہور
نور حق بر ظلمات باطل ست کہ در امت
سابقہ اثر آں واقع شدہ الخ۔

و در خصوصیات شب قدر گفتہ ایں
شب بہ جہات چند شرف وارد الی قولہ
سوم آنکہ نزول قرآن مجید دریں شب
واقع ست و ایں شرفی ست کہ نہایت
ندارد و چہارم آنکہ خلقت فرشتگان
نیز دریں شب ست الخ۔

ثالثاً مجلس شریف، اور اپنے
بزرگوں کے عرس کے التزام کا
استحسان صاحب تحفہ کے دادا، اُن
کے والد و مرشد اور خود صاحب تحفہ
کی طرف سے ایسا امر نہیں کہ کسی پر
پوپیشہ ہو سکے یہ ساری باتیں۔
انتباہ، انفاس العارفين، فيوض
الحرمين، صاحب تحفہ کے فتاویٰ و
رسائل مثلاً رسالہ ذبیحہ میں۔ مولوی
رفیع الدین صاحب مولوی رشید
الدین خاں صاحب مفتی صدر
الدین خان صاحب استاذ صاحب
رسالہ، کے رسائل میں اور ان کے
علاوہ دوسروں کے رسائل میں
معروف و مشہور ہیں۔

اسلئے صاحب تحفہ اور ان کے
اسلاف و اخلاف کی جانب سے
صاحب رسالہ کا جو جواب ہوگا وہی
جواب ہم اپنے باقی ائمہ اسلام
کی طرف سے دے لیں گے۔

طرفہ یہ کہ مولوی رفیع الدین صاحب

و ثالثاً استحسان و التزام مجلس
شریف و اعراض کبراء خویش از جد
صاحب تحفہ و والد و مرشد صاحب تحفہ
و خود صاحب تحفہ و برادران و تلامذہ
راشدین ایشان نہ چنان ست کہ بر
کے مخفی تواند شد اینکه اغتباہ و انفاس
العارفين و فيوض الحرمین و رسائل و
فتاویٰ صاحب تحفہ مثل رسالہ ذبیحہ و
رسائل مولوی رفیع الدین صاحب و
رسائل مولوی رشید الدین خاں صاحب و
مفتی صدر الدین خاں صاحب استاذ
صاحب رسالہ وغیرہم معروف و مشہور اند۔
فما هو جواب صاحب
الرسالہ عن جانب صاحب
التحفۃ و اسلافه و اخلافه فهو
جوابنا عن سائر الائمة
السابقین۔

طرفہ آنست کہ مولوی رفیع الدین صاحب

در رسالہ خود ایں وسوسہ صاحب رسالہ
کرا بتصریح مردود ساختہ اند۔ چنانچہ در
رسالہ مسائل فرمودہ۔

”زمان اگر چہ سیال غیر
قارست۔ اما نچہ باں تقدیر کردہ میشود
زمان را از شب و روز و ماہ و سال اینہا
را شرعاً و عرفاً دورہ مقررست چوں
یک دورہ تمام میشود باز از سر شروع
میشود و بہمین حساب رمضان شہر صوم
و ذی الحجہ شہر حج و یمنین شہور دیگر را در
دورہ حکم اتحاد بانظیر دادہ می شود
چنانکہ در حدیث ست کہ یہود عرض
کردند در حضور جناب نبوت کہ حق
تعالی نجات حضرت موسیٰ علیہ السلام
و غرق فرعون دریں روز کردہ ست
برائے شکرانہ روزہ میگیرم

نے اپنے رسالہ میں صاحب رسالہ
کے اس وسوسہ کو صراحت کے ساتھ
رد کر دیا ہے جیسا کہ رسالہ مسائل
میں فرمایا ہے۔

”زمانہ اگر چہ سیال اور غیر قار
ہے لیکن اس تقدیر پر جو کچھ کیا جاتا
ہے وہ اس لئے کہ زمانہ کے روز و
شب اور ان کے ماہ و سال کا شرعاً
اور عرفاً دورہ مقرر ہے جب ایک
دورہ کی تکمیل ہوتی ہے از سر نو دوسرا
دورہ شروع ہو جاتا ہے اور اسی حساب
سے رمضان ماہ روزہ، ذوالحجہ، شہر
حج اور یونہی دوسرے مہینوں کو دورہ
میں اپنی نظیر کے ساتھ اتحاد کا حکم دیا
جاتا ہے۔ جیسا کہ حدیث میں ہے
کہ جناب نبوت کی بارگاہ میں
یہودیوں نے عرض کیا کہ حق تعالیٰ نے
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نجات اور
فرعون کو غرق ابی دن فرمایا ہے۔ شکرانہ
میں ہم لوگ روزہ رکھتے ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 - حضرت موسیٰ کے پیروکاروں کی بہ
 نسبت اس کے ہم زیادہ حقدار ہیں
 - پھر سرکار نے بروز عاشوراء خود
 روزہ رکھا اور لوگوں کو روزہ رکھنے کا
 حکم دیا۔ نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے
 حضرت بلال کو وصیت فرمائی کہ
 دوشنبہ کو روزہ رکھنا اسی دن میری
 پیدائش ہوئی، اسی دن مجھ پر نزول
 وحی ہوا، اسی دن میں نے ہجرت کی
 اسی دن میرا وصال ہوگا۔ الخ“

قولہ - روز عاشوراء کے روزہ کا
 وجوب روزہ رمضان کی فرضیت سے اور
 اس کا انفرادہ سرکارِ دو عالم ﷺ کے اس
 فرمان سے۔ ”کہ اگر سال آئندہ زندگی
 رہی تو نویں کا روزہ اس کے ساتھ ملا
 دوں گا تا کہ ہمارا دین دین موسوی سے
 مختلف رہے“ منسوخ ہو چکا ہے اگر
 چہ روزہ عاشورہ کا انتخاب روزہ دیگر کے
 انضمام کے ساتھ باقی ہے الخ۔“

جناب نبوت صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ
 انا الحق من تبع بموسى
 فصام يوم عاشوراء و
 امر الناس بصيامه ونیز حضرت
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم بلال را وصیت
 کردند بصوم روز دوشنبہ فرمودند
 ”فیہ ولدت وفیہ انزل وفیہ
 هاجرت وفیہ اموت“ الی
 آخرہ۔

قولہ - وجوب صوم یوم عاشوراء
 بفرضیت صوم رمضان وانفراش بسبب
 فرمودن سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کہ
 اگر سال آئندہ زندہ بما نم روزہ نہم
 رابا آن ضم کنم تا ملت ما از ملت موسیٰ
 علیہ السلام مختلف باشد منسوخ شد
 و انتخاب صوم عاشوراء بانضمام صوم
 دیگر اگر چہ باقی ست الی آخرہ۔

اقول - ہر گاہ کہ بہ بجا آوردن
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صوم
عاشوراء بموافقت یہود بوجہ احیائے
سنت موسیٰ علیہ السلام اعتراف نمود
و سوسہ طعن صاحب رسالہ ائمہ اسلام
باطل گردید گو وجوب صوم عاشوراء
بفرضیت صوم رمضان منسوخ شدہ چہ
اگر نظائر اباہم درازمنہ لاحقہ و سابقہ
بیچ علاقہ و مناسبت نمی بود، بعد گذشتن
صد ہا سال از یوم حصول نعمت نجات
حضرت موسیٰ علیہ السلام روزہ داشتن
آنجناب در آں روز برائے شکر نعمت
باز اعادہ شکر ان نعمت و احیائے
آں سنت بعد وفات حضرت موسیٰ
علیہ السلام چہ معنی داشت کہ حصول
نعمت نجات حضرت موسیٰ علیہ السلام

اقول - جب صاحب رسالہ
نے، یہودیوں کی موافقت، اور
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی سنت کو
زندگی دینے کی غرض سے حضور صلی
اللہ علیہ وسلم کا عاشوراء کے دن روزہ
رکھنا مان لیا تو ائمہ اسلام پر اس کے
طعن کا وسوسہ باطل ہو گیا۔
صوم عاشوراء کی فرضیت گو کہ
صوم رمضان سے منسوخ ہو گئی، پھر
بھی اگر نظائر کا باہم ازمنہ سابقہ
سے کوئی علاقہ اور مناسبت نہیں ہے
پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے لئے
حصول نعمت نجات کے دن سے
سیکڑوں سال گزر جانے اور حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے وصال کے بعد
ان کی سنت کا احیاء، اعادہ شکر نعمت اور
شکر نعمت کی خاطر آں جناب کا روزہ
رکھنا کیا معنی رکھتا ہے؟ کیونکہ بہ قول
آپ کے اُس دن میں، جس میں
حضرت موسیٰ علیہ السلام کو نعمت نجات

وصوم آنجناب در روزی شدہ بود کہ از
عاشورائی عہد حضرت خاتم رسالت
صلی اللہ علیہ وسلم فاصلہ صد با سال
داشت و احکام ماضی جداست و احکام
حال و استقبال جدا و اعادہ معدوم
مستحیل الی آخر المغالطہ۔

اما آنچه گفتہ کہ در مولد اتباع
صاحب ملت محمدی مفقود است الخ
ایں قولش حسب تحقیق مستندین او
مردودست تا آنکہ در قول علامہ ابن
حاج ہم از مضمون حدیث شریف
شرف و عظمت ایام ولادت و
استحباب اعادہ شکر آن نعمت بتصریح
موجودست۔

قولہ۔ دلیل شانزدہم جماعتی
از اہل علم و دیانت الی قولہ احمد بن محمد
مصری در کتاب خود اتفاق علمائے ہر
چہار مذہب بر منع ایں نقل کردہ الخ

ملی اور عہد رسالت مآب ﷺ کے
اُس روز عاشوراء میں، جس دن
آپ نے روزہ رکھا صدیوں کا
فاصلہ ہے۔ اور ماضی کا حکم الگ ہے
، حال و استقبال کا الگ اور اعادہ
معدوم محال الی آخر المغالطہ۔

صاحب رسالہ کی یہ بات کہ
میلاد میں صاحب ملت محمدی کی
اتباع نہیں خود صاحب رسالہ کے
مستندین کی تحقیق کے مطابق مردود ہے
یہاں تک کہ علامہ ابن حاج کے قول
میں بھی، حدیث شریف کے مضمون
سے ایام ولادت کا شرف و عظمت اور
اس نعمت کے اعادہ شکر کا استحباب
صراحت کے ساتھ موجود ہے۔

قولہ۔ سولہویں دلیل۔ اہل
علم و دیانت کی ایک جماعت اس
عمل کی کراہت و بدعت کی صراحت
کر چکی ہے۔ الی قولہ۔ احمد بن محمد
مصری نے اپنی کتاب میں اس عمل
کی ممانعت پر مذاہب اربعہ کے علماء
کا اتفاق نقل کیا ہے۔ الی آخرہ

اقول۔ الحق تعصب و نفسانیت

دیدہ بصیرت را کور می سازد و سب و شتم ائمہ امت انسان را در چاه کذب و ضلالت می اندازد و وجه تصحیح استناد بکتاب مجہول مصری مجہول و موجب ترجیح آں بر ائمہ مشہورین شرع محمدی بوجہیکہ مثبت تجویز حکم ضلالت بر تبعین آنحضرات باشد چیست۔

و عجب آنکہ سابقاً حکم جہالت شیخ

عمر بن محمد ملا بااں زور و شور نموده کہ ہیچ کئے از مشائخ و صوفیہ و علماء کرام اورا نمی شناسد و در ہیچ کتاب از و استناد مروی نیست انرا باوجودیکہ در سیرت شامی کہ کتابے ست معروف و مشہور و صاحب رسالہ و کبرائی طائفہ

اقول۔ حق ہے کہ تعصب اور

نفسانیت نگاہ بصیرت کو اندھا کر دیتی ہے اور ائمہ امت کو برا بھلا کہنا انسان کو جھوٹ اور گمراہی کے کنویں میں ڈال دیتا ہے۔ مصری مجہول کی کتاب مجہول سے تصحیح استناد کا، اور شرع محمدی کے ائمہ مشہورین پر اس کے قول کی اس طور پر ترجیح کا سبب کیا ہے؟ کہ اس کے قول سے اُن مشہور ائمہ کے پیروکاروں پر حکم ضلالت کی تجویز کا ثبوت ہو۔

حیرت یہ ہے کہ اس سے پہلے شیخ عمر ابن محمد ملا کے مجہول ہونے کا حکم اس زور و شور سے لگا چکا ہے کہ مشائخ، صوفیہ اور علماء کرام میں سے کوئی بھی اسے نہیں پہچانتا اور کسی کتاب میں اس سے استناد مروی نہیں ہے، باوجودیکہ مشہور و معروف کتاب سیرت شامی جس سے صاحب رسالہ کے کبراء گروہ بھی

ہم از وسندی آرند صراحۃً استناد و شہادت صلاحیت و شہرت شیخ مذکور ست و ایجا کہ استناد بمصری می نماید ہرگز مجہولیت مصنف و مصنف بخیاں نمی آرد و قطع نظر از ہمہ ایں و آن بحث و کلام کہ در ایں بیان ست بطلان و کذب قول مصری از مائة مسائل اسحاقیہ عیان ست بلکہ صاحب تفہیم بکثرت اقوال جانب استحسان و تجویز اعتراف میکند و آنرا مسلمی دارد گو بمقتضای آنکہ دروغ گورا حافظہ نباشد در انجا بر خلاف دیگر مقامات کثرت را سبب ترجیح نمی پندارد۔

استناد کرتے ہیں۔ اُس میں صراحت کے ساتھ شیخ سے استناد، شہادت اور صلاحیت و شہرت مذکور ہے۔ اور یہاں ایک مصری سے استناد کرتا ہے اور مصنف اور اس کی تصنیف کی مجہولیت، خیال میں نہیں لاتا؟ اس کتاب میں موجود بیان ایں و آن اور بحث و کلام سے قطع نظر قول مصری کا کذب و بطلان ”مائة مسائل اسحاقیہ“ سے ظاہر ہے۔ بلکہ صاحب تفہیم، کثرت اقوال کے سبب جانب استحسان و تجویز کا اعتراف کرتا ہے اور اسے مسلم رکھتا ہے۔ گو ”دروغ گورا حافظہ نہ باشد“ کی مقتضاء کے مطابق اس مقام پر دیگر مقامات کے برخلاف کثرت کو سبب ترجیح نہیں سمجھتا۔

بالجملہ اگر دریں مقام فقرہ
”کفی اللہ المؤمنین القتال“ کا وہ
الحاصل اس مقام پر ”کفی
جملہ میں تحریر کردوں جسے صاحب

رسالہ نے امت محمدیہ کی تکفیر کی جانب اشارہ کرنے کے لئے کمال بیباکی سے لکھا ہے تو کوئی حرج نہ ہوگا۔ لیکن احقر اس طرح کی خارج از بحث تطویل کو بے فائدہ سمجھتا ہے۔

قولہ۔ ابن الحاج نے کہا ہے الخ۔
اقول۔ صاحب رسالہ کے وسوسوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکنے والے حصہ کو حذف کر کے ابن الحاج کے باقی قول کو، حجت قرار دینا اور اس پر اکابر دین کی تھلیل کی بنیاد رکھنا اپنے علم و دیانت پر خط کھینچنا اور گمراہی، گمراہ گری کا دروازہ کھولنا ہے۔ اپنی رحمت اور فرضیت کے خوف سے کسی فعل کے ترک کرنے اور اس بات کا بیان کرنے کے بعد کہ ماہ میلاد اپنے اندر عبادت کی زیادتی کا سزاوار ہے بھلے حضور نے اس میں زیادتی نہیں کی ہے، ابن حاج اپنے اسی قول میں فرماتے ہیں۔

برائے اشعار تکفیر ائمہ امت محمدیہ بکمال بیباکی نوشتہ بر نویسم با کے ندارد اما احقر بچوتطویل را کہ خارج از تحقیق بحث ست بے فائدہ می پندارد۔

قولہ قال ابن الحاج الخ۔
اقول قول ابن حاج را بحذف آنچه وساوس صاحب رسالہ را از بیخ و بن بر میکند حجت گردانیدن و بناء تھلیل اکابر دین بر آں نہادن بر علم و دیانت خود خط کشیدن و در ضلالت و اضلال کشادن ست ابن حاج مذکور در خلال همان قول منقول و مسطور بعد از آنکہ ترک نمودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عمل را بر حمت خود بخوف فرضیت و سزاوار بودن شہر مولد بزیادت عبادت با وجود عدم زیادت حضرت بیان فرمودہ می فرماید۔

”لكن اشار عليه الصلوة
والسلام الى فضيلة هذا الشهر
العظيم بقوله للسائل الذى
سأله عن صوم يوم الاثنين
ذلك يوم ولدت فيه فتشريف
هذا اليوم متضمن لتشريف
هذا الشهر الذى ولد فيه
فينبغى ان يحترم حق
الاحترام ويفضل بما فضل
الله به الاشهر الفاضلة و
فضيلة الامنكة والازمنة بما
خصها الله من العبادات
التى تفعل فيها لما قد علم
ان الامكنة والازمنة لا
شرف لها لذاتها وانما
يحصل لها التشريف
بما خصت به من المعانى
فانظر الى ما خص الله به

ليكن حضور ﷺ نے روزِ دو شنبہ
کے اپنے روزہ سے متعلق سوال
کرنے والے کو یہ جواب دیکر کہ
”اسی دن میری ولادت ہوئی تھی“
اس عظیم مہینہ کی فضیلت کی طرف
اشارہ فرمادیا ہے۔ اس لئے کہ اس
دن کا مشرف ہونا اس مہینے کے
مشرف ہونے کو متضمن ہے جس میں
ان کی ولادت ہوئی اسلئے اس مہینہ کا
احترام اور اس کی فضیلت کا اُس
بنیاد پر اعتراف کرنا چاہئے جس
بنیاد پر اللہ نے فضیلت والے مہینوں
کو فضیلت دی ہے۔ زمان و مکان
کی فضیلت ان کے اندر اللہ کی خاص
کردہ عبادتوں کی ادائیگی کی بناء پر
ہوتی ہے کیونکہ یہ پتہ ہے کہ زمان و
مکان کو بالذات کوئی شرف نہیں
ہے۔ ان کو شرف ان معانی کی بناء پر
حاصل ہوتا ہے جس سے وہ مخصوص
ہیں تو غور کرے کہ اللہ رب العزت

نے اس مہینہ اور اس دن کو کس خصوصیت سے مختص کیا ہے۔ تم دیکھتے نہیں اس دن روزہ رکھنے میں عظیم فضیلت ہے اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اسی دن پیدا ہوئے۔

اس بنیاد پر مناسب ہے کہ جب یہ مشرف و مکرم مہینہ آئے تو اس کی تعظیم و تکریم کی جائے اور شایان شان احترام کیا جائے۔ اس میں سرکار کی اتباع ہے کیونکہ وہ بھی فضیلت والے اوقات کو نیک کاموں کی زیادتی اور خیرات کی کثرت سے مختص کیا کرتے تھے الخ۔

اس عبارت سے صاحب رسالہ اور دیگر اسماعیلی لوگوں کے بہت سارے خرافات ظاہر ہو گئے۔

اب صاحب رسالہ سے یہ سوال ہے کہ ابن حاج کے بیان کو مردود سمجھتا ہے یا مسلم اسے اصحاب جہل و ضلالت میں شمار کرتا ہے

هذا الشهر الشريف ويوم الاثنين الا ترى ان صوم هذا اليوم فيه فضل عظيم لانه صلى الله عليه وسلم ولد فيه.

فعلى هذا ينبغى انه اذا دخل هذا الشهر الشريف الكريم ان يكرم ويعظم ويحترم بالاحترام اللائق به اتباعا له صلى الله عليه وسلم في كونه يخص الاوقات الفاضلة بزيادة فعل البر فيها وكثرة الخيرات الخ۔
ازیں عبارت خرافت بسیاری از خرافات صاحب رسالہ و دیگر اسماعیلیہ ظاہر گردیدہ۔

حالا از صاحب رسالہ استفتاء می رود کہ صاحب رسالہ بیان ابن حاج را مردود می انگارد یا مسلم میدارد و قائل قول مذکور را از اصحاب جہل و ضلالت می شمارد

یا از ارباب علم و دیانت می پندارد بر
تقدیر اول حجت ابن حاج آوردن
مغالطه محض است و بر تقدیر ثانی حکم به
تخلیل مجوزین عمل مولد سفسطه است
ست فافهم ولا تکن من
المتعصبین اولی العناد فان
التعصب والعناد اصل
الشقاق و الفساد۔

و نیز حافظ سیوطی کہ مستند طائفہ
است جرح و تنقیح تقریر ابن حاج
فرمودہ چنانکہ از سیرت شامی ظاہر
ست پس آوردن عبارت مجروحہ بی
نقل رفع آں جرح از دیگر ائمہ
مشہورین کار ارباب دیانت نیست و
نیست مگر خاصہ لازمہ وہابیہ کہ مدار
مذہب شان بر امثال ہمیں امور
ست۔

و نیز محققین بر کتاب مدخل
ابن الحاج کلامہا نمودہ اند و بس
ست برائے اسکاٹ مخالفین

یا ارباب علم و دیانت میں پہلی تقدیر
پر ابن حاج کی حجت پیش کرنا محض
مغالطہ ہے اور دوسری تقدیر پر عمل
میلاد کو جائز قرار دینے والوں پر
گمراہی کا حکم لگانا خالص سفسطہ ہے۔
تو سمجھو متعصب اور معاند مت بنو
کیونکہ عناد اور تعصب فساد اور
جھگڑے کی جڑ ہے۔

نیز اس گروہ کے بھی مستند حافظ
سیوطی نے ابن حاج کی تقریر و تنقیح
پر جرح فرمایا ہے جیسا کہ سیرت شامی
سے ظاہر ہے۔ اس لئے مجروح
عبارتوں کی، دوسرے ائمہ مشہورین
کی جرح ذکر کئے بغیر نقل دینداروں
کا کام نہیں یہ تو وہابیہ کا خاصہ لازمہ
ہے جن کے مذہب کا مدار اسی طرح
کے امور پر ہے۔

نیز ابن الحاج کے مدخل پر
محققین کے بہت سارے کلام ہیں
مخالفین کو خاموش کرنے کے لئے

بُستانِ الحمد شین میں مذکور، شاہ عبد
العزیز صاحب کا فرمان کافی ہے۔
فرماتے ہیں ابن مرزوق حنفی، مختصر
خلیل کی شرح میں ایک تقریب کے
تحت فرماتے ہیں۔ کہ

”نقل مذہب میں ابن حمزہ اور
ان کے شاگرد ابن الحاج پر اعتماد
نہیں کیا جاتا۔ اس کلام سے ان کا
مقصود صاحب مختصر خلیل پر اعتراض
کرنا ہے کیونکہ انہوں نے نقل
مذہب میں زیادہ تر ابن الحاج کے
مدخل پر اعتماد کیا ہے انتہی“

امام سیوطی شرح ابن ماجہ میں
مدخل کا حال تحریر کرتے ہیں۔

”علاوہ ازیں اس میں کچھ جگہیں
ایسی ہیں جہاں انکار قابل تسلیم نہیں
میرا پختہ ارادہ ہے کہ انشاء اللہ اس کی
تہذیب و تخرید اور اختصار کروں گا۔

قولہ - شیخ تاج الدین نے
فرمایا الخ۔

آنچہ شاہ عبد العزیز صاحب در بستان
الحمد شین فرمودہ ”ابن مرزوق حنفی در
شرح مختصر خلیل بتقریبی آوردہ کہ -

ان ابن ابی حمزہ و
تلمیذہ ابن الحاج لا یعتمد
علیہما فی نقل المذہب و غرض
اوازیں کلام اعتراض ست بر صاحب
مختصر خلیل زیرا کہ اعتماد او در نقل مذہب
بیشتر بر مدخل این الحاج ست انتہی -

وسیوطی در شرح ابن ماجہ در حال
مدخل نوشتہ -

علی ان فیہ مواضع لا
یسلم بہ انکارها وفی عزمی
ان شاء اللہ تعالیٰ ان
اختصرہ و اہذبہ واجردہ
الی آخرہ -

قولہ - قال الشیخ تاج
الدین الی آخرہ -

اقول - انصاف سے منقول

علامہ سیوطی کی صراحت کے مطابق فاکہانی کا وہ قول محققین کے اقوال پر کب رائج ہوگا؟ جس کا مدار ان کی لاعلمی پر ہے۔ کہ صاحب رسالہ ائمہ دین کی گمراہی کے لئے اس سے دلیل پکڑے۔

ثانیاً - مذکورہ قول باوجودیکہ محض بے دلیل ہے پھر بھی اس کی تردید صاحب رسالہ کے مستندین مثلاً حافظ سیوطی اور علامہ ابن حجر نے کر دی ہے۔ جس کا تذکرہ انسان العیون میں ہے اور فاکہانی پر علامہ سیوطی کا تفصیلی رد ”سبیل الہدیٰ والرشاد“ میں مرقوم ہے اور جب فاکہانی جیسے مشہور آدمی کے قول کا یہ حال ہے کہ اسے رد کے لئے اُن مشہور کتابوں میں ذکر کیا گیا۔ پھر ذخیرۃ السالکین، تحفۃ القضاۃ سبیل السنۃ اور نور الیقین کے تذکرہ کا کیا محل؟

اقول - اولاً قول فاکہانی کہ

بر عدم علم ایشان مہتبی ست چنانکہ علامہ مذکور از انصاف تصریح بدان فرمودہ کئے بر اقوال دیگر محققین ترجیح میدارد کہ صاحب رسالہ بنا بر تحصیل ائمہ دین ازاں حجت می آرد۔

و ثانیاً قول مذکور باوجودیکہ بے دلیل محض ست مستندین صاحب رسالہ مثل حافظ سیوطی و علامہ ابن حجر رد آں نمودہ اند کہ در انسان العیون مذکور و رد تفصیلی سیوطی بر فاکہانی در سبیل الہدیٰ والرشاد مسطور و ہر گاہ کہ حال قول فاکہانی کہ از مشہورین ست و قولش در کتب مشہورہ برائے رد مذکور ست چنین ست پس چہ جائے ذکر ذخیرۃ السالکین و تحفۃ القضاۃ و سبیل السنۃ و نور الیقین ست۔

اولاً مشہور کتابوں کے حوالہ سے ان کتابوں کا معتمد ہونا ثابت کرے۔

ثانیاً۔ مذکورہ نقول کی تصحیح پیش کرے۔

ثالثاً۔ صاحب رسالہ کی ذمہ داری ہے کہ مشہور محققین و مستندین کی تحقیقات پر مذکورہ کتابوں کے اقوال کی ترجیح کا سبب بیان کرے۔

رابعاً ان تمام باتوں کے باوجود دوسرے ان ائمہ دین اور ان کے متبعین کی تفہیل و تفسیق کا حکم لگانا انصاف و دیانت سے انتہائی بعید ہے جو حضرات اس عمل کو جائز قرار دینے والے ہیں۔

قولہ۔ مجدد الف ثانی الخ
اقول۔ یہ کیا جرأت و بیباکی ہے؟ اور کیا مغالطہ اور چالاکی ہے؟ اگر صاحب رسالہ کو عقل و انصاف کا کچھ بھی حصہ ملا ہوتا تو شیخ کے اس

اولاً اثبات اعتماد ایں کتب از حوالہ کتب مشہورہ۔

و ثانیاً تصحیح نقول مذکورہ۔

و ثالثاً بیان وجہ ترجیح اقوال کتب مسطورہ بر تحقیقات محققین مشہورین مستندین صاحب رسالہ بر ذمہ وے ضرورست۔

و رابعاً معہذا کلمہ حکم بہ تفسیق و تفہیل دیگر ائمہ دین کہ مجوزین ایں عمل اند و متبعین ایشان از دیانت و انصاف نہایت دورست۔

قولہ۔ مجدد الف ثانی الخ
اقول۔ ایں چہ جرأت و بیباکی و چہ مغالطہ و چالاکی ست اگر صاحب رسالہ را حظی از عقل و انصاف می بود کلام شیخ را کہ

کلام کو ائمہ دین کی گمراہی ثابت کرنے کے لئے پیش نہیں کرتا جو متنازع فیہ بحث سے خارج ہے۔ وہ عبارت جو اول حصہ سے مربوط ہو اس کے آخری حصہ کے ذکر پر اکتفاء کرنا جس میں صراحۃً زیر بحث میلاد شریف کی خاص ممانعت نہیں ہے۔ کسی طرح مفید نہیں۔ وہی شیخ اپنے مکتوبات کے تیسرے حصہ کے مکتوب نمبر ایک سوسمات میں لکھتے ہیں۔

”دوسرے وہ جو میلاد خوانی کے باب میں مندرج ہو گئے ہیں۔ محض قرآن پڑھنے، اور اچھی آواز میں، نعت منقبت اور قصائد پڑھنے میں کیا مضائقہ ہے ممنوع قرآن کے حروف کی تغیر و تحریف اور راگ کے قواعد کی رعایتوں کا التزام ہے۔

قولہ تحفۃ اثنا عشریہ میں ہے۔ اقول اوپر کی تفصیل میں اس کا جواب گذر گیا۔

از بحث نزاع خارج ست برائے اثبات تھلیل ائمہ دین پیش نمی نمود عبارتیکہ مرتبط بہ اول باشد اقتصار ذکر آخر آں نمودن کہ صراحۃً منع خاص از مولد مجوٹ عندہ در اں مسطور نیست ہیچ مفید نیست ہماں شیخ در مکتوب صد و ہفتم از جلد ثالث مکاتیب خود نوشتہ اند دیگر آنچه در باب مولد خوانی اندراج یافتہ بود در نفس قرآن خواندن و صوت حسن و در قصائد نعت و مناقب خواندن چہ مضائقہ است ممنوع تحریف و تغیر حروف قرآن ست و التزام رعایات مقامات نغمہ الخ۔

قولہ۔ در تحفۃ اثنا عشریہ است الخ اقول۔ جوابش بہ تفصیل بالا گذشتہ۔

قولہ۔ مولوی عبدالحی در بعض
مکاتیب خود بمیر احمد بریلوی پیر خود
نوشتہ انداخ۔

اقول۔ ذکر ہجو کس در مقابلہ
ایمہ، محققین خصوصاً اساتذہ و شیوخ
خودش در دین کارار باب حیاء نیست۔

قولہ۔ بعض شافعیہ ہجو ابوالخیر
سخاوی و ابوشامہ و ظہیر الدین جعفر و شیخ
نصیر الدین کہ ایں عمل رابدعت حسنہ
گفتہ اند مدفوع ست بعدم تقسیم بدعت
بسوی حسنہ و سیئہ اول قسمت بدعت
باحتسان و اساءات ثابت کنند سپس
ایں عمل رابدعت حسنہ گویند۔

اقول۔ ثبوت احتسان
بدعات حسنہ از صحابہ کرام و دیگر ائمہ
عظام از حنفیہ و شافعیہ و غیر ہم از ماسبق
بوضوح رسیدہ و موجب ثواب

قولہ مولوی عبدالحی صاحب
نے اپنے پیر میر احمد بریلوی کو اپنے
بعض مکتوب میں لکھا ہے۔

اقول۔ ائمہ، محققین بالخصوص
اپنے اساتذہ اور شیوخ کے مقابلہ
میں، ایسے شخص کا تذکرہ کرنا دین
میں حیا داروں کا کام نہیں۔

قولہ۔ بعض شافعیہ جیسے
ابوالخیر سخاوی، ابوشامہ، ظہیر الدین
جعفر اور شیخ نصیر الدین جنہوں نے
اس عمل کو بدعت حسنہ کہا ہے۔ حسنہ
اور سیئہ کی طرف تقسیم بدعت کے
معدوم ہونے کے سبب مدفوع ہے
پہلے احتسان و اساءات کی طرف
بدعت کی تقسیم ثابت کریں بعد میں
بدعت حسنہ کا قول۔

اقول۔ صحابہ کرام و دیگر حنفی و
شافعی وغیرہ ائمہ عظام سے۔ ماسبق
میں بدعات حسنہ کے احتسان کا ثبوت
واضح ہو چکا۔ اور صاحب رسالہ

کے مستندین و محققین کی دلیل اتفاق سے اس کا موجب ثواب ہونا اور نا قابل ملامت ہونا منقول ہو چکا بلکہ صاحب تنبیہ السفیہ نے اس بات پر اسلامی فرقوں کا اجماع تک لکھ ڈالا ہے۔ جن کے قول نے روافض اور اسماعیلیہ و ہابیہ کے وسوسوں کے خبیث درخت کو بیخ و بن سے کاٹ ڈالا۔

ثانیاً۔ ”بعض شافعیہ“ کے لفظ کا تلفظ محض عوام کو مغالطہ میں ڈالنے کیلئے ہے ورنہ اس عمل کا استحسان، محققین شافعیہ، حنفیہ و غیر ہم یہاں تک کہ صاحب رسالہ کے استاذ کی صراحت سے مشہور اور قابل اعتماد نقول سے ثابت و معلوم ہو چکا۔ چند علماء کرام و محققین اعلام کے اسماء مابقی میں بھی مرقوم ہوئے۔

قولہ۔ دوسرے مجتہد کے مقلد افراد سے استناد معتبر نہیں،

وعدم ملام بودنش بدلیل اتفاق محققین از مستندین صاحب رسالہ نقل گردیدہ بلکہ صاحب تنبیہ السفیہ بنقل اجماع فرق اسلامیہ براں پرداختہ کہ قولش شجرہ حبشہ و سوسہ روافض و اسماعیلیہ و ہابیہ را از بیخ و بن قطع ساختہ۔

و ثانیاً تلفظ بلفظ بعض شافعیہ محض برائے تعلیط عوام ست چہ استحسان ایں عمل بتصریح محققین شافعیہ و حنفیہ و غیر ہم تا استاذ صاحب رسالہ بنقول مشہورہ معتمدہ ثابت و معلوم و اسماء چندے از علماء کرام و محققین اعلام در ما سبق ہم مرقوم۔

قولہ۔ استناد باشخاص مقلدین مجتہد دیگر معتبر نیست۔

بالخصوص مذہب حنفی کے مقلدین کے لئے جو اپنے امام کو سب سے بڑا فقیہ کہتے ہیں۔ اور اگر عمل میلاد کرنے والے اس غیر مدلل مسئلہ میں شافعیہ کی اقتداء کسی طرح جائز رکھیں تو انہیں چاہئے کہ دیگر معاملوں میں بھی شوافع کے اُن معمولات پر عمل کریں جو بہت سارے دلائل سے مدلل ہیں۔ مثلاً آئین بالجہر و رفع یدین، شہادت میں ترجیع وغیرہ۔

اقول۔ اولاً۔ اس مسئلہ میں شافعیہ کی اقتداء کیا ضروری؟ جس طرح شافعی علماء اس عمل کے جواز کے قائل ہیں اسی طرح اپنے طریق کے محقق و مدقق اپنے مذہب کے اصول و فروع برحاوی علماء احناف کے بڑے بڑے محققین نے بھی اس عمل کے استحسان کی صراحت فرمائی ہے۔ کلام کی تائید میں محققین شافعیہ سے استناد اور چیز ہے اور ان کے مذہب کی تقلید دوسری چیز۔

خاصۃً مقلدان مذہب حنفی را کہ قائل با فقہ بودن امام خود اند و اگر عالمین عمل مولد دریں مسئلہ غیر مدلل اقتداء بشافعیہ کیف ماکان جائز دارند باید کہ در امور دیگر معمول شوافع کہ مدلل اند بدلائل بسیار همچو تائین بالجہر و رفع الیدین و ترجیع فی الشہادتین وغیرہا من العبادات نیز اقتداء با مختصات نمایند الخ۔

اقول۔ اولاً کہ دریں مسئلہ اقتداء الشافعیہ چہ ضرورت چنانکہ علماء شافعیہ قائل جواز ایں عمل اند همچنان محققین عظام از علماء حنفیہ کہ حاوی فروع و اصول مذہب خود و محقق و مدقق طریق خود اند تصریح باستحسان ایں عمل فرمودہ اند و استناد بہ محققین شافعیہ برائے تائید کلام چیزے دیگر ست و تقلید مذہب شان امرے دگر ست۔

و ثانیاً در امریکہ از مجتہد مذہب
خود منقول نباشد اما مخالفت با اصول ہم
نداشتہ باشد اگر بعلماء محققین از دیگر
مذہب حقہ اہلسنت کہ آنحضرات ہم
ائمہ دین متین و ارکان شرع مبین
انداستند نمودہ آید بلکہ اقتداء جائز
داشتہ شود مستلزم آن نیست کہ امور یکہ
صریح مخالف ارشاد و اجتہاد مجتہد
مذہب یا مخالف اصول مذہب خود
باشند و از تحقیق مجتہدین مذہب خود نسخ
آں امور یا مرجوحیت آں بروایت معتمدہ
صحابہ کرام ثبوت رسیدہ باشد در ہچو امر
ہم ترک اتباع مجتہد مذہب خود و تقلید
مذہب دیگر لازم گردانیدہ شود ایں بحکم
صاحب رسالہ الزام مالا یلزم و قیاس
مع الفارق ست۔

ثانیاً ایسے امر میں جو اپنے
مذہب کے مجتہد سے منقول نہ ہو لیکن
اصول کے مخالف بھی نہ ہو اگر ان
علماء محققین سے استناد، بلکہ اقتداء
جائز رکھی جائے جو اہلسنت کے
دوسرے مذاہب سے متعلق ہیں کہ
کہ وہ بھی ائمہ دین متین اور ارکان
شرع مبین ہیں۔ اس سے کہاں
لازم کہ ان امور میں جو اپنے مذہب
کے مجتہد کے اجتہاد و ارشاد کے صریح
مخالف ہیں اور اپنے مذہب کے
مجتہدین کی تحقیق سے ان امور کی
منسوخیت یا مرجوحیت صحابہ کرام
کی قابل اعتماد روایات سے پایہ
ثبوت کو پہنچ چکی ہو، ایسے امر میں
اپنے مذہب کے مجتہد کی اتباع ترک
کردی جائے اور دیگر مذاہب کی
تقلید کی جائے یہ بات صاحب
رسالہ کے مخالف ہیں یا اپنے مذہب
کے اصول مطابق الزام مالا یلزم اور
قیاس مع الفارق ہے۔

قولہ۔ حیف است کہ در عمل بدعت اقتدائے غیر رد او ارند و در عمل سنت خن غیر نہ پذیرند الخ۔

اقول۔ منشاء ایس طعن قبیح جہل صریح ست محل نزاع کہ تجویز و استحسان عمل مولد است و استاد صاحب رسالہ و اساتذہ و اساتذہ اساتذہ شان و ہلم قائل آں اند ہیچ گو نہ از نصوص احادیث و تصریح مجتہدین ممانعت یا مرجوحیت آں ثابت و امور یکہ آنھارا سنت قرار دادہ ایس طعن می نماید اجلہ مجتہدین بسیاری از ان امور مخصوصہ خود ممانعت و منسوحیت آں از احادیث شریفہ خاصہ مستنبط نمودہ و در بسیاری از اں مرجوحیت سنیت آں

قولہ حیف کہ عمل بدعت میں تو غیر کی اقتداء جائز رکھتے ہیں اور عمل سنت میں دوسروں کی بات قبول نہیں کرتے۔

اقول اس قبیح طعن کی بنیاد کھلی جہالت ہے۔ محل نزاع عمل میلاد کا استحسان اور اس کی تجویز ہے جس کے قائل صاحب رسالہ کے استاذ، استاذ کے استاذ، استاذ کے استاذ کے استاذ آگے تک رہے ہیں جس کی مرجوحیت و ممانعت مجتہدین کی صراحت اور احادیث کے نصوص سے ثابت نہیں ہے۔ اور صاحب رسالہ جن امور کو سنت قرار دیکر یہ طعنہ دیر ہا ہے ان میں سے بہت سارے مخصوص امور کی ممانعت اور منسوحیت خاص احادیث ہی سے جلیل القدر مجتہدین نے مستنبط کی ہے اور بہت سارے امور میں ان کے مسنون ہونے کی مرجوحیت صحابہ

کرام کے دوسرے آثار سے ثابت فرمادہ اند
فرمائی۔ اسلئے ائمہ دین کی تحصیل کا
اظہار کرنے کے لئے سنت قبول نہ
کرنے کا جو طعنہ صاحب رسالہ نے
لفظ ”حیف“ سے دیا ہے۔ صاحب
رسالہ کے گروہ کو خاموش کرنے کیلئے
اس ”حیف“ کا جواب ”سیف“ کے
سوا ہے ہی کیا ؟

قولہ۔ بانیان بدعات و
محدثات الخ

اقول۔ اس عمل کے استحسان
کا قول کرنے والوں اور مجلس ذکر
معظم منعقد کرنیوالوں کے حق میں
اس فاسد اور غیر درست طعنہ میں
مشغول ہونا عقل والوں کے نزدیک
آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔ امام
جزری صاحب حصن حصین امام
قسطائی، ملا علی قاری، محدث دہلوی
اور شیخ عبد الوہاب متقی وغیرہ کا بارگاہ
صاحب لولاک کا محبت و محبوب ہونا،

بدیگر آثار صحابہ کرام ثابت فرمودہ اند
پس طعن عدم پذیرائے سنت کہ
برائے اظہار تحصیل ائمہ دین بلفظ
حیف آوردہ جواب اس حیف کہ مسکت
طائفہ صاحب رسالہ باشد بحر از سیف
چست۔

قولہ: بانیان بدعات
ومحدثات الخ

اقول۔ در حق قائلین استحسان
عمل مکرم و عاقدین مجلس ذکر معظم
بایں طعن فاسد و ناصواب پرداختن ترد
اولی الالباب خاک بر آفتاب
انداختن ست بودن امام جزری
صاحب حصن حصین و امام قسطائی و
ملا علی قاری و محدث دہلوی و شیخ عبد
الوہاب متقی وغیرہم از محبان و
محبوبان بارگاہ صاحب لولاک

و وارثان در گاہ پیغمبر پاک و پیشوائے
 دین و قدوة شرع مبین نزد کافہ اہل
 دیانت و ایقان زیادہ از آفتاب روشن
 و عیان ست اگر کسی از کور باطنی خود ایس
 ائمہ ہدی را از اہل ضلالت انکار دیا از
 مبغضان و مبغوضان جناب خاتم
 رسالت شمار دنی الحقیقت روی خود سیاہ
 می سازد و خود را در خارستان ضلالت
 می اندازد۔

گر نہ بیند بروز شیرہ چشم

چشمہ آفتاب را چہ گناہ

قولہ۔ فصل دوم در پاسخ

شبہات مجوزین عمل مولد الخ۔

اقول۔ تقریر علماء اہلسنت را کہ

از تزویر خود بخذف بعض مقدمات

و قلت بعض وعدم فہم مراد در بعض

در گاہ پیغمبر پاک کا وارث ہونا، دین
 کا پیشوا اور شرع مبین کا مقتدا ہونا،
 تمام اہل ایقان و دیانت کے
 نزدیک آفتاب سے زیادہ روشن اور
 ظاہر ہے۔ اگر کوئی شخص ہدایت کے
 ان اماموں کو اپنی کور باطنی سے اہل
 ضلالت سمجھے یا جناب خاتم رسالت
 سے بغض رکھنے والا یا ان کا مبغوض
 سمجھے تو فی الحقیقت وہ اپنا چہرہ سیاہ
 کر رہا ہے اور اپنے آپ کو گمراہی
 کے خارزار میں ڈال رہا ہے۔ اگر
 چمکا ڈر جیسی آنکھ والا دن میں نہ دیکھ
 سکے تو آفتاب کے ٹکے کا کیا تصور؟۔
 قولہ۔ دوسری فصل عمل میلاد
 کو جائز قرار دینے والوں کے شبہات
 کے جواب میں ہے۔ الخ

اقول۔ علماء اہلسنت کی تقریر

کو اس کے بعض مقدمات اپنے

فریب سے حذف کر کے، بعض میں

کمی کر کے، بعض کی مراد بے سمجھے،

لفظ شبہ تعبیری نماید و بنام جواب ہر چہ
 در دلش می آید بے باکانہ می سراید و از
 غایت بے شرمی حقوق حضرات
 مستندین خود یاد نمی آرد و از
 مردود گردیدن اقوال خود باک نمی دارد
 کہ بہمین حضرات جا بجا برائے نام
 استناد می سازد۔

طرفہ آنکہ بر شاگردی سند العالمین
 فی العالمین می نازد و بر کلام او شان نظرنمی
 اندازد کہ سہام طعن و ملام جواب شبہات
 ہمہ بر کلام او شان متوجہ میگردد۔

طرفہ یہ کہ سند العالمین فی
 العالمین کی شاگردی پر ناز بھی کرتا
 ہے اور ان کے کلام پر نظر نہیں ڈالتا۔
 کہ شبہات کے جواب میں ملامت
 اور طعنوں کے تیر کارخ ان کے کلام
 کی طرف بھی ہے۔

از انجا کہ ہمہ جواباتش از قبیل
 خرافات و ہمہ تقریراتش مز خرافات
 پس احقر الطلبہ دریں رسالہ کہ اصل
 مقصد صرف دفع اوہام و ہجو جملہ
 و اظہار لغویت دعاوی سفلہ است بہ
 بسط تقاریر علماء دیں کہ از کتب شان در

چونکہ اس کے تمام جوابات از
 قبیل خرافات اور ساری تقریریں
 مز خرافات ہیں اسلئے احقر الطلبہ
 جن علماء کی کتابوں سے عمل میلاد کا
 استحسان ظاہر و باہر ہے ان کی
 تقریروں کی تفصیل کی ضرورت اس
 رسالہ میں نہ سمجھتے ہوئے صاحب

استحسان عمل مولد عیان و مستبین ست
حاجتی ندیدہ متوجہ بیان فسادات اجوبہ
صاحب رسالہ گردیدہ۔

قولہ۔ تحقیق بدعت در مقدمہ
گذشت الخ۔

اقول۔ ازما سبق ثابت

گردیدہ کہ ایں آنچہ در مقدمہ بنام
تحقیق آوردہ مخالف تحقیق محققین بلکہ
مخالف اتفاق ست پس حوالہ اش محض
کاسد و بناء الفاسد علی
الفاسد است ثبت العرش ثم
انقش۔

قولہ۔ اگر وجود آں فعل از

حضرت مقدس نبوی واقع
شود بہماں سنت گردد و اگر آں
فعل باوجود مقتضی و عدم مانع بوجود
نیامد ترک آں فعل از سنن ہدی بود الخ۔

رسالہ کے جوابات میں فساد کے
بیان کی طرف توجہ کر رہا ہے کیونکہ
رسالہ کا مقصود صرف اس طرح کے
جاہلوں کے ادہام کا دفاع اور بچ
لوگوں کے دعوؤں کی لغویت کا
اظہار ہے۔

قولہ۔ تحقیق بدعت مقدمہ
میں گذر چکی۔

اقول۔ ماسبق سے ثابت ہو
چکا کہ تحقیق کے نام پر مقدمہ میں جو
کچھ نقل کیا ہے وہ نہ صرف محققین کی
تحقیق کے خلاف بلکہ اتفاق کے
مخالف ہے اسلئے اس کا حوالہ کھوٹا اور
فاسد پر فاسد کی بناء ہے ”ثبت
العرش تم النقش“۔

قولہ۔ اگر اُس فعل کا وجود
حضرت مقدس نبوی سے ثابت ہو تو
اسی بنیاد پر حسن ہو جائیگا اور اگر وہ
فعل مقتضی اور عدم مانع کے باوجود
واقع نہ ہو تو اس کا ترک سنت ہدی
ہوگا۔ الخ۔

اقول - واجب بود کہ اولاً معنی مانع و مقتضی دریافت می نمود من بعد قدم در رد و ابطال اقوال ائمہ اعلام می فرسود از شہادت صحابہ گرام واضح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسیاری از امور خیر را با وجود یکہ محبوب طبع مبارک می بود صرف شفقت علی الامۃ ہم بکراہت لزوم حرج بر ایشان ترک میفرمود پس ادراک این معانی کہ ایہ دین را میسر و پیدا است اعتراض بران حضرات بدین خرافات محض بے سرو پا ست۔

باجملہ ترک آنحضرت را علی الاطلاق تحریم و ممانعت لازم نیست البتہ در صورتیکہ کدائی قرینہ خاصہ حسب فہم مجتہدین بر کف و اجتناب از کدائی فعل دلالت کند آنوقت البتہ ترک آنحضرت بایں معنی دلیل ممانعت می تواند شد۔

اقول - ضروری تھا کہ پہلے مانع اور مقتضی کا معنی معلوم کرنا بعد میں ائمہ اعلام کے اقوال کی تردید و ابطال میں قدم رکھتا۔ صحابہ گرام کی شہادت سے واضح کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت سارے امور کو امت پر شفقت اور ان پر لزوم حرج کو ناپسند سمجھنے کے سبب ترک فرما دیا کرتے تھے باوجودیکہ وہ امور مبارک، طبیعت کو محبوب ہوتے۔ پس ان معانی کا ادراک جن ائمہ دین کے لئے میسر اور ظاہر ہے ان حضرات پر ان خرافات سے اعتراض کرنا محض بے سرو پا ہے۔

الحاصل آنحضرت کا ترک علی الاطلاق مستلزم تحریم و ممانعت نہیں۔ البتہ اس صورت میں جب کوئی خاص قرینہ مجتہدین کی سمجھ کے مطابق کسی فعل سے کف اور اجتناب پر دلالت کرے اس وقت البتہ آنحضرت کا ترک اس معنی کے لحاظ سے ممانعت کی دلیل ہو سکے گا۔

قولہ - چوں ذکر الہی ہیچو اذان
عیدین و نماز نفل بعید گاہ الخ۔

اقول - اولاً ذکر رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم را کہ علی الاطلاق مرغوب

شارع ست و مقید بہ ہیئت و مخصوص بہ

قیدے نیست بر خصوص تقریر سنت

اذان برائے عیدین کہ سنت مخصوص

فرائض ست قیاس نمودن و از آں حکم

ضلالت استنباط کردن قیاس مع

الفارق ست کہ در تعیین سنن خاصہ

برائے صلوات مخصوصہ البتہ خصوصیت

قول و فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ضرورت و امریکہ از قول و فعل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

قولہ - جب ذکر الہی مثلاً اذان

عیدین اور عید گاہ میں نماز نفل الخ

اقول - اولاً رسول اللہ ﷺ

کا تذکرہ جو علی الاطلاق شارع کو

مرغوب ہے، کسی ہیئت سے مقید اور

کسی قید سے مخصوص نہیں، اس کا

قیاس عیدین کے لئے اُس اذان کی

تقریر سنت کے خصوص پر کرنا جو

فرائض کی مخصوص سنت ہے اور اس

سے گم رہی کا حکم مستنبط کرنا قیاس مع

الفارق ہے۔ کیونکہ مخصوص نمازوں

کیلئے خاص سنتوں کی تعیین میں البتہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و

فعل کی خصوصیت ضروری ہے۔ اور جو

امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

قول و فعل سے ثابت نہیں ہے اُس کا اعتبار کسی نماز کی سنت کے بطور نہیں کر سکتے علماء نے صراحت فرمائی ہے کہ۔ اگر عیدین میں بھی اذان کے بجائے کوئی دوسرا ذکر بطور سنت نہیں بلکہ لوگوں کو بلانے کی غرض سے کیا جائے یقیناً مستحسن ہے اسلئے کہ شارع کے عموماً میں مندرج ہے۔

ثابت نباشد اعتبار آں امر مخصوص بطور سنیت برائے کدائی نماز نمی توان نمود علماء تصریح فرموده اند کہ اگر در عیدین ہم بجائے اذان کدائی ذکر دیگر نہ بطور سنیت بلکہ بلحاظ دعائے خلق گفته شود البتہ حسن است کہ مندرج است در عموماً شارع۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے مرقات باب العیدین کی تیسری فصل میں ”لا اذان ولا اقامة ولا نداء“ کی شرح میں فرمایا۔

ملا علی قاری علیہ الرحمہ در مرقاۃ از باب العیدین در فصل ثالث در شرح لا اذان ولا اقامة ولا نداء گفته۔

”پس نداء کی تفسیر اذان سے کرنی چاہئے کیونکہ نماز عیدین کے لئے ”الصلوة جامعة“ کہنا بالاتفاق مستحب ہے اور حضرت ابن زبیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے عیدین کے لئے اذان دی تھی اور حضرت ابن مسیب نے کہا ہے کہ حضرت امیر معاویہ پہلے وہ آدمی

فینبغی ان یفسر النداء بالاذان لانه یستحب ان ینادی لها الصلوة جامعة بالاتفاق و عن ابن الزبیر رضی اللہ عنہ انه اذن لهما وقال ابن المسيب اول من اذن لصلوة العیدین

ہیں جنہوں نے عیدین کے لئے اذان کہی ہے۔

ثانیاً بعض صحابہ کرام کا مجتہد، خاص عید کے اذان میں بھی ضلالت کا ایسا اطلاق جو عقائد نجدیہ میں داخل ہے محل کلام ہے اور نماز عید سے پہلے نفل کی ادائیگی پر قیاس کا بطلان اور اس کو مستحسن اور جائز سمجھنے والوں اور کرنے والوں پر ضلالت کے اطلاق کی عدم صحت اور صاحب رسالہ کی منقول روایت کا حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کی عدم نہی والی اس روایت سے تعارض ماسبق سے ظاہر ہے جس روایت کو دوسرے فقہاء اور مفسرین نے نقل فرمایا ہے۔

ان تمام باتوں سے صرف نظر کر کے میں کہتا ہوں کہ یہی حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ عید الفطر میں بالجہر تکبیر کے استحسان و تجویز کے قائل رہے ہیں اس کے باوجود

معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ الخ۔

وثانیاً در خصوص اذان عید ہم کہ از مجتہدات بعض صحابہ کرام بودہ اطلاق ضلالت بطوریکہ داخل عقائد نجدیہ ست محل کلام ست و حال بطلان قیاس بر تنفل قبل عید صحیح نبودن اطلاق ضلالت بر فاعل و مجوز و مستحسن آں و تعارض روایت منقولہ صاحب رسالہ بروایت ممانعت نفرمودن حضرت امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ ازاں کہ دیگر مفسرین و فقہاء نقل فرمودہ اند از ما سبق ظاہر ست۔

قطع نظر از آنہمہ میگویم کہ ہماں حضرت امیر کرم اللہ وجہہ قایل تجویز و استحسان جہر تکبیر در عید فطر بودہ اند باوجود یکہ

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عید الفطر میں جہر ترک فرمایا ہے اور صرف عید الضحیٰ میں جہر کیا ہے۔ بلکہ بعض فقہاء کا عید الضحیٰ میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جہر کے ثبوت میں کلام ہے۔

غنیۃ المستملیٰ میں۔ امام اعظم اور صاحبین رضی اللہ عنہم کے مابین۔ عید الفطر میں تکبیر کے جہر میں اختلاف کی بحث میں طرفین کے دلائل اور ان کے جوابات نقل کرنے کے بعد فرمایا:

”اختلاف جہر کے استحباب اور عدم استحباب میں ہونا چاہئے، کراہت اور عدم کراہت میں نہیں۔ اس بناء پر صاحبین کے نزدیک جہر مستحب ہوگا اور امام کے نزدیک اخفاء افضل ہوگا۔ کیونکہ جہر بہت سارے اسلاف جیسے حضرت ابن عمر حضرت علی اور حضرت ابو امامہ باہلی رضی اللہ عنہم سے مروی ہے، الخ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در عید فطر ترک آں فرمودہ اند و صرف در عید الضحیٰ جہر نمودہ اند بلکہ بعض فقہاء را در ثبوت جہر از آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام در عید الضحیٰ ہم کلام ست۔

در غنیۃ المستملیٰ در بحث اختلاف حضرت امام اعظم و صاحبین و رضی اللہ تعالیٰ عنہم در جہر تکبیر فطر و عدم آن بعد ذکر دلائل طرفین و اجوبہ آں فرمودہ۔

”والذی ینبغی ان یکون الخلاف اف فی استحباب الجہر و عدمہا لا فی کراہتہ و عدمہا فعندہما یتحب الجہر و عندہ الاخفاء افضل لان الجہر قد نقل عن کثیر من السلف کنا بن عمر رضی اللہ عنہ و علی رضی اللہ عنہ و ابو امامۃ الباہلی رضی اللہ عنہ الخ۔

اب صاحب رسالہ کو اپنے خرافات سے توبہ کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے فاسد قول سے صحابہ کرام پر گمراہی کا حکم لازم آتا ہے۔ اس فساد سے خدا کی پناہ۔

قولہ۔ اور ابن حجر کی تخریج اور اس کی روزہ یوم عاشورہ سے تمثیل قیاس مع الفارق ہے۔ الی قولہ۔ اور یہاں سنت موسوی کا احیاء نہیں ہے پس اس غفلت آمیز استنباط کا قیاس نام رکھنا محض بے اصل و بے بنیاد ہے۔

اقول۔ ائمہ اسلام کے کلام پر اس طعن اور ملامت کا منشاء خود بنی اور بے ہودگی ہے۔ معلوم ہونا چاہئے کہ ایام ولادت باسعادت کے شرف کو باطل قرار دینے والوں، اور اعادۂ شکر نعمت کے استحباب کے منکروں کے وہم کی انتہائی تک و دو یہ ہے کہ زمانہ لاحقہ کو زمانہ سابقہ سے کوئی یکسانیت ظاہر نہیں

حالا صاحب رسالہ را باید از خرافات خود توبہ نماید کہ از قول فاسدش حکم ضلالت صحابہ کرام لازم می آید معا ذاللہ من ذالک الفساد۔

قولہ و تخریج ابن حجر و تمثیل آن بصوم عاشوراء قیاس مع الفارق است الی قولہ در اینجا احیائی سنت موسوی نیست تسمیہ ایں استنباط غفلت مناط بقیاس محض بے اصل و بی اساس است الخ۔

اقول۔ منشاء ایں طعن و ملامت بر کلام ائمہ اعلام خود رائی و ہرزہ سرائی ست باید دریافت کہ غایت تگاپوی وہم مبطلین شرف ایام ولادت باسعادت و منکرین استحباب اعادۂ شکر نعمت ہمیں ست کہ ایام لاحقہ را باز مان سابقہ موافقت پیدا نیست

اور اصلی زمانہ گزر جانے کے بعد شکر
نعمت کی ادائیگی کے لئے شریعت میں
کوئی دلیل موجود نہیں۔

امام حافظ ابو الفضل ابن حجر
نے اعادۂ شکر نعمت کے استحباب اور
زمانہ گزر جانے کے بعد اس دن کی
نظیر میں اس کی ادائیگی کو شرع
شریف سے اسی لئے ذکر فرمایا تاکہ
اس وہم اصلی کا دفاع ہو جائے۔

اب صاحب رسالہ کے
خرافات کو دیکھنا چاہئے کہ کس قدر سر
گرداں ہوا اور ایک لفظ بھی سمجھ نہ
سکا۔ اس کے باوجود جاہلوں کی روش
کے مطابق اپنے پیشواؤں اور
مستندین ائمہ دین کے لئے تشنیع
کے الفاظ اس کی زبان پر آئے۔ مگر
افسوس کہ اس شعر کا مفہوم کسی سے
نہیں سنا۔

پہاڑ کو توڑنے کے لئے اس
سے اپنا سر ٹکرانے والے! اپنے سر
پر رحم کھا۔ پہاڑ پر نہیں۔

و برای ادائی شکر نعمت بعد مرور زمان
اصلی بہ شرع ہویدانیست۔

امام حافظ ابو الفضل۔ ابن حجر
بجہت دفع این وہم اصلی برای
استحباب اعادۂ شکر نعمت و ادائی
آں بعد مرور زمان در نظیر آن یوم
از شرع شریف ذکر فرمودہ۔

حالا خرافات صاحب رسالہ باید
دید کہ چقدر سرگردان گردید و یک لفظ
ہم فہمید و با وجود آن الفاظ تشنیع ائمہ
دین مستندان مقتدایان خود کہ سنت جا
ہلان ست بر زبانش رسید اما حیف کہ
مضمون ایں شعر از کس نہ شنید

يانا طح الجبل الراس لتصدعه
ارحم على الراس ولا ترحم على الجبل

از منسوحیت افراد صوم عاشوراء
و مشروعیت ضم تاسع مع العاشر و بودن
علتش موافقت جناب موسوی علیہ
السلام مضرتی بامام عسقلانی نرسیدہ پس
ہمہ تطویل لا طائل صاحب رسالہ عبث
گردیدہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کہ
برائی شکر نعمت پروردگار عبادت او
تعالیٰ ادا نمودند و جناب حضرت خاتم
رسالت بعد مرورد ہور از وفات
حضرت موسیٰ علیہ السلام در نظیر آن یوم
اعادہ شکر نعمت بعبادت بقصد موافقت
حضرت موسیٰ علیہ السلام فرمودند اصل
اصیل برائی استحباب اعادہ شکر نعمت
بعد زمان طویل در نظیر آن زمان
ثبوت رسیدہ و قول مبطلین و منکرین
مردود گردیدہ دانا نیک میدانند کہ
اعتراض فاسد مبطلین معاذ اللہ

صرف یوم عاشوراء کے روزہ
کی منسوحیت اور دسویں تاریخ کے
روزہ کے ساتھ نویں تاریخ کا روزہ
ملا دینے کی مشروعیت اور اس کی
علت جناب موسوی سے موافقت کی
بناء پر امام عسقلانی کو کوئی ضرر نہ
پہونچا۔ اسلئے صاحب رسالہ کی تمام
تطویل لا طائل بے کار ہو گئی۔
حضرت موسیٰ علیہ السلام جنہوں نے
پروردگار کی نعمت کے شکریہ میں اس
کی عبادت ادا کی اور جناب خاتم
رسالت نے حضرت موسیٰ علیہ السلام
سے موافقت کی نیت سے عبادت کر
کے اعادہ شکر نعمت فرمایا ایک لمبے
زمانے کے بعد اس کی نظیر میں اعادہ
شکر نعمت کے استحباب کے لئے اس
عمل کا ایک مستحکم اصل ہونا پایہ
ثبوت کو پہونچ گیا اور مبطلین و
منکرین کا قول مردود ٹھہرا۔

عاقل بخوبی جانتا ہے کہ
مبطلین کا فاسد اعتراض معاذ اللہ

جناب خاتم رسالت کی حدیث پر بھی وارد ہو سکتا ہے کہ وہ عاشورہ جس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام نے نجات پائی اور اس نعمت کا شکریہ جس عاشوراء میں ادا کیا گیا۔ پس سیکڑوں سال پہلے گزرا ہے۔ اس عاشوراء کو اُس عاشوراء سے کیا مناسبت اور اس شکر کو جو نعمت کے ظہور کے طویل زمانہ کے بعد ہوا موسیٰ علیہ السلام کے شکر سے کیا موافقت الی غیر ذلک من الخرافات والوساوس۔ اللہ رب العزت ہمیں ان اوہام و خیالات سے محفوظ رکھے۔

رہ گیا اس کا احتمال کہ صاحب رسالہ الٹے پاؤں واپس ہوتا ہے جناب موسیٰ علیہ السلام کی موافقت ادائے شکر نعمت و اعادہ شکر نعمت کی نیت سے آنحضرت ﷺ کے روزہ کے ثبوت پر آگاہ ہوتے ہوئے بھی

بر حدیث جناب خاتم رسالت ہم وارد می توان شد کہ آن عاشوراء کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دران نعمت نجات یا فکند و ادائے شکر آن نعمت دران عاشوراء نمودند صد ہا سال قبل گذشتہ پس این عاشوراء را بان عاشوراء چہ مناسبت و این شکر را کہ بعد مروردہور از ظہور نعمت بود بہ شکر موسیٰ علیہ السلام چہ موافقت الی غیر ذلک من الخرافات والوساوس عصمنا اللہ تعالیٰ من تلك الاوهام والوهو جس۔

باقیمانہ احتمال اینکه صاحب رسالہ قدم بر جعت قہقری انداز دو متنبہ گردیدہ از ثبوت بودن صوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بقصد ادائے شکر نعمت و اعادہ آن

و موافقت جناب موسوی علیہ السلام
نیز انکار سازد چنانکہ چندے از سفہاء
بدان تفوہ می نمایند گویم ایں احتمال
مخالف روایت کثیرہ از احادیث صحیحہ و
تحقیقات ائمہ دین از شرح حدیث
ست علامہ عینی در شرح صحیح بخاری
آوردہ۔

قال الامام الطحاوی بعد
ان روی الحدیث ففی هذا
الحدیث ان رسول الله صلی
الله علیہ وسلم انما صامہ
شکر الله عز وجل فی اظہارہ
موسى علیہ السلام علی
فرعون فذلک علی الاختیار
لا علی الفرض و فیہ بحث
لانہ لقائل ان یقول لانسلم
ان ذلک علی الاختیار دون
الفرض لانہ علیہ السلام
امر بصومہ والامر بالمجرد
عن القرائن یدل علی
الوجوب و کونہ واجب

اس کا انکار کرتا ہے جیسا کہ چند
احقوں نے ایسا کہنے کی جرأت بھی
کی ہے۔ میں کہوں گا کہ یہ احتمال
احادیث صحیحہ کی کثیر روایتوں اور
حدیث کے شارحین ائمہ دین کی
تحقیقات کے خلاف ہے۔ علامہ عینی
نے شرح صحیح بخاری میں نقل کیا ہے۔

”امام طحاوی نے حدیث کی
روایت کرنے کے بعد فرمایا کہ اس
حدیث میں یہ ہے کہ رسول اللہ
ﷺ نے اللہ عز وجل کا اس بناء پر
شکر ادا کرنے کے لئے روزہ رکھا
کہ اس نے فرعون کے مقابلہ میں
حضرت موسیٰ علیہ السلام کو غلبہ عطا
فرمایا۔ تو یہ روزہ مستحب ہے فرض
نہیں۔ اور اس میں بحث ہے کوئی
کہہ سکتا ہے کہ ہمیں تسلیم نہیں کہ وہ
مستحب ہے فرض نہیں۔ اس لئے کہ
حضور ﷺ نے اس روزہ کا امر فرمایا
اور قرائن سے مجرد امر وجوب پر
دلالت کرتا ہے اور حضور ﷺ کا

بطور شکر روزہ رکھنا اس کے وجوب کے منافی نہیں ویسے ہی جیسے سجدہ ”ص“ میں کہ اصلاً وہ شکر کیلئے ہے اس کے ساتھ ساتھ واجب بھی۔ الخ
یہ رہا حال حافظ ابن حجر کی تخریج کے جواب کا جس میں صاحب رسالہ اپنی قابلیت کے اظہار کے لئے کمال جانفشانی سے علامہ موصوف کی غفلت بتانے میں مشغول ہوا ہے اور بے باکی سے طعن و تشنیع کے کلمات بولے ہیں اور اسی قیاس پر حافظ سیوطی کی تخریج کی تردید کا حال سمجھنا چاہئے کہ تطویل کلام کے باوجود اصل مقصود تک صاحب رسالہ کی رسائی نہیں ہو سکی ہے۔

قولہ۔ صحت کی تقدیر پر ،
ابو لہب کے عذاب کی تخفیف حضرت الہی کا فعل ہے بندہ کو اللہ تعالیٰ کے فعل کی اقتداء اور اُس پر قیاس کرنا مشروع نہیں ہے۔ الخ

صامہ شکراً لله لا ینافی
کونه للوجوب کما فی سجدۃ ص
فلن اصلها للشکر مع انها واجبة الخ۔

ایں ست حال جواب تخریج حافظ ابن حجر کہ صاحب رسالہ بکمال جاں فشانی باظہار تبجر خود و اشعار غفلت علامہ ممدوح در اں پرداختہ و بیباکانہ کلمات طعن و تشنیع تحریر ساختہ و ہمہیں قیاس حال رد تخریج حافظ سیوطی باید فہمید کہ صاحب رسالہ باوجود تطویل کلام باصل مرام نرسید۔

قولہ۔ تخفیف عذاب ابو لہب
بر تقدیر صحت فعل حضرت الہی ست بندہ
را اقتداء بافعال حق جل و علا و قیاس
نمودن براں مشروع نیست الخ۔

اقول۔ بر تقدیر تسلیم صحت

روایت تخفیف عذاب ایں مقال فاسد
ست چہ ازاں روایت کہ ظہور اثر نعمت
بابرکت در ہر یوم الاثنین و پسندیدگی
حق تعالیٰ اظہار فرحت ولادت را
ظاہرست پس البتہ برائے دفع قول
منکرین و اثبات برکت ایام ولادت
حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم و
بقاء آن برکت در نظائر یوم ولادت
اصلے بثبوت رسیدہ وجواب صاحب
رسالہ کئے متوجہ گردیدہ کجا ثبوت
بقائے شرف ولادت در نظائر ایام
ولادت و برکت فرحت وجود آن نعمت
و کجا اقتداء بندہ بافعال خاصہ الہیہ۔

قولہ۔ ادعائے توارث غلطی

فاحش است الخ۔

اقول۔ روایت تخفیف عذاب کی

صحت مان لینے کی تقدیر پر یہ گفتگو

فاسد ہے۔ اسلئے کہ ہر دو شنبہ کو نعمت

بابرکت کے اثر کا ظہور، اور اللہ تعالیٰ

کا اظہار شادمانی ولادت کو پسند کرنا

، جس روایت سے ثابت ہے، اُس

سے، منکرین کے قول کا دفاع اور

حضرت سید المرسلین ﷺ کے ایام

ولادت کی برکت اور یوم ولادت

کے نظائر میں اس برکت کی بقاء

ثابت کرنے کے لئے ایک اصل کا

ثبوت ہوتا ہے۔ اور صاحب رسالہ

کا جواب کب متوجہ ہے ایام ولادت

کے نظائر میں شرف ولادت اور اس

نعمت کے وجود پر برکت فرحت کی

بقاء کہاں اور کہاں بندہ کا اللہ کے

خاص افعال کی اقتداء کرنا۔

قولہ۔ توارث کا دعویٰ کھلی

غلطی ہے۔ الخ

اقول۔ ایں جواب متوجہ

نہیست کہ استدلال بہ توارث علمائے
اعلام و اعظم دین و اکابر مسلمین و جم
غیر از اعظم عرب و عجم بودہ پس گو معنی
اصطلاحی اصولی اجماع براں صادق
نیاید اما انکار از ثبوت توارث از جم غفیر
و جماعت کثیر علماء اعلام و قضاة و
مفتیان اسلام و اعظم دین و اکابر
مسلمین نتوان نمود۔

مگر آنکہ صاحب رسالہ و طائفہ
او آنہم حضرات کرام را جہال و ضلال
گویند و بحسب ظاہر تصریح ایں کلمہ از
صاحب رسالہ مستبعدست کہ خود ہم
آنحضرات را داخل فقہاء و محدثین
میدارد و سندی آرد پس بر تقدیر تسلیم
اختلاف ہم حکم ضلالت در مسئلہ فرعیہ
باطل خواهد بود۔

اقول۔ یہ جواب متوجہ نہیں اسلئے
کہ علماء اعلام، اعظم دین، اکابر
مسلمین اور عرب و عجم کے اعظم کی
بھاری جماعت کے توارث سے
استدلال پر بھلے اجماع کا اصولی اور
اصطلاحی معنی صادق نہ آئے لیکن
علماء اعلام، قضاة و مفتیان اسلام،
اعظم دین اور اکابر مسلمین کی کثیر
جماعت کے توارث سے انکار نہیں
کیا جاسکتا۔

مگر چونکہ صاحب رسالہ اور
اس کی جماعت کے لوگ، اُن تمام
حضرات کو جاہل و گمراہ کہتے ہیں اور
باعتبار ظاہر اس بات کی صراحت
صاحب رسالہ سے بعید ہے کیونکہ
خود بھی ان حضرات کو فقہاء اور
محدثین میں شامل مان کر ان سے
استناد کرتا ہے پس اختلاف مان
لینے کی تقدیر پر بھی ایک فرعی مسئلہ
میں گمراہی کا حکم لگانا باطل ہوگا۔

وثانیاً صاحب رسالہ بنام جواب
تطویل می سازد و برکت مستندین
خویش نظر نمی اندازد محققین مستندین
صاحب رسالہ کہ در مسائل مختارہ خود
ہا بدلیل توارث حسن آں ثابت می نمایند
و ماخوذ مفتی بہ حسن آں قرار میدهند کجا
اجماع تمام امت از صدر اول وغیرہم
ثابت نموده اند و کئے بریں شرط عمل
فرمودہ اند در مختار در بحث تکبیر
بعد نماز عید آورده۔

لا بأس به عقب العید
لان المسلمین توارثوه
فوجب اتباعهم و علیہ
البلخیون ولا یمنع العامة من
التکبیر فی الاسواق فی
الایام العشر و به ناخذ بجر و
و مجتبی وغیرہ۔

ثانیاً صاحب رسالہ جواب کے
نام پر تطویل تو کرتا ہے مگر اپنے مستندین
کی کتابوں پر نظر نہیں ڈالتا۔ صاحب
رسالہ کے وہ مستندین محققین جنہوں
نے اپنے مختار مسائل کا حسن،
توارث کی دلیل سے ثابت کیا ہے
اور حسن کے سبب سے ہی ان کے
ماخوذ اور مفتی بہ ہونے کا قول کیا ہے
انہوں نے صدر اول وغیرہ سے تمام
امت کا اجماع کہاں ثابت کیا ہے؟
اور کب اس شرط پر عمل پیرا ہوئے ہیں۔
بعد نماز عید تکبیر کی بحث میں در مختار
میں منقول ہے۔

”عید کے بعد تکبیر میں کوئی
حرج نہیں اسلئے کہ مسلمانوں کا اس
پر توارث ہے اور ان کی اتباع
واجب ہے، بلخیوں کا یہی مسلک
ہے اور عام لوگوں کو ذوالحجہ کے دس
دنوں میں، بازاروں میں تکبیر سے
منع نہیں کیا جائے گا۔ ہم اسی سے
اخذ کرتے ہیں۔ بحر مجتبی وغیرہ۔“

نیز بحر کے بیان خطبہ میں
منقول ہے۔

”تجنیس میں ہے۔ خلفاء
راشدین اور عمین کریمین کا خطبہ
میں ذکر مستحسن ہے تو ارث اسی پر رہا
ہے۔“

قولہ۔ اہل اجماع مجتہدین کو
ہونا چاہئے الخ

اقول۔ یہ قول بھی متوجہ نہیں۔
اگرچہ اجتہاد اہل اصول کے اجماع
اصطلاحی کی شرط ہے، لیکن فرعی
مسائل میں محققین کا اتفاق بھی
مرور ازمنہ کے باوجود حجت کیلئے
اصطلاحی اجماع کی طرح کافی ہے۔

مسلم میں اجتہاد فی المذاہب
کی بحث میں منقول ہے۔

”مرو زمانہ کے باوجود محققین علماء
کا اتفاق اجماع کی طرح حجت ہے۔“

قولہ۔ اس عمل کے استحباب و
استحسان کا قول کرنے والے بزرگوں

وہم در بحر در بیان خطبہ آورده

”وفی التجنیس و ذکر الخلفاء

الراشدین مستحسن بذلك جرى

التوارث و بذكر العمین الخ

قولہ۔ باید کہ اہل اجماع
کسانے باشند کہ مجتہد بوند الخ۔

اقول۔ ایں قول ہم متوجہ نیست
اگرچہ اجتہاد شرط اجماع اصطلاحی اہل
اصول ست اما در مسائل فرعیہ اتفاق
محققین ہم باوجود ممر اعصار برائے
حجت مثل اجماع مصطلح کفایت میکند۔
در مسلم در بحث اجتہاد فی
المذاہب آورده۔

على ان اتفاق العلماء
المحققين على ممر الاعصار
حجة كالاجماع الخ۔

قولہ، نیت آں بزرگواران کہ
باتحسان و استحباب ایں عمل قائل اند

کی نیت بہ خیر ہے۔ اور ان کی طہارت و تقویٰ میں شک نہیں لیکن یہ قول مردود ہے کیونکہ شرعی اجتہاد و استنباط کے بغیر، عابدوں اور زاہدوں کا کلام ہرگز قابل عمل نہیں۔
الخ

اقول۔ جسطرح ان حضرات کی طہارت و ورع میں کوئی شک نہیں ہے یونہی ان کے ائمہٴ اعلام، محققین دین اسلام اور حضرت سید المرسلین ﷺ کے شرع مبین کے ارکان ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ گو مطلق اور مستقل اجتہاد انہیں حاصل نہیں لیکن علوم دینیہ میں مہارت، اپنے مذاہب کے اصول و فروع کی جامعیت اور مجتہدین کے اصول کے مطابق تحقیق و تدقیق کا ملکہ یقیناً حاصل ہے پس اپنے ائمہٴ کرام کا وہ استحسان جو کتاب و سنت کے موافق، مستحبات شریعت کے

بخیر است و در تورع و طہارت ایں کرام شک نیست لیکن ایں قول مردود ست باینکہ کلام عباد و زہاد بے اجتہاد و استنباط شرعی ہرگز صالح عمل نیست الخ۔
اقول۔ چنانکہ در تورع و

طہارت ایں کرام شکی نیست در بودن ایں حضرات از ائمہٴ اعلام و محققین دین اسلام و ارکان شرع مبین حضرت سید الانام ﷺ ہم ہیچگونہ شکی نیست و گوا اجتہاد مطلق استقلالی ایشا نرا حاصل نیست اما بتجر علوم دینیہ و جامعیت اصول و فروع مذاہب خود ہا و بلکہ تحقیق و تدقیق بر طبق اصول مجتہدین حاصل بالیقین ست پس استحسان ایں ائمہٴ کرام کہ موافق بکتاب و سنت و مندرج در عمومات مندوبات شریعت

عموم میں مندرج اور کسی بھی سنت کے غیر مزاحم و غیر مخالف - ہے یقیناً عمل کے قابل ہے اور ان ائمہ دین کی طرف گمراہی کی نسبت ، اور کتاب و سنت سے معارضہ کی تہمت محض بے جا اور مہمل ہے۔

قولہ - اور اسی بناء پر مجالس ابرار میں کہا ہے کہ جو عابدین و زاہدین اہل اجتہاد نہ ہوں وہ حکم عوام میں ہیں ان کا کلام معتد بہ نہیں ہے۔
اقول - مجالس ابرار کے کلام

سے استناد کی مثال ویسی ہی ہے جیسا کہ جاہل لا تقربوا الصلوۃ تو دیکھتے ہیں اور ”وانتم سکاری“ کو پس پشت ڈال کر یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ہے ہی نہیں اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ صاحب مجالس نے اس قول میں استثناء بھی کیا ہے ، اور اسی قول سے متصل تحریر کیا ہے کہ مگر یہ کہ اصول اور کتاب معتبر کے موافق ہو۔ الخ

و غیر مزاحم و مخالف بکدامی سنت است البتہ صالح عمل است و نسبت ضلالت و تہمت معارضۃ کتاب و سنت براں ائمہ امت محض بیجا و مہمل است۔

قولہ - ومن ثم قال فی مجالس ابرار ومن لیس من اهل الاجتهاد من الزهاد و العباد فهو فی حکم العوام لا یعتد بکلامہ انتہی۔

اقول - استناد بکلام مجالس ابرار همان مثل است کہ جملہ لا تقربوا الصلوۃ را پیش نظر دارند و کریمہ و انتم سکاری را پس پشت انداختہ کان لم یکن انگارند ایں قدر خیال نکرده کہ صاحب مجالس دریں قول استثناء ہم نمودہ و متصل ہمیں قول نوشتہ الا ان یکون موافقا للافصول و الکتاب المعتبر الخ -

پس ایں عمل کہ اولیاء کرام التزام و
اہتمام آں فرمودہ اند موافق کتب
معتبرہ مشہورہ ائمہ اعلام بست کہ حاوی
فروع و اصول و محقق معقول و منقول
بودہ اند۔

قولہ۔ استدلال بایں حدیث
دریں محل بے محل ست الخ۔

اقول۔ حال کمال حضرات
نجدیہ قابل تماشا ہست امرے را کہ
برائے اثبات مدعیات خود بجوش و
خروش دلیل میگرددانند ہمان دلیل را
وقت ذکر مخالف دلیل میگرددانند بر
اہل دانش مخفی مباد کہ وہابیہ دہلی و
قنوج در رسالہ تفہیم المسائل کہ بکمال
جدو جہد برائے حفظ آبروئے
مقتدایان خود در سالہا سال بتالیف
آں پرداختہ اند در مسئلہ استمداد

پس یہ عمل میلاد جس کا اہتمام
و التزام اولیاء کرام نے کیا ہے اُن
ائمہ اعلام کی مشہور و معتبر کتابوں کے
موافق ہے جو حاوی فروع و اصول
اور محقق معقول و منقول رہے ہیں۔

قولہ۔ اس حدیث یعنی اذا
اختلف الناس فعليكم بالسواد الاعظم
سے یہاں استدلال بے محل ہے الخ
اقول۔ نجدی حضرات کے

کمال کی حالت قابل تماشا ہے۔
جس امر کو اپنے دعووں کے اثبات
کے لئے جوش و خروش کے ساتھ
دلیل بناتے ہیں اسی دلیل کو مخالف
کے ذکر کے وقت دلیل گردانتے
ہیں۔ اہل علم پر مخفی نہ رہے کہ دہلی
اور قنوج کے علماء نے، رسالہ تفہیم
المسائل میں، جس کی تالیف اپنے
پیشواؤں کی آبرو بچانے کے لئے
سالہا سال میں پوری جدو جہد کے
ساتھ کی ہے استمداد کے مسئلہ میں

باوجود اقرار اختلاف صرف لفظ
 بسیاری از فقہاء را کہ در یک کلام محدث
 دہلوی واقع گردیدہ سند خود فہمیدہ و از
 دیگر تصریحات وی علیہ الرحمہ کہ در ہماں
 مقام و در کتاب الجہاد از ال کتاب
 و کتاب جامع البرکات و جذب
 القلوب و تکمیل الایمان و غیر ہا برائے
 ارغام منکرین بہ تفصیل تمام نوشتہ اند چشم
 پوشیدہ چہ قدر بلند آہنگی ساختہ اند۔

حيث قالو اتباع عامہ فقہاء و
 جماعت ايشان واجب ست زیرا کہ
 امام احمد در مسند خود از معاذ بن جبل
 رضی اللہ عنہ آورده۔
 انہوں نے کہا ہے کہ عام فقہاء
 اور ان کی جماعت کی پیروی واجب
 ہے اسلئے کہ امام احمد اپنی مسند میں
 معاذ ابن جبل رضی اللہ عنہ سے
 روایت کرتے ہیں کہ:

”رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ارشاد فرمایا کہ شیطان انسان کا
 بھڑیا ہے، جس طرح بکریوں کا
 بھڑیا ریوڑ سے دور رہنے والی بکری
 کو پکڑتا ہے، تم بھی گھائیوں سے بچو،

قال رسول الله ﷺ ان
 الشيطان ذيب الانسان
 كذيب الغنم ياخذ الشاة
 والقاصية واياكم والشعاب

و علیکم بالجماعة والعامة۔

و ابن ماجہ در سنن خود از انس رضی

اللہ عنہ می آرد قال رسول اللہ

ﷺ اتبعوا السواد الاعظم

فانه من شذ شذ في النار ۔

و ابو داود از ابو ذر رضی اللہ عنہ

روایت میکند قال رسول اللہ ﷺ

من فارق الجماعة شبر افقد

خلع ربة الاسلام من عنقه۔

شیخ عبد الحق در ترجمہ مشکوٰۃ

بذیل حدیث اولی نویسد اشارت

ست بآنکہ معتبر اتباع اکثر و جمہورست

چہ اتفاق کل در ہمہ احکام واقع بلکہ ممکن

نیست۔

و در شرح حدیث ثانی حسین بن

عبد اللہ طبری ناقلاً عن

المفردات می نویسد۔

جماعت اور علمۃ المسلمین کو لازم پکڑو۔“

ابن ماجہ اپنی سنن میں حضرت

انس سے نقل کرتے ہیں کہ:

”سواد اعظم کی پیروی کرو۔ جو

الگ ہوگا۔ جہنم میں جائے گا۔“

ابو داؤد نے حضرت ابو ذر سے

روایت کی ہے۔

”رسول اکرم ﷺ نے ارشاد

فرمایا جو جماعت سے ایک بالشت

بھی علیحدہ ہوا اس نے اپنی گردن

سے اسلام کا پٹہ اتار پھینکا۔“

شیخ عبد الحق محدث دہلوی علیہ

الرحمہ مشکوٰۃ کے ترجمہ میں پہلی

حدیث کے تحت لکھتے ہیں کہ:

اس بات کی طرف اشارہ ہے

کہ اکثر اور جمہور کی اتباع معتبر ہے،

کیونکہ تمام احکام میں تمام کا اتفاق

واقع بلکہ ممکن نہیں ہے۔

دوسری حدیث کی شرح میں

حسین ابن عبد اللہ طبری مفردات

سے نقل کر کے لکھتے ہیں۔

”سواد کی تعبیر جماعت کثیرہ سے کی جاتی ہے۔ الی ان قال۔ پس اس مذکور سے صاف واضح ہو گیا کہ کثیر لوگوں اور جماعت کی اتباع لازم ہے الخ۔“

افسوس کہ صاحب رسالہ اپنے مذہب کے مقتداؤں کی تالیف کردہ فارسی زبان کے رسائل مسائل تک بھی نہ پہونچا اور بے فائدہ ائمہ اہل حق کی تذلیل و تجہیل بلکہ تھلیل و تکفیر کے درپے ہو گیا۔

صاحب رسالہ کی یہ تحریر کہ ”جہالت کیش احمق اور ضلالت اندیش بے وقوف دھوکہ کھاتے ہیں کہ اسقدر کثیر علماء کی جماعت کس طرح باطل اور غلط راہ پر چل سکتی ہے۔ الی قولہ۔ اپنے اہل کتاب سے ”اتبعوا السواد الاعظم“ کی حدیث سنکر اپنے عقیدہ کی توثیق کرتے ہیں۔ الخ۔

والسواد یعبر بہ عن الجماعة الکثیرۃ۔ الی ان قال۔ پس ازیں مذکور صاف واضح شد کہ اتباع کثیر و جماعت لازم است الی آخرہ۔

افسوس کہ صاحب رسالہ بر مسائل مسائل فارسیہ مؤلفہ مقتدایان مذہب خود ہم نرسیدہ بے فائدہ درپے تجہیل و تحقیر بلکہ تھلیل و تکفیر ائمہ اہل حق گردیدہ اما انچہ نوشتہ آرد حمقاء جہالت کیش و شہاء ضلالت اندیش فریب میخورند و میدانند کہ ایہ تقد رانہوہ کثیر از علماء چگونہ بر راہ باطل و ناصواب سلوک خواہند کرد، الی قولہ حدیث اتباعوا السواد الاعظم از اہل کتاب خود شنیدہ توثیق عقیدہ خویش می کنند الی آخرہ۔

جواب ایں امر ہمیں بس ست
 کہ اہل مذہب صاحب رسالہ ہم
 بحوالہ شروح ائمہ دین از احادیث
 حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 لازم بودن اتباع کثیر و عامہ علماء
 جمہور محققین ثابت کردہ اند فما ہو
 جوابکم فہو جوابنا۔

قولہ - نمیدانند کہ ارباب حق
 از قدیم اندک بودہ اند و خواہند بود کما
 فی التنزیل الا الذین آمنوا و
 عملوا الصالحات و قلیل ماہم
 الخ -

اقول - برائے ابطال استدلال
 برائے اتباع سواد اعظم بذکر آیات
 کریمہ بے فہم مطالب آنہا پرداختن
 و ایں امر کہ ارباب حق اندک بودہ
 اند و خواہند بود از ان ثابت ساختن
 و خود را از ارباب حق

اس کا جواب اتنا ہی کافی ہے
 کہ صاحب رسالہ کے ہم مذہب
 حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم
 کی احادیث اور ائمہ دین کی شروح
 کے حوالے سے کثیر لوگوں اور عام
 علماء و جمہور محققین کی اتباع کا لزوم
 ثابت کرتے ہیں جو جواب تمہارا وہی
 جواب ہمارا۔

قولہ - جانتے نہیں کہ ارباب
 حق عہد قدیم سے ہی کم رہے ہیں
 اور رہیں گے جیسا کہ قرآن کریم میں
 ہے۔ ”سوائے ان کے جو ایمان
 لائے اور نیک اعمال کئے اور وہ
 بہت تھوڑے ہیں“

اقول - سواد اعظم سے
 استدلال باطل کرنے کی خاطر مطلب
 سمجھے بغیر آیات کریمہ کے تذکرہ میں
 مشغول ہونا، اُس سے یہ ثابت کرنا
 کہ ارباب حق تھوڑے رہے ہیں
 اور رہیں گے۔ اپنے آپ کو اہل حق

قرار دینا، اور ان مشہور ائمہ و محققین
دین متین کو اہل ضلالت میں رکھنا جو
ان مبتدعین کے بھی مستند رہے ہیں۔
روافض کی اتباع ہے۔ جنہوں نے یہ
وسوسہ پیش کیا اور اہل حق نے اس
کا رد و ابطال فرمایا۔

تحفہ اثنا عشریہ، فصل ثانی،
باب مکائد میں ارشاد فرمایا۔

”گیارہواں مکر یہ ہے کہ وہ
مذہب اثنا عشریہ کو حق کہتے ہیں اور
مذہب اہلسنت کو باطل۔ اسلئے کہ
اثنا عشریہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں
میں ذلیل رہے ہیں اور اہلسنت کثیر
غالب اور اللہ تعالیٰ اہل حق کے
بارے میں فرماتا ہے ”اور وہ بہت
تھوڑے ہیں“ نیز فرماتا ہے ”اور
میرے بندوں میں شکروالے کم ہیں
“ اور اس تقریر میں کلام اللہ کی
تحریف اور اس کے مدلول کو غلط قرار
دینا ہے۔ اسلئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس

قرار دادن و ائمہ مشہورین و محققین
دین متین را کہ اصول این مبتدعین ہم
باشند در زمرہ اہل ضلالت نہادن اتباع
روافض ست کہ این وسوسہ پیش نمودہ
واہل حق ابطال و رد آں فرمودہ اند۔

در تحفہ اثنا عشریہ در فصل ثانی از
باب مکائد گفتہ۔

کید یازدہم آنکہ گویند مذہب
اثنا عشریہ حق است و مذہب اہلسنت
باطل زیرا کہ اثنا عشریہ در اکثر اوقات و
اکثر بلدان قلیل و ذلیل ماندہ
اند و اہلسنت کثیر و عزیز و خدا تعالیٰ
در حق اہل حق می فرماید و قلیل
ماہم و نیز فرماید و قلیل من
عبادی الشکور و دریں تقریر
تحریف کلام اللہ است و تغلیط
مدلول آں زیرا کہ حق تعالیٰ

در حق اصحاب الیمین ای امت
 فرمودہ ست ثلۃ من الاولین و
 ثلۃ من الآخرین وجائے کہ بقلت
 وصف کردہ است کما قال ولا
 تجد اکثرہم شاكرین۔

وفی الواقع شکر کہ صرف
 العبد جمیع ما انعم اللہ علیہ
 الی ما خلق لا جلہ است مرتبہ
 ایست عزیز الوجود در بنجا بیان حقیقت و
 بطلان مذاہب نیست بیان قلت
 شاكرین و کثرت غیر آنہاست و ہمچنین
 در آئیہ ”قلیل ماہم“ بیان آنست
 کہ عامل جمیع اعمال صالحہ کیاب ست
 الا الذین امنوا و عملوا
 الصالحات و قليل ماہم دریں
 آیت ہم ذکر عقاید حقہ غیر حقہ نیست و
 اگر قلت و ذلت موجب حقیقت شود
 باید کہ نواصب و خوارج و زیدیہ و ابطحیہ

امت کے اصحاب الیمین کے بارے
 میں فرمایا ہے ”اگلوں میں سے ایک
 گروہ اور پچھلوں میں سے ایک
 گروہ“ اور جہاں قلت سے متصف
 کیا ہے فرمایا ”اور تو ان میں سے
 اکثر کو شکر گزار نہ پائے گا“

در حقیقت شکر کا یہ مرتبہ نادر
 الوجود ہے کہ بندہ اللہ کی عطا کردہ
 تمام نعمتوں کا استعمال انہیں مقاصد
 میں کرے جن کیلئے ان کی تخلیق ہوئی
 ہے یہاں مذاہب کی حقانیت اور
 بطلان کا بیان نہیں ہے، شاكرین کی
 قلت و کثرت کا بیان ہے۔ اسی
 طرح آیت ”قلیل ماہم“ میں بھی
 اس بات کا بیان ہے کہ تمام اعمال
 صالحہ پر عمل کرنے والے کیاب ہیں
 عقائد حقہ اور غیر حقہ کا بیان نہیں ہے۔
 اگر قلت و ذلت حقانیت کا
 موجب بن جائے تو نواصب،
 خوارج، زیدیہ ابطحیہ، اور

و ناؤ سیہ احق و اولیٰ بحق باشند از
اشاعشریہ کہ بسیار قلیل اند۔
فاؤ سیہ کو بدرجہ اولیٰ، برحق ہونا
چاہئے کیونکہ وہ اشاعشریہ کے مقابلہ
میں بہت قلیل ہیں۔

بلکہ حق تعالیٰ در کتاب عزیز خود
جا بجا ظہور و غلبہ و تسلط در شان اہل حق
وعدہ می فرماید:
بلکہ اللہ تعالیٰ اپنی کتاب عزیز
میں جا بجا اہل حق کی شان میں ظہور،
غلبہ اور تسلط کا وعدہ فرماتا ہے۔
ارشاد ہے:

”اور بے شک ہمارا کلام
گذر چکا ہے کہ یقیناً ہمارے بھیجے
ہوئے بندوں کی ہی مدد ہوگی اور
بلاشبہ ہمارا لشکر ہی غالب آئے گا۔“
دوسری جگہ فرمایا:

”اور بے شک ہم نے زبور
میں نصیحت کے بعد لکھ دیا کہ اس
زمین کے وارث میرے نیک
بندے ہوں گے۔“

اور دوسرے مقام پر فرمایا ”جو
لوگ تم میں سے ایمان لائے اور
اچھے کام کئے انہیں اللہ نے وعدہ دیا
کہ وہ انہیں زمین میں ضرور خلافت
عطا فرمائے گا ویسی ہی جیسی ان
سے پہلے والوں کو دی۔“

و لقد سبقت کلمتنا
لعبادنا المرسلین انہم لہم
المنصورون وان جندنا لہم
الغالبون۔

و جائے فرمودہ:

و لقد کتبنا فی الزبور
من بعد الذکر ان الارض
یرثھا عبادی الصالحون۔
و جائے دیگر وعدہ اللہ الذین
امنوا منکم و عملوا الصالحات
لیست خلفنہم فی الارض کما
استخلف الذین من قبلہم

ولیمکنن لهم دینهم الذی
ارتضى لهم۔ الی غیر ذلک من
الآیات۔

ودر احادیث جابجا باتباع سواد
اعظم امت وموافقت باجماعت تاکید
فرمودہ اندالی آخرہ انتہی۔

قولہ۔ اگر مفہوم متبادر اس لفظ
مراد باشد کفار نسبت اسلامیان سواد
اعظم اند اتباع ایشان واجب ست و
اگر مقید ست بامت پس دریں امت
مرحومہ نیز اصحاب ملل باطلہ نسبت
بابل حق سواد اعظم چہ در حدیث وارد
ست ستفترق امتی (الحدیث)
وپیدا است کہ ہفتاد و دو ملت نسبت بہ
یک سواد اعظم است پیروی آنہا
نمائند الخ۔

اقول۔ قطع نظر از انکہ علماء
محققین از فقہاء ومحدثین بنا بر حکم اتباع

اور ان کے لئے ان کے اس دین کو
جمادے گا جو اسے پسند ہے۔

اور احادیث میں جابجا امت
کے سواد اعظم کی اتباع اور جماعت
سے موافقت کی تاکید فرمائی گئی
ہے۔ الخ انتہی۔

قولہ۔ اگر اس لفظ کا متبادر
معنی مراد ہو تو مسلمانوں کی بہ نسبت
کفار سواد اعظم ہیں۔ ان کی اتباع
واجب ہوگی اور اگر امت سے مقید
ہے تو تو اس امت مرحومہ میں بھی،
باطل مذہب والے، اہل حق کی بہ
نسبت، سواد اعظم ہیں اسلئے کہ حدیث
میں آیا ہے۔ کہ میری امت بہتر فرقوں
میں بٹ جائے گی بہتر جہنمی ہوں گے
اور ایک جنتی ہوگا اور ظاہر ہے کہ بہتر
فرقہ ایک کی بہ نسبت سواد اعظم ہیں
انہی کی پیروی کرنی چاہئے۔

اقول۔ اس سے قطع نظر، کہ
علماء محققین فقہاء ومحدثین نے جمہور
علماء دین اور ان کی اکثریت کی

جمہور علماء دین و اکثر ایشان استدلال
 بایں ارشاد حضرت سید المرسلین ﷺ
 فرمودہ اند صاحب رسالہ ہمیں قدر
 فہمہد کہ کبراء او ہم استناد بدان نمودہ اند
 پس بر صاحب رسالہ است دفع ایں
 تعارض و جواب ازیں تناقض اما
 احقر را کہ مرام بیان مطلب ست نہ
 قصد مجادلہ و شغب پس مختصر امیگویم کہ
 ایجاد احتمال اول در ارشاد آنحضرت
 بامت اذا اختلف الناس
 فعليكم بالسواد الاعظم محض
 الحاد است اما انچه بر احتمال ثانی لازم
 گردانیدہ و انچه در دلش آمدہ بے باکانہ
 بقلم رسانیدہ جوابش آنکہ در مسلم و
 شرح آل موجود است۔

اقول كثرة الفرق لا
 يستلزم كثرة الاشخاص

اتباع کے حکم پر حضرت سید المرسلین
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی ارشاد سے
 استدلال کیا ہے صاحب رسالہ اتنا
 بھی نہیں سمجھتا کہ اس کے بزرگوں
 نے بھی اسی حدیث سے استناد کیا
 ہے۔ اسلئے اس تعارض اور تناقض کا
 اٹھانا اور جواب دینا صاحب رسالہ
 کی ذمہ داری ہے لیکن احقر کا مقصود
 مطلب کا بیان ہے جھگڑا اور فتنہ
 نہیں اسلئے مختصر عرض کرتا ہوں کہ
 آنحضرت کے امت سے اس ارشاد
 میں کہ ”جب لوگوں کا اختلاف ہو تو
 سواد اعظم کو لازم پکڑو“ پہلے احتمال
 کی ایجاد الحاد ہے اور احتمال ثانی کی
 تقدیر پر جس چیز کو لازم گردانا ہے اور
 جو کچھ دل میں آیا ہے بے باکانہ تحریر
 کیا ہے اس کا جواب وہ ہے جو مسلم
 اور اس کی شرح میں موجود ہے۔

”میں کہتا ہوں فرقوں کی
 کثرت، ان کے افراد کی کثرت کو

مستلزم نہیں بلکہ ایسا ممکن ہے کہ ایک فرقہ کے افراد باقی تمام فرقوں کے افراد سے زائد ہوں تو فرقہ ناجیہ کا واحد ہونا اس بات کو مستلزم نہیں ہے کہ حق اول کے ساتھ ہواں۔

پس فرقہ باطلہ والوں کو اہل حق کی بہ نسبت سواد اعظم قرار دینا باطل ہے۔
انجاء الحاجہ شرح ابن ماجہ جو دہلی میں چھپی ہے اور اس گروہ کی معتمد ہے۔ اس میں منقول ہے۔

یہ حدیث اہلسنت و جماعت
شکر اللہ سعیم کا عظیم معیار
ہے کیونکہ وہی سواد اعظم ہیں اور یہ
بات محتاج دلیل نہیں اس لئے کہ اگر
تم تمام اہل اہواء کو دیکھو تو ان کی
تعداد اہلسنت و جماعت کے دسویں
حصہ کو بھی نہیں پہنچے گی رہ گیا۔
مجتہدین کا آپسی اختلاف یونہی
صوفیاء کرام، محدثین عظام اور قراء
اعلام کا اختلاف تو اختلاف کے

بل يجوز ان يكون اشخاص
الفرقة الواحدة اكثر من
اشخاص سائر الفرق
فوحدة الفرقة الناجية لا
يوجب كون الحق مع الاقل
الخ۔

پس اصحاب فرق باطلہ رانست
اہل حق سواد اعظم قرار دینا باطل است۔
و در انجاء الحاجہ حاشیہ ابن ماجہ
کہ در دہلی مطبوع گردیدہ است و
معتمد اس طائفہ است نقل نمودہ۔

فهذا الحديث معيار عظيم
لا هل السنة والجماعة شكر
الله سعيهم فانهم هم السواد
الاعظم و ذلك لا يحتاج الى
برهان فانك لو نظرت الى
اهل الاهواء باجمعهم لا يبلغ
عدد هم عشر اهل السنة
والجماعة اما اختلاف
المجتهدين فيما بينهم وكذلك
اختلاف الصوفية الكرام و
المحدثين العظام والقراء
الاعلام فمع اختلافهم

باوجود وہ ایک دوسرے کی تھلیل نہیں کرتے۔

قولہ - ترجمہ - کس طرح یہ بات ثابت ہوئی کہ مثبتین عمل میلاد مانعین کی بہ نسبت افضل اور سواد اعظم ہیں۔

اقول - اولاً - مردود ازمنہ کے باوجود، عام شہروں میں عمل میلاد کو جائز قرار دینے والوں کا اکثر، اعظم اور افضل ہونا علماء دین کی قابل اعتماد کتابوں سے ثابت ہے اگر کسی کو شک و شبہ ہو تو محققین نے اس کے قول کو مردود کر دیا ہے۔ اگر صاحب رسالہ کو سیرت شامی، مورد روی اور ماثبت بالسنۃ وغیرہا جیسی چھوٹی بڑی کتابوں کی طرف رجوع دشوار ہو تو اپنے استاذ ہی کا رسالہ دیکھ لے، جس کا اختصار اسی رسالہ میں پہلے منقول ہو چکا ہے۔

ثانیاً اس گروہ کے بزرگ بھی

لا یضلل احدہم الآخر الی
قولہ کذا فی بحر المذاہب
انتہی -

قولہ - چہ قسم ثابت شد کہ مثبتین افضل و سواد اعظم اند نسبت مانعین عمل مولد الخ۔

اقول اولاً کہ افضلیت و اعظمیت و اکثریت مجوزین در عامہ امصار علی ممر الاعصار از کتب معتمدہ علماء دین ثابت ست و اگر کسے راشک و شبہ افتادہ ست محققین قولش مردود ساختہ اند اگر صاحب رسالہ راجوع بان کتب کبیرہ و صغیرہ مثل سیرت شامی و مورد روی و ماثبت بالسنۃ وغیرہا دشوار باشد تا بر سالہ استاد خود رجوع نماید و مختصر آل در ماسبق دریں رسالہ ہم منقول ست۔

و ثانیاً کبرائے طائفہ ہم

از ان انکار نمودن نہ توانستند از ہمیں
جاست کہ در تفہیم المسائل بمقتضائے
آنکہ دروغ گور حافظہ نہ باشد لاچار
گردیدہ و از تناقض و تہافت کلام ہم
ناندیشیدہ دریں مسئلہ نوشتہ کہ ما را نظر
بر قوت دلیل باید نہ بر کثرت اقوال۔

قولہ۔ سکوت صدر اول دریں
باب اشخاص آل عہد را با مانعین
یکذات کردہ است الخ۔

اقول۔ اولاً ہر گاہ سکوت
شارع در بیان احکام مستلزم منع سکوت
عنه نیست پس تا دیگران چہ رسد۔

و ثانیاً میگویم کہ بدلیل
استحسان اجلہ صدر اول بسیاری از
امور خیر را با وجود اطلاق محدث و
بدعت و اقرار عدم ثبوت بخصوصہا
از سنت گنجائش آنت کہ بجہت

اس سے انکار نہیں کر سکے۔ اور اسی
وجہ سے تفہیم المسائل میں بمقتضائے
دروغ را حافظہ نہ باشد“ مجبور ہو کر
اور اپنے کلام کی تہافت و تناقض کا
اندیشہ نہ کر کے اس مسئلہ میں لکھا
ہے کہ ”ہمیں دلیل کی قوت پر نظر
کرنی چاہئے نہ کہ کثرت اقوال پر“
قولہ۔ اس باب میں صدر
اول کے سکوت نے اُس عہد کے
افراد کو مانعین کے ساتھ ایک ذات
بنادیا ہے۔

اقول۔ اولاً۔ بیان احکام میں
جب خود شارع کا سکوت مسکوت عنه
کی ممانعت کو مستلزم نہیں۔ پھر
دوسروں کے سکوت کی کیا حیثیت؟۔
ثانیاً عرض ہے محدث و بدعت
کے اطلاق اور خصوصیت کے ساتھ
سنت سے عدم ثبوت کے اقرار کے
باوجود، بہت سارے امور کو صدر
اول کے جلیل القدر لوگوں کے
مستحسن کہنے کی دلیل سے اس بات
کی گنجائش ہے کہ صدر اول سے

ثبوت استحسان بدعتِ حسنہ کے استحسان کے ثبوت کی جہت سے، عملِ میلاد کو جائز قرار دینے والوں کے ساتھ صدر اول کو یک ذات کہا جائے۔

قولہ۔ پس متعین شد کہ نیست مراد از سواد اعظم سے مراد صرف اصحاب کی جماعت ہے یا علماء راسخین کی انج۔
اقول۔ اس کے بعد کہ

صاحب رسالہ نے تعین مراد میں سرگرداں ہونے کے بعد اس قول کا اقرار کیا ہے۔ اب اگر کچھ بھی انصاف رکھتا ہے تو اتنا دوبارہ خیال کر لے کہ امام ابن جزری امام قسطلانی امام سخاوی امام عسقلانی، صاحب جمع البحار اور ملا علی قاری وغیرہم کا اپنے اپنے زمانہ میں دین متین کے علماء راسخین، حامیان شرع مبین اور لوگوں میں بہترین ہونا آفتاب کی طرح روشن ہے پھر مرور زمانہ کے باوجود، قرناً بعد قرن یہ محققین حضرات اور ان جیسے بڑے

ثبوت استحسان بدعتِ حسنہ از صدر اول صدر اول رابا مجوزین دریں باب یکذات گفته آید۔

قولہ۔ پس متعین شد کہ نیست مراد از سواد اعظم مگر جماعت اصحاب یا جماعت علماء راسخین انج۔

اقول۔ بعد از انکہ صاحب رسالہ سرگردان بہادر تعین مراد نمودہ قرار بدیں قول کردہ حالاً اگر چیزے انصاف دارد ایں قدر دیگر بخیاں آرد کہ بودن امام ابن جزری و قسطلانی و سخاوی و عسقلانی و صاحب مجمع البحار و ملا علی قاری وغیرہم در اعصار خود ہا از علماء راسخین دین متین و حامیان شرع مبین و بہترین مردم روشن چوں آفتاب ست پس امریکہ ایں حضرات محققین و امثال اینہا از علماء کبار

علیٰ مرالا عصا قرناً فقر نادر کتب مشہورہ
معمتہ استحسان آل فرما یند و حسن آل
از مضامین احادیث شریفہ استنباط
نمایند و اگر شاذ و نادر برخلاف آل
رفتہ قولش در کتب مشہورہ معتمدہ
مردود فرمایند در ثبوت آل از سواد
اعظم چہ اریاب ست۔

اگر کوئی کہ اینہا مجتہد مطلق نبودہ
اند و منصب اجتہاد استقلالی نداشتند
گویم بجهت تجرکہ در جامعیت
اصول و فروع مذاہب مجتہدین و ملکہ
راسخہ در تحقیق احکام دین متین داشتند
اگر بالفرض استحسان جمہور ایں حضرات
عصر اُبعد عصر موجب حسن ایں امر
نباشد لا اقل حکم ضلالت بر مجوزین آل
چگونہ جائز خواہد بود۔

بڑے علماء، اپنی اپنی قابل اعتماد اور
مشہور کتابوں میں جس امر کا استحسان
فرمائیں اور جس کا حسن احادیث
شریفہ کے مضامین سے مستنبط کریں
اور اگر شاذ و نادر کوئی اس کے خلاف
جائے تو مشہور و معتمد کتابوں میں
اس کی تردید فرمائیں، اُس امر کا
سواد اعظم سے ثابت ہونے میں کیا
شبہ ہے؟

اگر تم کہو کہ یہ حضرات مجتہد
مطلق نہیں رہے اور اجتہاد استقلالی
کا منصب ان کے پاس نہیں رہا۔
میں کہوں گا اس جہت سے کہ وہ
حضرات مجتہدین مذاہب کے
اصول و فروع کی جامعیت میں
مہارت تامہ اور دین متین کے احکام
کی تحقیق میں ملکہ راسخہ رکھتے تھے
اگر بالفرض عصر اُبعد عصر ان حضرات
کے جمہور کا استحسان اس امر کے حسن
کا سبب نہ بھی بن سکے تاہم اسے
جائز قرار دینے والوں پر ضلالت کا
حکم لگانا کیونکر جائز ہوگا۔

قولہ - و بریں قیاس

ست جواب از حدیث من سن فی
الاسلام سنة حسنة الحديث
کہ سن بمعنی اچھی است نہ بمعنی ابدع و
اوجد الخ۔

اقول - شرح حدیث از
محققین تصریح فرمودہ اند کہ ”سن“
بمعنی مطلق رواج و اتنی بطریقیہ
است کہ شامل ست احیاء طریقیہ سابقہ
و ایجاد طریقیہ مبتدئہ را و مفہوم سن منافی
ابدع نیست علامہ شامی در رد المختار
آوردہ۔

قال العلماء هذه

الاحادیث من قواعد الاسلام
و هو ان كل من ابتدع شيئاً
من الشرکان علیہ مثل و زر
من اقتدی به فی ذلك

قولہ - حدیث ”من سن

فی الاسلام سنة حسنة“ کا
جواب اسی قیاس پر ہے کہ ”سن“ کا
معنی ”زندہ کرنا“ ہے نہ کہ ایجاد اور
اختراع کرنا۔

اقول - حدیث کے محقق

شارحین نے صراحت کے ساتھ فرمایا
ہے کہ ”سن“ مطلق رواج دینے
اور راہ نکالنے کے معنی میں ہے، جو
مشمول ہے طریقیہ سابقہ کے احیاء
اور طریقیہ جدیدہ کی ایجاد پر اور ”سن“
کا مفہوم ”ابدع“ کے مفہوم کے
منافی نہیں۔

علامہ شامی نے رد المختار میں

نقل کیا ہے

”علماء نے فرمایا ہے کہ یہ

حدیثیں اسلام کے اصول ہیں، اور
وہ یہ کہ جو کوئی کسی شرکی ایجاد کریگا تو
اس کو ان تمام لوگوں کے برابر گناہ
ہوگا جو اس کی اس شر میں اقتدا کریں

گے اور ہر وہ آدمی جو کسی خیر کی ایجاد کرے گا تو اسے اس پر قیامت تک عمل کرنے والوں کے برابر اجر ملے گا۔ پورا حصہ عمدۃ المرید کے اخیر میں ہے۔

شرح صحیح مسلم امام نووی اور مجمع البحار وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

طرفہ یہ کہ یہاں ”سن“ کے ”اوجد“ کے معنی میں ہونے کا انکار کرتا ہے اور خود اپنے رسالہ قول الحق میں لکھتا ہے کہ۔ حدیث شریف میں آیا ہے۔ من سن سنة سيئة فله وزرها ووزرها من عمل بها۔ یعنی جو کوئی طریقہ بد ایجاد کرے گا اس پر گناہ ہے الخ۔

قولہ۔ عجمی چاہے عربی ممالک کے تعامل سے استدلال محض بے جا اور نادرست ہے الخ

اقول۔ بہت سارے ائمہ دین اور علماء راہنہ نے صراحت فرمائی ہے کہ اپنے اپنے ممالک میں مسلمانوں کی عادت اور ان کا تعامل اگرچہ صدر اول کے بعد ہو۔

وكل من ابتدع شيئاً من الخير كان له مثل اجر كل من يعمل الى يوم القيمة و تمامہ فی آخر عمدۃ المرید و پچھاں ست در شرح صحیح مسلم از امام نووی و مجمع البحار وغیرہا۔

طرفہ آنکہ اینجا از بودن ”سن“ بمعنی ”اوجد“ انکار دارد و خود در رسالہ قول الحق نام می نگارد۔

در حدیث شریف آمدہ است من سن سنة سيئة فله وزرها ووزرها من عمل بها یعنی ہر کہ طریقہ بد ایجاد کند بروے گناہ ست الخ۔

قولہ۔ استدلال بہ تعامل بلاد چہ عرب و چہ عجم محض بیجا و ناصواب است الخ۔

اقول۔ بسیاری از ائمہ دین و علماء راہنہ تصریح فرمودہ اند کہ البتہ تعامل و اعتیاد مسلمین در بلاد خود ہا اگر چہ بعد عصر صدر اول باشد

نہ صرف یہ کہ استحسان و استحباب میں داخل بلکہ حدیث شریف کے ارشاد کے مطابق حکماً داخل سنت ہے۔ عین العلم میں فرمایا کہ — ”ایسے غیر منہی امور میں لوگوں کی موافقت کر کے انہیں خوش کرنا مستحسن ہے جو عہد صحابہ کے بعد رائج ہوں اگرچہ بدعت ہے ارجح

کیمائے سعادت میں حجتہ اسلام اعراب کے وجد کے تعلق سے فرماتے ہیں کہ یہ سب اگرچہ بدعت ہے، صحابہ و تابعین سے منقول نہیں لیکن ایسا نہیں ہے کہ جو بھی بدعت ہو اسے کرنا نہیں چاہئے کیونکہ بہت ساری بدعتیں نیک ہوتی ہیں پس مذموم بدعت وہ ہوتی ہے جو کسی سنت کے خلاف ہو لیکن حسن اخلاق اور لوگوں کا دل شاد کرنا شریعت میں محمود ہے۔ اور ہر قوم کی کوئی نہ کوئی عادت ہوتی جس میں اُس کی مخالفت بد اخلاقی ہوگی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لوگوں کے اخلاق کے مطابق ان سے برتاؤ کرو

داخل استحسان و استحباب بلکہ بموجب ارشاد حدیث شریف حکماً داخل سنت ست در عین العلم فرمودہ۔

والاسرار بالمساعدة
فیما لم ینہ عنه وصار معتا
دأ بعد عصرهم حسن و ان
کان بدعة الخ۔

حجتہ الاسلام در کیمائے سعادت در اعراب وجد فرمودہ و ایں ہمہ اگرچہ بدعت ست و از صحابہ و تابعین نقل نکرده اند و لیکن نہ ہرچہ بدعت بود نشاید کہ بسیارے بدعت نیکو باشد پس بدعتی کہ مذموم است آں بود کہ مخالف سنتی بود اما حسن خلق و دل مردم شاد کردن در شرع محمود ست و ہر قومی را عادتی ست و بایشان مخالفت در اخلاق ایشان بد خوئی بود و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمود:
خالقو الناس باخلاقهم

وچوں این مردم بایں موافقت شاد شوند
موافقت ایشان سنت بود الخ۔

وصاحب رسالہ کہ بحوالہ فتاویٰ
غیاثیہ وغیرہا حجت نبودن تعامل خاص
و شرط بودن اتفاق جمیع بیان نمودہ و باز
علم آنرا محال قرار دادہ قطع نظر از آنکہ
ایں دعویٰ اولاً بر تقدیر تسلیمش از حجت
تعامل انکار ساختن ست۔

و ثانیاً علماء مذکورین کہ اعتبار
اتفاق و بودنش از صدر اول شرط میکنند
مراد ایں ست کہ تعاملی کہ صلاحیت
و تقیید اطلاق داشتہ باشد ہماں ست کہ
از صدر اول بالاتفاق استمرار داشتہ
باشد پس اگر در عصری در کد امی
بلدہ عرف خاص امریکہ تحریم آں از
شرع ثابت باشد مروج گردد البتہ
ایں تعامل و عرف موجب صحت
تقیید اطلاق نمی تواند شد و

اور جب یہ لوگ اس موافقت سے
خوش ہوتے ہیں تو ان کی موافقت
سنت ہوگی۔ الخ

صاحب رسالہ نے فتاویٰ
غیاثیہ وغیرہ کے حوالے سے، خاص
تعامل کا حجت نہ ہونا اور تمام لوگوں
کے اتفاق کا شرط ہونا بیان کیا اور پھر
اُسے محال قرار دیا ہے قطع نظر اس
سے کہ اس دعویٰ کو تسلیم کر لینے کی
تقدیر پر اولاً تعامل کے حجت ہونے
کا انکار ہے۔

ثانیاً۔ وہ علماء مذکور جنہوں نے
صدر اول سے اتفاق کا اعتبار شرط
قرار دیا ہے ان کی مراد یہ ہے کہ وہ
تعامل جو اطلاق کی تقیید کی صلاحیت
رکھے وہ وہی ہے جو صدر اول سے
بہ اتفاق مستمر رہا ہو پس اگر کسی عہد
میں کسی شہر میں ایسا امر رواج پا جائے
جس کی تحریم شریعت سے ثابت ہو تو
یقیناً ایسا تعامل اور عرف تقیید اطلاق
کی صحت کا موجب نہیں ہو سکتا اور

اگر مطلقاً صدر اول کے بعد کے
تعال اور عرف خاص کا غیر معتبر ہونا
مراد لیا جائے تو یہ محققین کی تحقیقات
کے خلاف ہے۔

در مختار میں اشباہ سے منقول
ہے۔ کہ مذہب، عرف خاص کا عدم
اعتبار ہے لیکن کثیر علماء نے اس کے
معتبر ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور اسی
بنیاد پر فتویٰ دیا جاتا ہے کہ مال کے
عوض میں ملازمت چھوڑنا جائز ہے۔
علامہ شامی حاشیہ میں اس کی
شرح کرتے ہوئے رقمطراز ہیں
مستصفیٰ میں فرمایا۔ کہ تعامل عام
شائع مشہور، اور عرف مشترک کی
جانب تردد کے ساتھ رجوع صحیح نہیں
ہے۔ اور اسی میں دوسری جگہ ہے۔
کہ وہ مقید بننے کی صلاحیت نہیں
رکھتا اس لئے کہ جب وہ مشترک
ہے تو متعارض ہوگا الخ، البیری۔

اور اشباہ میں بزازیہ سے
منقول ہے۔

اگر علی الاطلاق بے اعتباری عرف
خاص و تعامل بعد صدر اول مراد داشته
شود مخالف تحقیقات محققین است علامہ
شامی در حاشیہ۔ در مختار در شرح قول وی
کہ از اشباہ نقل نموده۔

المذہب عدم اعتبار
العرف الخاص لکن افتی
کثیرون باعتبارہ و علیہ
فیفتی بجواز النزول عن
الوظائف بمال الی آخره می
نویسد قال فی المستصفی
التعامل العام ای الشائع
المستفیض والعرف
المشترک لا یصح الرجوع
الیہ مع التردد و فی محل
آخر منه ولا یصلح مقید الانه
لماکان مشترکاً کان
متعارضاً الخ البیری وفی
الاشباہ عن البزازیة

و كذا ای تفسد الاجارة
 لو دفع الى الحائك غز لا
 على ان ينسجه بالثلث و
 مشائخ بلخ و خوارزم افتوا
 بجواز اجارة الحائك للعرف
 و به افتى ابو على النسفی
 ايضاً والفتوى على جواب
 الكتاب لانه منصوص عليه
 فيلزم ابطال النص فا فاد
 ان عدم اعتباره بمعنى انه
 اذا وجد النص بخلافه لا
 يصلح ناسخا للنص ولا
 مقيدا والافقدا اعتباره في
 مواضع كثيرة الى قوله
 وافاد ما امر ايضاً ان العرف
 العام يصلح مقيداً الى آخره -
 قولہ - بدعت کجا و حسن بدعت
 کجا الخ -

اقول - بداں معنی کہ بر مستحبات
 مندرجہ مندوبات شریعت اجلہ صدر

اور یونہی اگر کسی نے بنکر کو
 سوت دیا کہ وہ اس کے تہائی حصے
 کے بدلے میں بن دے تو اجارہ
 جائز ہے ابو علی نسفی کا فتویٰ بھی یہی
 ہے اور فتویٰ کتاب کے جواب پر
 ہے کیونکہ وہی منصوص ہے - ورنہ
 نص کا ابطال لازم آئے گا - مفاد یہ
 ہے کہ عرف خاص اور تعامل کا عدم
 اعتبار اس معنی کے لحاظ سے ہیکہ
 جب نص اُن کے خلاف موجود ہو تو
 نص کا ناسخ یا مقید بننے کی صلاحیت
 نہیں رکھتے ورنہ بہت ساری جگہوں
 پر فقہاء نے اُن کا اعتبار کیا ہے اور
 مذکورہ بیان نے یہ بھی افادہ کیا کہ
 عرف عام مقید بننے کی صلاحیت
 رکھتا ہے الخ -

قولہ - بدعت کہاں اور حسن
 بدعت کہاں، الخ -

اقول - صدر اول کے جلیل
 القدر حضرات اور دیگر متقدمین و

اول و دیگر ائمہ دین از متقدمین و متاخرین اطلاق بدعت فرمودہ اند بدان معنی لفظ بدعت ہیچ منافاتی بحسن ندارد و بمعنی کہ بدعت منافاتی بحسن دارد بر مستحکات جمہور ائمہ دین عموماً و بریں عمل خصوصاً صدقی ندارد۔

قولہ۔ اما تعامل حریم النح۔

اقول۔ قطع نظر از آنکہ عرف

مسلمین و تعامل بلاد اسلام را ائمہ دین و فقہاء محققین عموماً معتبر انگاشتہ اند تعامل حریم شریفین رازدہا اللہ تعالیٰ شرفاً خصوصاً موجب حسن و مندوبیت و مخالفت آنرا مستلزم قبح

متاخرین ائمہ دین نے بدعت کے جس معنی کے لحاظ سے مستحکات شریعت میں مندرج مستحکات پر بدعت کا اطلاق فرمایا ہے اُس معنی کے لحاظ سے بدعت اور حسن بدعت میں کوئی منافات نہیں ہے اور جس معنی کے لحاظ سے بدعت اور حسن بدعت میں منافات ہے وہ بدعت جمہور ائمہ دین کے مستحکات پر عموماً اور اس عمل میلاد پر خصوصاً صادق نہیں ہے۔

قولہ۔ رہ گیا حریم کا تعامل۔
اقول۔ اس سے قطع نظر کہ

مسلمانوں کے عرف اور بلاد اسلام کے تعامل کو ائمہ دین، فقہاء و محدثین نے عموماً معتبر لکھا ہے۔
حریم شریفین (اللہ ان کے شرف میں اضافہ فرمائے) کے تعامل کو خصوصاً موجب حسن و استحباب اور اسکی مخالفت کو مستلزم قباحت و

کراہت تحریر فرمایا ہے۔ اور تعامل
حریم سے مراد ان دونوں مشرف
شہروں کے نمایاں علماء اور ائمہ کا
تعامل ہے۔ ترواح کے بیان میں
ہدایہ میں فرمایا۔

”ترواحتین کے درمیان ایک
ترویجہ کی مقدار بیٹھنا مستحب ہے
یونہی پانچویں ترویجہ اور وتر کے
درمیان بھی کیونکہ اہل حریم کی یہی
عادت ہے۔ الخ

صاحب رسالہ نے جو کچھ ایسی
عبارتیں پیش کی ہیں جو اس بات پر
مشمول ہیں کہ حریم کے بعض
باشندے ، ممنوعات ، محرمات ،
افعال بد اور قلت علم میں مبتلا تھے۔
وہ گفتگو کو صرف بے فائدہ دراز کرنا
ہے ان کا اس کے سواء دوسرا کوئی
فائدہ ہے ہی نہیں کہ وہ اپنے دل
کے غیظ و غضب کی بناء پر بیان کے
میدان میں ان لوگوں کی بدگوئی رکھ
رہا ہے جن کے معائب سے چشم

و کراہت نگاشتہ اند و مراد ازاں تعامل
واستحسان علماء و ائمہ حریم طہیین
واعیان آل بلدین شریفین داشتہ اند۔

در ہدایہ در بیان ترواح فرمودہ

والمستحب الجلوس بین
الترویحتین مقداراً الترویحة
وکذا بین الخامسة و الوتر
لعادة اهل الحرمين الخ۔

اما آنچہ صاحب رسالہ بعض
عبارات متضمنہ بتلا بودن بعض
ساکنین حریم بقلت علم و افعال سیئہ
محرمات و ممنوعات پیش نمودہ کلام
را بے فائدہ محض طول دادہ بجز آنکہ از
غیظ و غضب دل خود بدگوئے کسانیکہ
در کتب شرع شریف بکف لسان و غض
بصر از ذکر مساوی آنها

پوشی اور زبان روکنے کا حکم شرع شریف کی کتابوں میں دیا گیا ہے اور ان کے ساتھ حسن ادب کی ہدایت کی گئی ہے۔

امر فرمودہ اند و براے حسن ادب آنھا ارشاد نموده اند بمیدان بیان می نهد فائده دیگر نمی دهد۔

البتہ جو کوئی حرمین طہیین میں محرمات شرعیہ کا ارتکاب کرتا ہے بلا شک و شبہ اس کا کردار لائق اتباع نہیں ہے۔ لیکن اس سے یہ کہاں ثابت ہو گیا کہ حرمین طہیین کے ائمہ محققین اور ان مکرم شہروں کے علماء راسخین کا تعامل قابل استناد نہ ہو؟ اور احادیث شریفہ کے مضامین کے خلاف شارع کے محبوب حضرات کی تکفیر و تھلیل کے لئے اُن مقامات مقدسہ کے باشندوں میں گمراہی، کفر اور شرک کے غلبہ رواج کا اعتقاد رکھا جائے؟

البتہ بے شک و شبہ کسیکہ در حرمین طہیین محرمات شرعیہ بعمل آرد آں افعال اولیاقبت اتباع ندارند اما ایں از کجا کہ تعامل ائمہ محققین حرمین طہیین و علماء راسخین آں بلدین مکرمین قابل استناد نباشد و براے تھلیل و تکفیر آں محبوبان شارع اعتقاد غلبہ رواج شرک و کفر و ضلالت در اہالی آں امکانہ مقدسہ برخلاف مضامین احادیث شریفہ نموده شود۔

قولہ۔ پارہ است از حدیثی کہ موقوف ست براہن مسعود الی قولہ در حکم موقوف نوشتہ ہو ایس بحجة علی الاصح الخ۔

قولہ۔ حضرت عبد اللہ ابن مسعود پر موقوف حدیث کا ایک ٹکڑا ہے الی قولہ۔ حکم موقوف میں تحریر ہے کہ وہ مذہب اصح پر حجت نہیں۔

اقول - اولاً کہ فقہاء کرام و محدثین عظام حدیث مار آہ المؤمنون حسناً را مرفوعاً ہم از آنحضرت ﷺ روایت نموده اند و بداں جا بجا در کتب مشہورہ معتمدہ برائے استحسان مستحسانات ائمہ امت و تعامل عرف و عادت استدلال فرمودہ اند پس کلام صاحب رسالہ باوجودیکہ دعویٰ پختگی خود دارد محض خیال خام ست در بیجا سندی از مستندین او واز کتب مشہورہ نشان میدہم۔

شاه ولی اللہ صاحب دہلوی در ہمعات گفتہ اند مشائخ ذکر قلبی را کہ مناسبتی بہر دو جانب دارد و کالبرزخ ست کمالاً متفق استنباط کردہ اند و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما رآہ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن رواہ محمد فی المؤطا تعلیقاً الی آخرہ۔

اقول - اولاً - فقہاء کرام اور محدثین عظام نے آنحضرت ﷺ سے ”ما رآہ المؤمنون حسناً“ کی مرفوعاً بھی روایت کی ہے اور عرف و عادت کے تعامل اور ائمہ امت کے مستحسانات کے استحسان پر مشہور اور معتمد کتابوں میں جا بجا اسی حدیث سے استدلال کیا ہے۔ اسلئے پختگی کے دعویٰ کے باوجود صاحب رسالہ کا کلام محض خیال خام ہے۔

یہاں کچھ سند صاحب رسالہ کے مستندین اور مشہور کتابوں سے پیش کر رہا ہوں۔ شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے ہمعات میں کہا ہے کہ۔ مشائخ نے ذکر قلبی کا استنباط کیا ہے جیسا کہ مخفی نہیں کہ وہ بہر دو جانب مناسبت رکھتا ہے اور برزخ کی طرح ہے۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مسلمان جسے اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھا ہے۔ اسکی روایت امام محمد نے مؤطا میں تعلیقاً فرمائی ہے۔ الخ۔

دور برجندی شرح مختصر وقایہ
 فرمودہ فان العرف ایضاً حجة
 بالنص فقد قال رسول اللہ
 ﷺ ما رآہ المسلمون حسناً
 فهو عند اللہ حسن الخ۔

و ثانیاً اگر مجتہد موقوف بود نش بر
 حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ ایراد
 لیس بحجة صحیح خواہد بود تا بسیاری
 از احتجاجات کبرائی طائفہ ہم روی
 بطلان خواہد نمود ایں از کجا کہ احتجاج
 بموقوف برائے خود صحیح و برائے دیگران
 قبیح است۔

قولہ۔ پس مراد از مؤمنین
 مجتہدین باشند کہ در صفت اسلام کامل
 اند صرفاً للمطلق الی الکمال الخ۔

اقول۔ ایں قدر کہ مرد از
 جنس مؤمنین علماء کاملین اند نہ عوام
 و جاہلین از مؤمنین راست و
 درست بے قال و قیل است

بر جندی نے شرح مختصر وقایہ
 میں فرمایا۔ کیونکہ بدلیل نص عرف
 بھی حجت ہے۔ رسول اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا ہے مسلمان جسے
 اچھا سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی
 اچھا ہے۔

ثانیاً۔ اگر حضرت ابن مسعود
 پر موقوف ہونے کے سبب حجت نہ
 ہونے کا اعتراض صحیح ہو جائے تو
 گہرائے گروہ کے بہت سارے
 استدلال کا بطلان بھی ظاہر ہو جائے
 گا یہ کہاں سے کہ اپنے لئے موقوف
 سے استدلال صحیح ہے اور دوسروں
 کے لئے قبیح ہے؟

قولہ۔ مطلق کو کمال کی طرف
 پھیرتے ہوئے مؤمنین سے مراد وہ
 مجتہدین ہوں گے جو صفت اسلام
 میں کامل ہیں۔ الخ

اقول۔ اتنا کہ جنس مؤمنین
 سے مراد علماء کاملین ہیں نہ کہ عام
 جاہل مؤمن بلا چوں و چرا صحیح اور

اما تخصیص و حصر مجتہد و آنہم بہ مجتہد
مستقل و آنہم در قرون ثلاثہ یا در قرن
صحابہ پس البتہ بجهت مخالفت
استدلال فقہاء محققین و مزاحمت شرح
محدثین معتمدین نامقبول ست و ہم
فی نفسہ بے دلیل ملا علی قاری علیہ
الرحمہ در مرقاۃ فرمودہ و المراد
بالمسلمین زبدتہم و عمدتہم و ہم
العلماء بالکتاب والسنة والابعاد
عن الحرام والشبهة الخ -

وسند عبارت ملفوظ سراج الہدایۃ
بر تقدیر صحت نقل ہم مفید مدعائش
نیست کہ در آں عبارت ہمیں قدر
مرقوم ”از لفظ مومنان در لفظ حدیث
خلفاء راشدین و ائمہ مذہب و دین
مراد اندہ عوام انتہی“ -

درست ہے - لیکن اس بات کی
تخصیص اور حصر کہ وہ مجتہد ہوں وہ
بھی مجتہد مستقل ہوں - وہ بھی قرون
ثلاثہ یا قرن صحابہ میں ہوں - یقیناً
فقہاء محققین کے استدلال سے
مخالفت اور معتمد محدثین کی شرح سے
مزاحمت کی بناء پر نامقبول نیز فی نفسہ
بے دلیل ہے -

ملا علی قاری علیہ الرحمہ مرقات
میں فرماتے ہیں:
”مسلمین سے مراد ان میں
منتخب قابل اعتماد، کتاب و سنت کے
عالم اور حرام و شبہات سے دور رہنے
والے ہیں۔“

اور عبارت ملفوظ ”سراج
الہدایۃ“ صحت نقل کی تقدیر پر بھی
اسکے دعویٰ کے لئے مفید نہیں، کیونکہ
اس عبارت میں اتنا ہی لکھا ہے کہ
”حدیث میں لفظ ”مؤمنون“ سے
مراد خلفاء راشدین اور ائمہ مذہب و
دین ہیں نہ کہ عوام انتہی۔“

پس اگر ائمہ دین کی جماعت نے، ایام ولادت باسعادت کا شرف اور طرح طرح کی عبادت کر کے اُس نعمت کے شکر کی ادائیگی کا استحباب ثابت نہ کیا ہوتا، اور صاحب رسالہ اس امر کا صرف عوام کے مستحسنان سے ہونا ثابت کرتا تو اُسے اس کا تذکرہ کرنے کی گنجائش تھی حالانکہ مذاہب حقہ اہلسنت کے اُن اکابر دین، علماء محققین، محققان شرع مبین اور راہنہ دین متین نے اس عمل کو مستحسن سمجھا ہے جو حدیث، اصول فقہ اور ان سے متعلق علوم دینیہ میں مہارت تامہ رکھتے ہیں اور بعد میں آنے والے عام، لوگ اور اس گروہ کے تمام لوگ انہی حضرات سے سلسلہ شاگردی رکھتے ہیں اور انہیں سے استناد بھی کرتے ہیں۔

قولہ۔ ایسا ممکن ہے کہ الف لام استغراق حقیقی کے لئے ہو۔ یعنی ہر وہ چیز جو تمام مسلمانوں کے نزدیک اچھی ہو وہ خدا کے نزدیک بھی اچھی ہے، الخ

پس اگر جماعت ائمہ دین اثبات شرف ایام ولادت باسعادت و استحباب ادائے شکر آن نعمت بانواع عبادت نمی فرمود و صاحب رسالہ صرف بودن ایں امر از مستحسنان عوام ثابت نمی نمود صاحب رسالہ را گنجائش ذکر آں بود حالانکہ اکابر ائمہ دین از علماء محققین مذاہب حقہ اہلسنت و محققان شرع مبین و راہنہ دین متین کہ در علوم دینیہ حدیث و اصول و فقہ و لواحق آنہا تخری عظیم داشتہ اند و عامہ لاحقین و تمام ایں طائفہ ہم سلسلہ تلمذ و استناد و بینات با نخضرات دارند ایں عمل را از مستحسنان پنداشتہ اند۔

قولہ۔ تو اند شد کہ الف لام برائے استغراق حقیقی باشد یعنی ہر چیز یکہ نزدیک جمیع اسلامیان خوب ست نزد خداوندگار نیز خوب ست الی آخرہ۔

اقول۔ بر تقدیر الف لام

استغراق اثبات اجماع و اتفاق مردم قاطبۃ برائے استحسان چہ ضرورت چہ بودن الف لام استغراق مفید مفاد کل افرادی مذہب منصورست و تحقیق ایں امر از کتب مشہورہ عربیت و اصول و منطق مثل مطول و اطول و مسلم و شروح آل و غیرہا ظاہرست من شاء فلیراجع الیہا۔

پس بر تقدیر استغراق بموجب تدقیق ایں ارباب تحقیق ایں معنی خواہد شد کہ پسندیدہ ہر مومن پسندیدہ پروردگارست حالا صاحب رسالہ فرماید کہ تقدیر استغراق صاحب رسالہ راچہ مفید کارست۔

قولہ۔ قواعد شرعی و دلائل مذہب حنفی کہ مفید ضلالت ایں عمل اند ایک در فصل بالا اول سبز و سپید شدہ اندالی آخرہ۔

اقول۔ در فصل اول کہ بتطویل

اقول۔ الف لام کے

استغراقی ہونے کی تقدیر پر تمام لوگوں کا اجماع اور اتفاق ثابت کرنا کیا ضروری ہے؟ اسلئے کہ الف لام کا استغراقی ہونا مذہب منصور کے ہر فرد کے اچھا سمجھنے کو مفید ہے۔ جس کی تحقیق، مطول، اطول، مسلم اور اس کی شروح جیسی، عربیت اور اصول اور ان کے علاوہ منطق کی کتابوں سے ظاہر ہے۔ جو چاہے اس کی طرف رجوع کرے۔

اسلئے تقدیر استغراق پر ان ارباب تدقیق کے مطابق معنی یہ ہوا کہ، ہر مومن کی پسند اللہ کی پسند ہے۔ اب صاحب رسالہ بتائے کہ استغراق کی تقدیر اس کے کس کام کی؟ قولہ۔ اس عمل کی گمراہی ثابت کرنے والے، حنفی مذہب کے دلائل اور شرعی اصول ابھی فصل بالا میں سبز و سفید ہو چکے ہیں الخ۔

اقول۔ فصل اول میں بے

لا طائل روی کا غد بے گناہ سیاہ
گردانیدہ بود بطلان ہمہ تطویلش چو
روز روشن رونمود از الفاظ اجمال و
ابہام مطلب نہ توان کشود و آوردن
عبارات خارج از مقام محض بیکار و
بے سود اما مقدما تیکہ از طرف خود
افزود ہمہ مخدوش و مردود و باہنہ
شرایط صحت قیاسات و استنباط از قواعد
ہمہ مفقود کہ از جواب فصل اول اہنہ
آشکار و اعادہ آں دریں مقام متضمن
تطویل و تکرار۔

قولہ۔ پیش شاہ برائے استحسان

جواز ایں عمل کدام دلیل ست الخ۔

اقول۔ لو فرضنا کہ دلیلی دیگر

نزد علمائے محققین تا استاد مستند صاحب

رسالہ برائے جواز ایں عمل ہی بود ہمیں

فائدہ گفتگو دراز کر کے اس نے بے
گناہ کا غد کا چہرہ سیاہ کیا تھا۔ اس کی
ساری تطویل کا بطلان روز روشن کی
طرح سامنے آ گیا، اجمال و ابہام
کے الفاظ سے مطلب حاصل نہ ہوا،
اور خارج از بحث عبارتیں لانا محض
بے کار و بے سود رہا اور جن مقدمات کا
اضافہ اس نے از خود کیا سب کے
سب مخدوش و مردود ہیں۔ ان تمام
باتوں کے باوجود قواعد سے استنباط
اور قیاس کی صحت کے شرائط بالکل
مفقود ہیں۔ فصل اول کے جواب
سے یہ ساری باتیں ظاہر جن کا اعادہ
اس جگہ تطویل و تکرار کو متضمن ہے۔

قولہ۔ تمہارے نزدیک اس

عمل کے جائز اور مستحسن ہونے پر

کون سی دلیل ہے الخ۔

اقول۔ اگر ہم مان بھی لیں

کہ صاحب رسالہ کے مستند استاذ

تک علماء محققین کے نزدیک اس عمل

کے جواز پر دوسری دلیل نہیں پھر بھی

یک دلیل کہ دلیلی بر حرمت آں قائم نیست برائے جواز کفایت می نمود کاش مدعیان ضلالت و ممانعت ایں عمل قدرے انصاف سازند و سرور گریبان اندازند کہ محتاج دلیل کیست و معنی دلیل چیست و لو سلمنا کہ قواعد آورده شان تمام باشند پس ایں استنباطی و قیاسی و اجتہادی بیش نیست و ہر گاہ علماء محققین را از متنبہین جواز ایں عمل ایں لیاقت نزد صاحب رسالہ نیست پس مبطلین کئے بایں مرتبہ واصل اند۔

بالجملہ لغویت بیان پریشان صاحب رسالہ ظاہر و عیان ست۔

قولہ - از انکار یک امر کہ مستحسن عند البعض باشد نہ جمیع ہرگز انکار جمیع مستحسنات فقہاء لازم نمی آید معلوم نیست کہ منشاء انتزاع ایں استلزام چیست الی آخرہ۔

یہی ایک دلیل کہ اس کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں جواز کے لئے کافی تھی۔ کاش اس عمل کی ممانعت اور ضلالت کے دعویدار کچھ انصاف کرتے اور سوچتے کہ دلیل کی ضرورت کسے ہے اور دلیل کا مطلب کیا ہے؟ اور اگر ان کے پیش کردہ اصول کو ہم تمام بھی تسلیم کر لیں تب بھی یہ ایک قیاس، اجتہاد اور استنباط سے بڑھ کر کچھ نہیں اور جب صاحب رسالہ کے نزدیک اس عمل کو جائز قرار دینے والے علماء محققین کو اس بات کی لیاقت نہیں تو عمل میلاد کو باطل قرار دینے والے اس مرتبہ پر کب پہنچ گئے؟

الحاصل صاحب رسالہ کے بیان پریشاں کی لغویت ظاہر و باہر ہے۔

قولہ - ایسے ایک امر کے استحسان کا انکار، جو بعض کے نزدیک مستحسن ہونہ کہ سب کے نزدیک، فقہاء کے تمام مستحسنات کے انکار کو مستلزم نہیں ہے۔ پتہ نہیں کہ اس استلزام کا منشاء انتزاع کیا ہے؟ الخ۔

اقول - منشاء استلزام اینکہ

امور یکہ بنام دلائل بطویل لا طائل
پیش می آرند و آنرا قواعد شرعی می پند
ارند در جمیع مستحکات اجرائے آں اجلی
ست مثلاً ہمیں صاحب رسالہ کہ ترک
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم را
دلیل ثبوت ضلالت و لزوم ممانعت
انگاشته و زیادت بر قدر مسنون را
موجب تجویز نسخ کتاب و سنت
پنداشته اگر ایں دلیل مستلزم ضلالت
ایں عمل ست البتہ ضلالت جمیع
مستحکات فقہاء کرام ازاں لازم ست
بلکہ کبرای طائفہ اسماعیلیہ را التزام
آنست کہ بہ ہمیں جہت امور منقولہ از
صحابہ کرام و مستحکات ائمہ عظام را
داخل بدعت ضلالت مصطلحہ می شمارند

اقول - اس استلزام کا منشاء یہ

ہے کہ بے فائدہ تطویل کے ساتھ
جن امور کو وہ بنام دلیل پیش کرتے
ہیں اور انہیں شرعی قواعد سمجھتے ہیں
انہیں تمام مستحکات پر چسپاں کرنا
روشن ہے۔

مثلاً یہی صاحب رسالہ جس
نے آنحضرت ﷺ کے ترک کو
ضلالت کے ثبوت اور ممانعت کے
لزوم کی دلیل بنایا ہے۔ اور مسنون
مقدار پر زیادتی کو کتاب و سنت پر
تجویز نسخ کا موجب سمجھا ہے، اگر یہ
دلیل اس عمل کی ضلالت کو مستلزم ہے
تو یقیناً اس سے فقہاء کرام کے تمام
مستحکات کی ضلالت لازم بلکہ
اسماعیلی فرقے کے بڑے بڑوں
نے تو اس کا التزام بھی کر لیا ہے
جنہوں نے اسی وجہ سے صحابہ کرام
سے منقول امور اور ائمہ عظام کے
مستحکات کو اصطلاحی بدعت
ضلالت میں داخل مانا ہے۔

اس انکار کا قیاس مجتہدین کے
 باہمی انکار کی قسم میں داخل، صاحبین
 کے انکار پر نہیں کیا جاسکتا۔ اسلئے کہ
 اولاً تو دونوں طرف دلائل شرعیہ
 موجود اور ثانیاً تعلیل و تکفیر بلکہ تفسیق
 و تحقیر بھی وہاں مفقود، وہابیہ کے انکار
 کے برخلاف کہ انہوں نے تو بتائیں
 ملت کی نوبت پہونچا دی ہے۔ اور
 باتفاق محققین قوی دلائل سے جن
 امور کی اب تک کراہت ثابت نہیں۔
 اختلاف کا اقرار کرتے ہوئے بھی
 انہیں شرک کے ہم پلہ اور اصل
 ایمان میں خلل اور اس سے خروج کو
 مستلزم سمجھ لیا ہے۔

قولہ۔ علماء و مشائخ کے
 استحسان سے انکار شرعیات سے
 امان اٹھانا نہیں ہے الخ۔

اقول۔ اس جگہ اتنا ہی کافی
 ہے کہ صاحب رسالہ کے بیان کی
 صحت کی تقدیر پر اس کے ان اکابر
 سلسلہ کی ضلالت اور فسق ظاہر ہے
 جو اس کی حدیث، تفسیر فقہ کی شرعی

وقیاس ایس انکار بر انکار صاحبین کہ از
 قسم انکار مجتہدین فیما بینہم ست
 نہ توان نمود کہ اول برائے طرفین در
 ہر دو جانب دلائل شرعیہ موجود۔
 و ثانیاً حکم تعلیل و تکفیر بلکہ تفسیق
 و تحقیر ہم در آنجا مفقود برخلاف انکار
 وہابیہ کہ نوبت بہ بتائیں ملت رسانیدہ
 اند و اموری را کہ تاہنوز کراہت آنہم
 بدلائل قویہ ثابت باتفاق محققین نیست
 باوجود اقرار اختلاف ہم پلہ شرک و
 مستلزم خروج از اصل ایمان و خلل آن
 گردانیدہ اند۔

قولہ۔ در انکار استحسان علماء و
 مشائخ ہر گز رفع امان از شرعیات
 نیست الخ۔

اقول۔ دریں مقام ہمیں
 قدر بس ست کہ بر تقدیر صحت بیان
 صاحب رسالہ ضلالت و فسق اکابر
 سلسلہ صاحب رسالہ کہ در سند کتب
 شرعیہ حدیث و تفسیر و فقہ

داخل اند ظاہر و آشکار ست پس بر روایات فساق ضالین چگونہ اش اعتماد و اعتبار ست و ایں امر یعنی لزوم ضلالت و فسق علماء دین نہ ہمیں استاد آں صاحب رسالہ و اکابر سندش را از علماء متاخرین ملوث بایں تہمت می سازد بلکہ بر تقدیر صحت مذہبش در عدالت صدر اول ہم کہ بسیاری از امور زائدہ بر قدر مسنون و ماثور باوجود ترک آنحضرت ﷺ و اقرار عدم سنیت و اطلاق محدث و بدعت داخل مستحبات و مندوبات ساختہ اند خللی عظیم می اندازد۔

قولہ۔ منامات معتمد علیہا نیستند الی قولہ ابلیس پر تلپیس دشمن قوی است الی قولہ ہچنین ہر چہ از کشف و الہام معلوم شود ضرور نیست کہ صحیح باشد الی آخرہ۔

کتابوں کی سند میں داخل ہیں۔ پھر وہ گمراہوں، فاسقوں کی روایت پر کس طرح اعتماد و اعتبار کرتا ہے؟ اور یہ امر یعنی علماء دین کے فسق و ضلالت کا لزوم صرف اس کی سند کے اکابر علماء متاخرین اور اس کے اساتذہ کو اس تہمت سے آلودہ نہیں کرتا بلکہ اس کے مذہب کی صحت مان لینے پر صدر اول کی عدالت میں عظیم خلل پیدا کر دے گا۔ کیونکہ صدر اول کے لوگوں نے بھی مقدار مسنون پر زائد بہت سارے امور کو آنحضرت ﷺ کے ترک، ان کے عدم مسنونیت کے اقرار اور ان پر محدث و بدعت کے اطلاق کے باوجود، مستحبات و مستحبات میں داخل مانا ہے۔

قولہ۔ خواب قابل اعتماد نہیں ہوتے۔ الی قولہ۔ ابلیس اپنے دشمن کو فریب دینے میں زور آور ہے۔

الی قولہ۔ یونہی کشف و الہام سے جو کچھ معلوم ہو اس کا صحیح ہونا ضروری نہیں۔ الخ۔

اقول - ذکر الہام و منام صلحاء

کرام و اولیاء عظام برائے استیناس
ست نہ بطور حجت قطعیہ و ہر چند ضرور
نیست کہ ہر چہ از کشف و الہام و
واقعات و منام صلحاء کرام و اولیاء
عظام معلوم شود علی الاطلاق حجت
باشد اما بموجب قول مستندین صاحب
رسالہ و مستندین مستندش آنچہ ازاں
مخالفت بحکم حضرت شارع نداشته
باشد قبول باید کرد۔

قاضی ثناء اللہ در سیف المسلول

در بیان الہام فرمودہ کہ آنچہ بدان
بدست آید آنرا بر میزان شرع باید سنجید
پس اگر شرع آنرا قبول کند آنرا حق باید
دانست و قبول باید کرد و آنچہ شرع آنرا
رد کند آنرا خطاء و باطل باید دانست

اقول - صالحین کرام اور

اولیائے عظام کے خواب اور الہام کا
ذکر بطور حجت قطعی نہیں بلکہ اُنسیت
پیدا کرنے کی خاطر ہے۔ جو کچھ
صالحین کرام و اولیائے عظام کے
خواب، واقعات، کشف اور الہام
سے معلوم ہو ہر چند کہ اس کا علی
الاطلاق حجت ہونا ضروری نہیں تاہم
صاحب رسالہ کے مستندین اور اس
کے مستند کے مستندین کے قول کے
مطابق اُس میں جو کچھ حضرت
شارع کے حکم کے مخالف نہ ہو اسے
قبول کرنا چاہئے۔

قاضی ثناء اللہ صاحب نے

سیف المسلول میں الہام کا بیان
کرتے ہوئے فرمایا کہ جو چیز الہام
سے حاصل ہو۔ اسے شریعت کے
ترازو پر تولنا چاہئے، شریعت جسے
قبول کرے اسے حق سمجھنا چاہئے
اور قبول کرنا چاہئے۔ اور شریعت
جسے رد کر دے اسے غلط اور باطل

سمجھنا چاہئے اور رد کر دینا چاہئے اور شریعت جس سے خاموش ہوا سے بھی قبول کرنا چاہئے علامہ قسطلانی نے مواہب میں نقل فرمایا ہے۔

حالت خواب میں سنی ہوئی حضور ﷺ کی گفتگو کے بارے میں یونہی کہا جائے گا کہ وہ گفتگو ان کی سنت پر پیش کی جائے گی۔ جو سنت کے موافق ہوگی وہ حق ہے اور جو مخالف ہوگی وہ خواب دیکھنے والے کی سماعت کا خلل ہے الخ۔

اس مقام پر صاحب رسالہ کے مستندین کی چند روایتوں کا نقل کرنا ضروری ہے تاکہ واضح ہو جائے کہ انہوں نے بھی خواب کا تذکرہ کیا ہے اس سے احتجاج بھی کیا ہے اور اس پر عمل بھی کیا ہے۔

شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین“ میں نقل کیا ہے ”نوع چہلم مالک الدار کی حدیث میں حضور ﷺ کا خواب میں

ورد باید کرد و آنچه شرع از اں ساکت باشد آنرا نیز قبول باید کرد و قسطلانی در مواہب آورده۔

و كذلك يقال في كلامه عليه السلام في النوم انه يعرض على سنته فما وافقها فهو حق وما خالفها فالخلل في سمع الرائی الخ۔

دریں مقام روایات چند از مستندین صاحب رسالہ آوردن ضرورست تا واضح گردد کہ ایشان ہم ذکر منامات نموده اند و احتجاج و عمل بدان ہم فرموده اند:

شاہ ولی اللہ دہلوی در قرۃ العینین فی تفصیل الشیخین آورده۔

”نوع چہلم اشارہ فرمودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در مقام منام

کہ استسقاء از عمر طلب کند از حدیث مالک الدار۔

قال اصاب الناس قحط
فی زمن عمر فجاء رجل الى
قبر النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فقال یا رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم استسق لا متک فانهم قد
هلکوا قال فاتاه رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فی المنام فقال ایت عمر
فمره ان یستسقی للناس
فانهم سیسقون وقل له علیک
الکیس الکیس فاتی الرجل
عمر فاخبره قال فبکی عمر
وقال یا رب ما آلو الا ما عجزت
عنه رواه ابو عمر و فی
الاستیعاب انتھی۔

ونیز شاہ صاحب موصوف در

اغتباہ فرمودہ:

اشارہ کرنا کہ استسقاء عمر سے طلب کرو۔
راوی نے کہا کہ حضرت عمر
رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ قحط کا شکار
ہوئے تو ایک صاحب نبی ﷺ کی قبر
پر حاضر ہوئے اور کہا کہ یا رسول اللہ
اپنی امت کے لئے سیرابی طلب
فرمائیے وہ ہلاکت کے قریب پہنچ
گئی، کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ان
کے خواب میں تشریف لائے اور
فرمایا کہ عمر کے پاس جاؤ اور اسے حکم
دو کہ وہ لوگوں کے لئے سیرابی طلب
کریں انہیں عنقریب سیراب کیا
جائے گا۔ اور ان سے بولو کہ وہ خوب
داد و دہش کریں۔ وہ صاحب حضرت
عمر کے پاس آئے ان کو صورت
حال بتائی تو حضرت عمر رو پڑے اور
عرض کیا میرے پروردگار! جس کی
مجھ میں سکت نہیں اسی میں کوتاہی ہوتی
ہے۔ اس کی روایت ابو عمرو نے
استیعاب میں کی ہے۔ انتھی۔

نیز شاہ صاحب موصوف نے

اغتباہ میں فرمایا:

”اخبرنی سیدی الوالد

انه اراد فی ابتداء طلبه ان

يلتزم دوام الصيام ثم تردد

فی ذلك لاختلاف العلماء فيه

فتوجه الى النبی صلی الله

عليه وسلم فرآه فی النوم

كانه اعطاه رغيفا قال فقال

ابو بكر الهدايا مشترك فقد

مته اليه فاخذ منه كسرة ثم

قال عمر رضى الله عنه

الهدايا مشترك فقد مته فاخذ

منه كسرة ثم قال على رضى

الله عنه الهدايا مشترك فقد

مته اليه فاخذ منه كسرة ثم

قال عثمان رضى الله عنه

الهدايا مشترك فقلت

سیدی ابا حضور نے مجھے بتایا

کہ انہوں نے اپنی طلب کے آغاز

میں دائمی روزہ کے التزام کا ارادہ

فرمایا پھر اس سلسلہ میں علماء کے

اختلاف کی بناء پر متردد ہوئے۔ تب

انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی

جانب رخ موڑا خواب میں دیکھا

کہ سرکار نے انہیں ایک روٹی عطا

فرمائی ہے۔ کہتے ہیں کہ حضرت

ابوبکر نے فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا

ہے۔ میں نے وہ روٹی ان کی

خدمت میں پیش کر دی۔ انہوں نے

ایک ٹکڑا لے لیا۔ پھر حضرت عمر نے

فرمایا کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ میں

نے ان کی خدمت میں بھی پیش کر

دی انہوں نے بھی ایک ٹکڑا لے لیا

پھر حضرت علی نے فرمایا کہ ہدیہ

مشترک ہوتا ہے۔ میں نے انہیں

پیش کر دی انہوں نے بھی ایک ٹکڑا

لے لیا۔ پھر حضرت عثمان نے فرمایا

کہ ہدیہ مشترک ہوتا ہے۔ تو میں

ان قسمتہم الرغیف فای شئی
یبقى لهذا الفقیر فامسک الی
آخرہ۔

و نیز در اس سألته صلی
الله علیہ وسلم سو الاً روحانیاً
عن سر تفضیل الشیخین
علی علی رضی الله تعالی
عنہم مع انه اشرف نسبا و
اقضاهم حکما و اشجعهم
جنانا و الصوفیة عن آخرهم
ینتسبون الیہ ففاض علی
قلبی منه صلی الله علیہ
وسلم ان له وجهین وجہا
ظاہرا و وجہا باطنا فالوجه
الظاہر الی اقامة العدل فی
الناس و ارشادہم الی ظاہر
الشریعة و هما بمنزلة
الجوارح له فی ذلك والوجه
الباطن الی مراتب الفناء والبقاء
و علومہ المرویة کلہا انما تتبع
من الوجه الظاہر الخ۔

نے عرض کیا اگر آپ ہی لوگ روٹی
بانٹ لیں گے تو اس فطیر کے لئے کیا
بچے گا تو وہ رک گئے الخ۔

نیز اسی میں موجود ہے کہ حضور
ﷺ سے میں نے ایک روحانی
سوال کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ
شیخین کی بہ نسبت نسب میں اشرف،
ان سے بڑے فیصل ان سے بڑے
بہادر ہیں اور سارے صوفیاء انہیں
کی طرف منسوب ہیں اس کے
باوجود ان پر شیخین کی فضیلت کا راز
کیا ہے؟ تو سرکار کی طرف سے
میرے دل پر یہ فیضان ہوا کہ اس کی
دو وجہیں ہیں۔ ایک ظاہر دوسری
باطن۔ وجہ ظاہر لوگوں میں اقامت
عدل اور ظاہری شریعت کی طرف
ان کی رہنمائی ہے اور شیخین کی
حیثیت اس سلسلہ میں اعضاء و
جوارح کی ہے۔ اور وجہ باطن فناء اور
بقاء کے مراتب ہیں۔ اور سرکار سے
مرومی سارے علوم کی اتباع باعتبار
ظاہر کی جاتی ہے۔ الخ

شاہ صاحب کی تالیفات میں
اس طرح کی حکایتیں بہت زیادہ
ہیں، تطویل کے خوف سے اسی مقدار
پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔

اور ان سب سے بالاتر وہ بات
ہے جو اس گروہ کے بھی مستند علامہ
طحاوی نے تحریر فرمائی ہے۔ ”بعض
آثار میں“ بروز بدھ ناخن کاٹنے کی
ممانعت آئی ہے۔ کیونکہ اس سے
برص ہوتا ہے۔ صاحب مدخل ابن
الحاج سے مروی ہے کہ انہوں نے
بروز بدھ ناخن کاٹنے کا ارادہ کیا وہی
روایت یاد آگئی تو ارادہ ترک کر دیا
پھر سوچا کہ ناخن کاٹنا فی الحال
مسنون ہے اور نہی کی روایت ان
کے نزدیک درجہ صحت کو نہیں
پہنچی اور کاٹ لیا تو ان کو برص
ہو گیا۔ پھر نبی ﷺ کو خواب میں
دیکھا انہوں نے فرمایا کہ تم نے اس
سے ممانعت نہیں سنی تھی؟ تو انہوں
نے عرض کیا یا رسول اللہ وہ روایت

وامثال ایں حکایات در
تالیفات شاہ صاحب بیش از بیش
ست بخوف تطویل برہمیں قدر اکتفاء
می رود۔

بالاتر از ہمہ این کہ طحاوی کہ
مستند طائفہ است نوشتہ ورد فی
بعض الآثار النہی عن قص
الاظفار یوم الاربعاء فانہ
یورث البرص و عن ابن
الحاج صاحب المدخل انہ ہم
بقص اظفارہ یوم الاربعاء
فتذکر ذلک فترک ثم رأی ان
قص الاظفار سنۃ حاضرة ولم
یصح عندہ النہی فقصرھا فلحقہ
ای اصابہ البرص فرأی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی
النوم فقال الم تسمع نہی عن
ذلک فقال یا رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم لم یصح
عندی ذلك فقال یکفیک ان
تسمع ثم مسح صلی اللہ علیہ
وسلم علی بدنہ فزال البرص
قال ابن الحاج فجددت مع
اللہ توبۃ انی لا اخالف ما
سمعت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ابدا الخ

قولہ - مراد از حب کہ مامور بہ
است عقلی ست الی قولہ و آنکہ مولودی ان
را ادعائے محبت با جناب رسالت
ست و ایں عمل را اظہار مودت قرار دادہ
اند کذب صریح و بہتان عظیم ست الخ
اقول - قطع نظر از حال با کمال
ایمہ سابقین کسانیکہ از لاحقین
مجوز ایں عمل و فاعل آں بودہ اند مثل شیخ
عبد الرحیم دہلوی و شیخ عبد الحق

میرے نزدیک درجہ صحت کو
نہیں پونجی تو فرمایا کہ تمہارے لئے
سننا ہی کافی تھا - پھر رسول اکرم
ﷺ نے ان کے بدن پر ہاتھ پھیر
دیا تو برص ختم ہو گیا - ابن الحاج نے
کہا کہ میں نے اللہ کی بارگاہ میں
توبہ کی تجدید کی کہ اب میں آئندہ
رسول اللہ ﷺ سے سنی
ہوئی کسی بات کی مخالفت کبھی نہیں
کروں گا -

قولہ - جس محبت کا حکم ہے وہ
عقلی ہے - الی قولہ - مولودیوں کو
جناب رسالت سے محبت کا جو دعویٰ
ہے جس کے اظہار کے لئے اس عمل
کو مقرر کر رکھا ہے کھلا جھوٹ اور عظیم
بہتان ہے - الخ -

اقول - ائمہ سابقین کے حال
با کمال سے قطع نظر وہ لاحقین جو اس
عمل کو جائز سمجھنے والے اور اس پر عمل
کرنے والے رہے ہیں - جیسے شیخ
عبد الرحیم دہلوی، شیخ عبد الحق دہلوی

و شیخ عبد الوہاب و شیخ ابن حجر مکی کہ
 صاحب رسالہ در ہمیں جواب باو شان
 استناد نموده و دیگر علماء اعلام و اولیاء
 کرام بودن ایشان از مجبان در گاہ
 جناب محبوب رب الغلمین و محبوبان
 بارگاہ حضرت سید المرسلین ﷺ مثل
 آفتاب نیمروز در تمام عالم جلوہ افروز
 ست و طاعت صادقہ محبوب و الفت
 حقیقیہ بامتنہ بان مطلوب در ذوات
 بابرکات ایں حضرات بوجہ اکمل موجود
 بودہ است پس اگر کسی مولود میان مجبان
 و محبوبان بارگاہ نبوی را دشمن رسول قرار
 دہد یاد رشان ایں حضرات کلمہ شنیعہ
 گروہ ضلالت پڑوہ در معرض بیان نہد
 و مصداق اولئک ہم شر البریۃ
 گرداند و اظہار صدق محبت و اعلان
 خلوص مودت را سطوت تسویلات
 ابلیس گوید و عیوب ایں حضرات خواہ مخواہ

، شیخ عبد الوہاب اور شیخ ابن حجر مکی،
 جن سے صاحب رسالہ نے اسی
 جواب میں استناد کیا ہے اور دیگر
 سرکردہ علماء اور اولیاء کرام جن کا
 محبوب رب العالمین کے دربار کا
 محب ہونا اور سید المرسلین صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی بارگاہ میں محبوب
 ہونا آفتاب نیمروز کی طرح تمام دنیا
 میں روشن ہے اور جن کی ذات میں
 محبوب کی سچی اطاعت، ان سے
 نسبت رکھنے والوں سے حقیقی محبت
 بطور کمال موجود رہی ہے۔ اسلئے اگر
 کوئی شخص بارگاہ نبوت کے ان محبین
 اور محبوبین کو دشمن رسول قرار دیتا
 ہے یا ان حضرات کی شان میں
 گمراہی کی متلاشی جماعت جیسی بری
 بات بیان کرتا ہے اور انہیں اولئک
 ہم شر البریۃ "کا مصداق
 گردانتا ہے اور سچی محبت اور خالص
 الفت کو ابلیس کی گمراہ گری کا غلبہ کہتا
 ہے۔ اور ان حضرات کی خواہ مخواہ

عیب جوئی کرتا ہے اس کے بارے میں جو کچھ کہا جائے کم ہے لیکن اسے خدائے منتقم کے حوالے کرنا بہتر ہے۔
قولہ - بدعت کو محبت سمجھنا،

اور اس کے حسن کا ڈھنڈورہ پیٹنا، ایسا ہی ہے جیسے حسن و حسین کے خون کا نام دم الاخوین رکھیں الخ۔

اقول - اولاً وہ امور خیر، جو

شریعت کے مستحبات میں مندرج ہیں اور سنت کے مزاحم و مخالف نہیں

ہیں ان پر محدث و بدعت کے

اطلاق کے باوجود ان کا استحسان،

صحابہ کرام کے عہد سے لیکر صاحب

رسالہ کے استاذ تک علماء اعلام کے

اقوال میں ثابت و واضح ہے۔ بلکہ

صاحب تنبیہ السفیہ کی نقل کے

مطابق بدعات حسنہ کے حسن سے

عدم انکار تمام اسلامی فرقوں کے

اتفاق سے روشن ہے اس لئے عمل

میلاد پر حسن کے اطلاق کے سبب

مبغوضیت کا حکم لازم قرار دینا اور

جوید در شانہ ہر چہ گفتہ آید کمتر اما بخدائے منتقم حوالہ اش بہتر۔

قولہ - بدعت را محبت دانستن

و بہ حسن آں تفوہ نمودن بداں ماند کہ

خون حسن و حسین را دم الاخوین نامند

الی آخرہ۔

اقول - اولاً استحسان امور

خیرے کہ در مندوبات شریعت

مندرج اند و مزاحم و مخالف سنت نیستند

با وجود اطلاق بدعت و محدث از عہد

صحابہ کرام تا استاذ صاحب رسالہ در

اقوال علماء اعلام ثابت و واضح است

بلکہ عدم انکار از حسن بدعات حسنہ

باتفاق جملہ فرق اسلامیہ از نقل

صاحب تنبیہ السفیہ لائح است۔

پس بجہت اطلاق حسن بر عمل مولد

بلازم حکم مبغوضیت پرداختن و

وجود محبت را بہ جہت تلفظ لفظ بدعت
حسنہ خارج از دائرہ امکان ساختن
صد ہائے امت را از یندم تا صدر اول
از زمرہ مبغضان و مبغضان در گاہ
نبوی قرار دادن و در تیرا پھور و افض
کشادن ست۔

و ثانیاً قطع نظر از ہمہ ایں و آں بر
تقدیر صحت مذہب و ہابیہ اسماعیلیہ
حضرت امیر المومنین سیدنا حسن رضی
اللہ تعالیٰ عنہ و امام المسلمین حضرت
سیدنا حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کئے از
تہمت ضلالت نجات خواہند یافت کہ
صاحب رسالہ با ظہار غایت درد محبت
بے ضرورت و حاجت ایں کلمہ شنیعہ
بے ادبی بر زبان آورده ایں تار و پود
الہانہ بر بافت۔

باید دید کہ با وجود یکہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم در ہیئت طواف بیت
اللہ شریف کہ عبادت مخصوصہ مثل صلوٰۃ
است براستلام رکن یمانی و

لفظ بدعت حسنہ کے تلفظ کے سبب
وجود محبت کو دائرہ امکان سے باہر
سمجھنا۔ صدر اول سے لیکر اب تک کے
ائمہ امت کو دربار نبوی کے مبغضین اور
مبغضین کی جماعت میں رکھنا
روافض کی طرح تبراء کا دروازہ
کھولنا ہے۔

ثانیاً اس کو اور اُس کو تو جانے
دیجئے مذہب و ہابیہ اسماعیلیہ کی صحت
مان لینے پر خود حضرت امیر المومنین
سیدنا حسن و امام المسلمین سیدنا
حسین رضی اللہ عنہما گمراہی کی تہمت
سے کب بچ پائیں گے کہ صاحب
رسالہ نے محبت کا درد بے نہایت
ظاہر کرنے کے لئے بے ادبی کی یہ
بری بولی زبان پر لا کر احمقانہ تار و پود
بنا ہے۔

دیکھنا چاہئے کہ نماز ہی کی
طرح مخصوص عبادت طواف
بیت اللہ شریف کی ہیئت میں
آنحضرت ﷺ نے رکن یمانی اور

رکن اسود کے استلام پر اکتفاء فرمایا ہے اور رکن عراقی و رکن شامی کا استلام ترک کیا ہے اس کے باوجود عینی شرح بخاری وغیرہ جیسی صحاح احادیث کی شرحوں میں محققین روایت کرتے ہیں کہ حضرت امام حسن و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما و سلام اللہ علی جدہما و علیہما کا مذہب رکن عراقی و رکن شامی کے استلام کا جواز و استحباب رہا ہے۔ اب صاحب رسالہ کے اُن خرافات میں غور کرنا چاہئے جنہیں وہ دلائل و قواعد کے نام سے بار بار زبان پر لاتا ہے۔ کہ اکثر وہی دلائل یہاں بھی جاری ہو سکتے ہیں۔ اور اس ذلیل گروہ کے پُر از ضلالت اُن احکام کے تصور سے ایمان لرزنا چاہئے جو احکام انہی اوہام کے سبب ائمہ عظام کے مستحکات پر ہر جگہ لازم گردانتے ہیں۔ لیکن معاملہ چونکہ نا سمجھ جاہلوں کے ساتھ ہے اسلئے اس کے بیان سے اعراض بھی

رکن اسود اقتصار فرمودہ اند و استلام رکن عراقی و شامی ترک نمودہ اند معہذا محققین در شروح صحاح احادیث مثل عینی شرح صحیح بخاری وغیرہ روایت می فرمایند کہ مذہب حضرت امام حسن و امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما و سلام اللہ علی جدہما و علیہما استحباب و جواز استلام رکن عراقی و شامی بودہ است حالہ در خرافات صاحب رسالہ کہ بنام دلائل و قواعد بار بار بر زبان می آرد باید اندیشید کہ اکثر همان دلائل دریں مقام جاری تو ان گردیدو از تصور احکام ضلالت التیام طائفہ لیام کہ در ہر مقام بر مستحکات ائمہ عظام ازاں اوہام لازم میگردد انند بر ایمان خود باید لرزید اما چون کار بچمال سفاہت شعار است۔ اعراض از بیانش

دشوار ہے۔ مجبوراً ہزار بار توبہ و استغفار کے ساتھ اس کے کچھ خرافات یاد دلا دوں اور خنجر خونخوار پہلوئے اشرار میں رکھوں۔

پس اسکے اقوال کے مطابق کہا جاسکتا ہے کہ باری تعالیٰ کی دانست میں بندوں کے لئے جو عبادتیں اور عقائد کافی تھے مشروع فرمادئے۔ اور دین کو کامل کر دیا اور اپنے بندوں کیلئے اپنی نعمتیں اپنے رسول کی زبان پر ختم فرمادیں۔ پس اس تقدیر پر اگر رکن عراقی و شامی کا اسلام دینی امور سے یا دینی نوافل و عبادات سے ہوتا تو حق تعالیٰ یقیناً اسے مشروع کرنا اور جب شارع نے اس سے بحث نہیں کی تو پتہ چلا کہ اس کی ایجاد نص پر زیادتی ہے اور یہ نسخ ہے الی آخر الخرافات۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ یہ فعل حضرت شارع سے منقول نہیں ہے نہ قولاً نہ فعلاً اور ممانعت کیلئے اتنا ہی کافی ہے الخ۔

دشوار ناچار ہزاراں توبہ و استغفار قدرے از خرافاتش در بیجا یاد میدہم و دشمن خونخوار بکنار اشرا می نہم۔

پس حسب اقوالش میتوان گفت کے باری تعالیٰ از عبادات و اعتقادات آنچه برائے عباد خود کافی دانست مشروع نمود و دین کامل کرد و نعمت خود بر عباد خود بر زبان رسول خود ختم کرد پس بریں تقدیر اگر اسلام رکن عراقی و شامی از امور دین یا عبادات و نوافل دینیہ می بود البتہ حق تعالیٰ آنرا مشروع میفرمود و چون شارع از اں بحث نکرد معلوم شد کہ احداث آن زیادت بر نص است و زیادت بر نص نسخ است الی آخر الخرافات۔

و نیز می توان گفت کہ ایں فعل از حضرت شارع ماثور نیست لا قولاً ولا فعلاً و کفی بهذا منعاً الخ۔

و نیز می توان گفت کہ اتباع ہم چنانکہ در فعل باید در ترک نیز شاید پس عملے گوئی نفسہ مستحسن باشد اما فعلش ازاں سرور ماثور نباشد ترک آں در حق امت عین اتباع ست و فعل آں موجب مواخذہ خدا۔

و نیز می توان گفت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایں فعل را ترک فرمودند و بعمل نیاوردند پس در اینجا چند احتمال ست یا کعبہ معظمہ یا ایں رکنین آں در زمان نبوت اقتران موجود نبود یا محبت کعبہ شریفہ علی وجہ الکمال نبود یا علم بمشروعیت آں حاصل نبود یا احتیاج بایں عبادات نبود یا مانع یافتہ شد یا در اتیان آں تقاعد رفت یا مکروه و نامشروع پنداشتند الی آخر الخرافات۔
بالجملہ از ہجو دلائل کہ اسماعیلیہ حکم ضلالت برائتہ دین

یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ اتباع جس طرح فعل میں ہونی چاہئے یونہی ترک میں بھی ہونی چاہئے۔ پس کوئی عمل بھلے فی نفسہ مستحسن ہو لیکن اسکا کرنا، اس سرور سے ماثور نہ ہو تو اس کا ترک امت کے حق میں عین اتباع ہے۔ اور اس کا کرنا سب مواخذہ خدا۔

یہ بھی کہا جا سکتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس فعل کو ترک فرمایا اس پر عمل نہیں کیا پس یہاں چند احتمالات ہیں یا کعبہ معظمہ یا یہ دونوں رکن زمانہ نبوت میں نہیں تھے یا کعبہ شریف کی محبت بہ طور کمال نہیں تھی یا اس کی مشروعیت کا علم حاصل نہ تھا۔ یا اس عبادت کی ضرورت نہیں تھی یا کوئی مانع موجود تھا، یا اسکی ادائیگی میں سستی ہوئی، یا اسے مکروه اور ناپسندیدہ سمجھا۔ الی آخر الخرافات۔
الحاصل اسی طرح کے دلائل سے، جو اسماعیلی فرقہ ائمہ دین پر

گمراہی کا لازماً حکم لگاتا ہے اس سے کوئی تعجب نہیں کہ اس مادہ میں بھی آنحضرت ﷺ کے متروک پر عمل کرنے اور طواف کی ہیئت کدائی میں سنت پر زیادتی کرنے کی وجہ سے رسول اللہ و جاں ﷺ کے پھولوں پر بھی ان کی شریعت کے نسخ کی تجویز اور گمراہی کی تہمت کا الزام رکھ کے، جو انان جنت کے ہر دوسر داروں کے خون کو دم الاخوین کا نام دیدے۔

قولہ۔ اسی کتاب یعنی اخبار الاخیار میں دوسری جگہ شیخ احمد مجدد شیبانی کے حالات میں لکھا ہے کہ وہ نئے پیالے شربت سے بھر کر اپنے سر پر رکھتے اور سادات کے گھروں کے دروازوں پر جاتے اور ان کے محتاجوں اور یتیموں کو پلاتے اور اگر کسی شخص کا کسی سید پر کوئی دعویٰ یا شرعی نزاع ہوتا تو ایسی منت و سماجت کرتے کہ سید کی بات کو بالا دستی حاصل ہو جاتی اور کہتے کہ سادات

لازم میکنند از ایشان عجب نیست کہ دریں مادہ ہم بجہت عمل بہ متروک آنحضرت و زیادت بر سنت در ہیئت کذا یہ طواف الزام تہمت ضلالت و تجویز نسخ شریعت آنحضرت بر ریحانتین رسول الثقلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہا وسلم نمودہ خون ہر دوسر داران جو انان اہل جنان را دم الاخوین نامند۔

قولہ۔ در جائے دیگر از ہمیں

کتاب یعنی اخبار الاخیار در حالات شیخ احمد مجدد شیبانی نوشتہ کہ کوزہائے نواز شربت پر کردی و بر سر خود نہادی و بر درخانہ سادات رفی و یتیمہاں و فقیران ایشان را بخورانییدی و اگر شخصی را بسیدے دعویٰ و خصوصت شرعی بودی بمنّت و شفاعت چنان کردی کہ سخن سید بالا آمدی و گفتی با سادات

کے ساتھ شریعت کی نہیں مروت کی بات کرنی چاہئے۔ انتہی۔

اقول۔ ان حضرات کی دیانتداری کا حال قابل دید ہے، کوئی عبارت کسی کتاب کی ذکر کر دیتے ہیں اور عوام کو دھوکہ دینے کے لئے اپنے نفس کے مخالف جو بات ہوتی ہے اسے ابتداء یا درمیان یا آخر سے تحریف کرتے ہوئے حذف کر دیتے ہیں حضرت محدث دہلوی کی عبارت شیخ احمد شیبانی کے حالات سے متعلق نقل کیا اور اس کے اخیر میں انتہی بھی لکھ دیا حالانکہ ان کی عبارت اس طرح ہے:

اپنے پیر کی روش کے مطابق وہ خاندان نبوت علیہ التخیۃ کی غایت محبت سے متصف تھے۔ کہتے ہیں کہ عشرۃ عاشوراء اور شروع ربیع الاول سے بارہ دنوں میں نئے اور دھلے کپڑے نہ پہنتے۔ اور ان دنوں رات میں زمین ہی پر سوتے اور سادات

نخن شریعت نباید کرد ایشان سخن بمروت باید کرد انتہی۔

اقول۔ حال دیانت میں حضرات دیدنی ست کہ عبارتے از کتاب ذکر میکند و برائے تغلیط عوام آنچه مخالف ہوا خود می باشد از اول و در میان و آخر بہ تحریف حذف میکند عبارت محدث دہلوی از حال شیخ احمد شیبانی نقل نموده و در آخر آں انتہی ہم نوشته حالانکہ عبارتش چنین ست۔

”وی بغایت محبت خاندان نبوت علیہ التخیۃ موصوف بود بر طریقہ پیر خود گویند کہ در عشرۃ عاشوراء و دوازده روز از اول ربیع الاول جامہ نو و جامہ شستہ نہ پوشیدے و در لیلی ایس ایام جز بر خاک نخفتے و در مقابر سادات

معتکف شدی و ہر روز بقدر امکان
 بروح حضرت خاتم رسالت ﷺ و
 بارواح خاندان مطہر تو سیح طعام میکرد
 و چوں روز عاشوراء شدے کو زہائے
 نواز شربت پر کردی و بر سر خود نہادے
 و بدر خانہ سادات رفتے و یتیمہاں و
 فقیراں ایشان را بخورانیدے و دران
 ایام چندان گریستے کہ گویا آں واقعہ
 در حضور او شدہ است و چون آواز نالہ و
 فریاد نساء و دختران کہ در ایام عاشوراء
 متعارف ایں دیارست بگوش او
 رسیدے حالت کردے و خون از چشم
 باریدے اعراس صحابہ و سایر مشائخ
 رضوان اللہ علیہم اجمعین آنچہ بایشان
 رسیدہ بود مہما مکن ترک نہادی و
 سرور را بسیار دوست داشتی و طالب
 آن نبودی و رقص و تواجد نکردی و
 مجلس نیز نکردی و در عموم

کے مزارات پر معتکف رہتے اور
 وسعت بھر ہر دن خاتم رسالت ﷺ
 اور ان کے خانوادہ مطہرہ کے ارواح
 کیلئے خوب کھانے کھلاتے اور جب
 عاشوراء کا دن آتا تو نئے پیالے
 شربت سے بھر کر اپنے سر پر رکھتے
 اور مکانات سادات کے دروازوں
 پر جا کر ان کے محتاجوں اور یتیموں کو
 پلاتے اور اُن ایام میں اتاروتے
 گویا وہ واقعہ انہی کی موجودگی میں
 ہوا ہے۔ اس دیار میں معروف ایام
 عاشوراء میں بچیوں اور عورتوں کی
 نالہ و فریاد ان کے کانوں تک
 پہونچتی تو انہیں حال آجاتا اور آنکھ
 سے خون کی برسات ہو جاتی۔ صحابہ
 کرام و باقی مشائخ رضوان اللہ علیہم
 اجمعین کے وہ اعراس جو ان تک
 پہونچے تھے حتی الامکان انہیں ترک
 نہ کرتے۔ اور نغمہ کو بہت پسند کرتے
 اس کے طالب نہ ہوتے اور رقص
 و وجد نہ کرتے مجلس بھی نہ کرتے عام

حالات میں معمولی کپڑا جو زیادہ سفید نہ ہوتا پہنتے اور بیشتر اوقات میں ان کے سر پر صرف ٹوپی ہوتی۔ اور نماز کا وقت چھوڑ کر سر پر دستار کم ہی رکھتے کیونکہ حرارت غالب تھی۔ لیکن لوگوں کا کہنا ہے کہ ایک اعلیٰ بزرگ دستار اور ایک عمدہ پیرہن مہیا رکھتے جسے نماز جمعہ اور عیدین میں استعمال کرتے۔ اور اگر کوئی دنیا دار آجاتا تب پہن لیتے اور شیر کی طرح مجلس میں بیٹھتے اور اللہ، رسول کی باتیں پوری ہیبت اور عظمت کے ساتھ یوں بیان کرتے کہ بادشاہوں کا پتہ پانی ہو جاتا اور اپنے مریدوں سے کہتے کہ اہل دین کو دنیا داروں کے آگے کمتر نہیں دکھانا چاہئے دیوانوں کو بہت محبوب رکھتے۔ سواری پر چلتے ہوئے راہ میں جب مجذوبوں سے ملاقات ہو جاتی تو گھوڑے سے اتر کر دست بستہ کھڑے ہو جاتے اور جس چیز کا یہ لوگ حکم کرتے بجالاتے

احوال جامہ خفیس و کم کہ بغایت سفید نباشد پوشیدے و اغلب اوقات کلاہ فقط بر سر او بودے و جز در وقت نماز دستار بر سر کمتر نہادی از جہت غلبہ حرارت۔

اما می گویند کہ یک دستار بزرگ اعلیٰ و یک پیرا ہن نفیس مہیا داشتی و برائے نماز جمعہ و اعیاد پوشیدی و اگر یکی از اینائے دنیا آمدی نیز پوشیدے و شیر وارد در مجلس نشستی و ماقال اللہ و قال الرسول بہ ہیبت و عظمت تمام گفتی چنانچہ زہرہ ملوک آب شدی بمردان خود فرمودی کہ اہل دین را باہل دنیا خوار نباید نمود کہ انہما مردم ظاہر بینند و فقیراں را و بعضی مجاہدین کہ دراں دیار بودند بسیار دوست داشتی و در راہی کہ سوار میرفت چون مجاذیب را بدیدی از اسب فرو آمدی و دست بستہ ایستادی و ہر چہ ایشان فرمودندی آن کردی

اور اگر کوئی ان کے روبرو کسی غائب کا لایعنی باتوں کے ساتھ تذکرہ کرتا تو کہتے بابو! خاموش رہو۔ اور اگر کوئی ان کا نام مریدوں کے دستور کے مطابق تعظیم سے لیتا تو ان کی آنکھیں ڈبڈب جاتیں اور بولتے کہ احمد کو تم نے برباد کر دیا۔

یونہی منقول ہے کہ خواجہ حسین قدس سرہ کو بھی یہ اچھا نہیں لگتا تھا کہ کوئی ان کی تعظیم کرے وہ کہتے تھے ”بلا حسین رائگ رائگ کمینہ اسے کہتے ہیں جو لوگوں میں سب سے کم درجہ کا ہو رحمۃ اللہ علیہم۔“

اور اگر کوئی ان کے سامنے آکر کہتا کہ میں نے حضرت رسالت ﷺ کو خواب میں دیکھا ہے تو باادب بیٹھ جاتے اور خواب کا پورا ماجرا سنتے اور اس کے ہاتھ پاؤں کو بوسہ دیتے اور اس کے دامن اور آستین کو چہرے پر خوب ملتے وہ شخص جب بتاتا کہ میں نے فلاں جگہ دیکھا ہے تو وہاں

واگر کسی پیش اوذ کر غائبے باشن لایعنی کردی گفتی بابو خاموش باش و اگر کسے نام او تعظیم گرفتنی چنانچہ رسم مریدان باشد چشم پر آب کردی و گفتی احمد نمودی زیانکار و پنجنیں نقلست کہ

خواجہ حسین را قدس سرہ نیز خوش نیامدی کہ کسی تعظیم او کردی و گفتی بلا حسین رائگ و رائگ کمینہ کسی را گویند کہ کمترین کسان باشد رحمۃ اللہ علیہم۔ و اگر کسی پیش او آمدہ گفتی کہ من

حضرت ﷺ در خواب دیدہ ام باادب نشستی و تمام قصہ رو یارا بشنودی و دست و پائے او را بوسیدی و دامان و آستین او را بروئے خود فرو مالیدے بر جائے کہ آں شخص میگفت کہ در فلاں جادیدہ ام آنجا

جاتے اور اس جگہ کو چومتے وہاں کی
گرد چہرے اور بالوں پر ملتے اور اگر
وہاں پتھر ہوتا تو اسے دھو کر اس کا
پانی پی جاتے اور بدن اور کپڑوں پر
گلاب کی طرح چھڑکتے اور اگر کسی
شخص کا کسی سید پر کوئی دعویٰ ہوتا یا
شرعی خصومت ہوتی تو ایسی منت
سماجت کرتے کہ سید کی بات اوپر ہو
جاتی اور کہتے کہ سیدوں کے ساتھ
شریعت کی نہیں مروت کی بات کرنی
چاہئے الخ۔

اب صاحب رسالہ سے
دو باتیں دریافت طلب ہیں۔ نمبر
ایک یہ کہ اپنے کلام کی تائید کیلئے کسی
معاملہ میں کسی کتاب کا حوالہ دینا اور
سیاق و سباق سے بطور تصرف و تحریف
آنکھیں بند کر لینا خیانت میں داخل
ہے یا نہیں؟

نمبر دو اس سے قطع نظر کہ اخبار الاخیار
میں حضرت شیخ احمد شیبانی کے
مناقب مذکور ہیں۔ صاحب رسالہ کا

رفیق و بوسہ وادی و گرد آں جائے را
بر روئے و موی خود مالیدہ و اگر سنگ
بودی آں سنگ را بشتی و آں آب را
بخوردی و برتن و برجامہ چون گلاب
پاشیدی و اگر شخصی را با سیدے دعویٰ و
خصومت شرعی بودی منت و شفاعت
چنان کردی کہ سخن سید بالا آمدی و گفتی
کہ با سادات سخن شریعت نباید کرد با
ایشان سخن بمرّت باید کرد الی آخرہ۔

حالا از صاحب رسالہ استفسار دو
امر می رود یکی آنکہ برائے تائید کلام
خود حوالہ کتابی در امرے نمودن و از ما
سبق و ملحق بہ تصرف و تحریف چشم
پوشیدن داخل خیانت ست یا نہ۔

دیگر آنکہ قطع نظر از آنکہ در اخبار
الاخیار مناقب حضرت شیخ احمد شیبانی
ذکر فرمودہ است صاحب رسالہ

خود ادعاء حصر استناد خود بعلماء و مشائخ
 معتمدین امت نمودہ است بریں
 تقدیر تشنیعات و تعریضات او در حق
 مجوزین و عالمین مولد ہمہ برباد شدند
 کہ حال مستندین و معتمدین او ایں
 چنان ست فافہم ولا تتکلم -
 قولہ - نفس قیام برائے تعظیم
 مطابق بیان شرعی علی الاطلاق مکروہ
 است الخ -
 اقول - ایں ادعائے ست
 مخالف تحقیق ائمہ محققین و تصریح
 جمہور علماء دین اگر تحقیقات آنحضرات
 را دریں جا بالا استیعاب قصد نمودہ آید
 کتابی ضخیم گردد لہذا نظر بر اختصار
 چیزے از علماء مشہورین معتمدین
 صاحب رسالہ و امثالش ذکر می کنم
 در در مختار گفتہ وفی الوہبانیۃ
 يجوز بل یندب القیام
 تعظیما للقادم

خود یہ دعویٰ ہے کہ اس نے امت
 کے قابل اعتماد علماء مشائخ ہی سے
 استناد کیا ہے اس تقدیر، عمل میلاد کو
 جائز قرار دینے والوں، اسے کرنے
 والوں کے حق میں اسکی ساری
 تعریضات و تشنیعات برباد ہو گئیں
 کیوں کہ اسکے معتمدین و مستندین کا
 حال ایسا ہے، بس سمجھو بولومت -
 قولہ - شرعی بیان کے مطابق
 نفس قیام تعظیمی علی الاطلاق مکروہ -
 اقول - آئمہ محققین کی تحقیق
 اور جمہور علماء دین کی تصریح کے
 خلاف یہ محض ایک دعویٰ ہے۔ اگر ان
 حضرات کی تمام تحقیقات کا قصد کیا
 جائے تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائیگی۔
 اس لئے اختصار کے مد نظر صاحب
 رسالہ کے معتمد کچھ مشہور علماء اور
 ان کے امثال کا تذکرہ کر رہا ہوں
 - در مختار میں کہا ہے - وہبانیہ میں
 ہے آنے والے کیلئے قیام تعظیمی نہ
 صرف جائز بلکہ مستحب ہے - ویسے

ہی جیسے عالم کے روبرو کھڑا ہو جائز ہے چاہے قیام کرنے والا قرأت ہی کیوں نہ کر رہا ہو۔

شامی نے حاشیہ میں لکھا ہے۔ یعنی اگر آنے والا تعظیم کا مستحق ہو اور غیبتہ میں کہا ہے کہ مسجد میں بیٹھے شخص کا اور قرآن کی تلاوت کرنے والے کا، اپنے اپنے پاس آنے والے کیلئے تعظیماً قیام کرنا مکروہ نہیں تب جب آنے والا تعظیم کا حقدار ہو۔

مشکل الا ثار میں ہے غیر کے لئے قیام مکروہ لذاتہ نہیں ہے مکروہ اُس شخص کا قیام پسند کرنا ہے جس کے لئے قیام کیا گیا ہے۔

شرح منیہ میں کہا ہے قاری کا آنے والے کی خاطر قیام تعظیمی مکروہ نہیں جبکہ آنے والا تعظیم کا حقدار ہو الخ۔ قاضی خان۔ عالمگیری وغیرہ میں یونہی ہے۔

لمعات میں اقوال کا تذکرہ کرنے کے بعد کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ فضل، علم، صلاح اور شرف والوں کے

کما يجوز القيام ولو للقاری بین یدی العالم الخ۔

شامی در حاشیہ نوشتہ ای انکان ممن يستحق التعظیم وقال فی الغنیۃ قیام الجالس فی المسجد لمن دخل علیہ تعظیماً و قیام قاری القرآن لمن یجئ تعظیماً لا یکرہ اذا کان لمن يستحق التعظیم وفی مشکل الآثار القیام لغیرہ لیس بمکروہ بعینہ انما مکروہ محبة القیام لمن قام له الخ۔

در شرح منیہ گفتہ لا یکرہ قیام القاری للقدام تعظیماً اذا کان مستحقاً للتعظیم الخ و ہمنچنان است در قاضی خان و عالمگیری وغیرہ۔

و در لمعات بعد ذکر اقوال گفتہ والصحیح ان احترام اهل الفضل من اهل العلم و الصلاح و الشرف بالقیام

لئے تعظیم بذریعہ قیام جائز ہے الخ۔

اور اگر ان تمام باتوں سے تسلی نہ ہو تو دیکھئے کہ مظاہر حق میں قطب اسماعیلیہ نے کیا لکھا ہے ”وقت تلاوت کے تعظیم کسی کی نہ کرے مگر عالم باعمل اور استاد والدین کے لئے قیام و تعظیم جائز ہے“

قولہ۔ فرمایا عجیبوں کی طرح قیام نہ کرو۔ الخ

اقول۔ اولاً ارباب تحقیق نے احادیث شریفہ میں تطبیق دیکر صراحت کی ہے کہ ان احادیث سے علی الاطلاق قیام تعظیمی سے نہی ثابت نہیں ہو سکتی اگر صاحب رسالہ کو بھروسہ نہ ہو تو دیکھ لے، شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجت بالغہ میں باہم مختلف احادیث کے تذکرہ کے بعد لکھا ہے۔

میرے نزدیک درحقیقت کوئی اختلاف نہیں کیونکہ جن معانی پر امر و نہی دائر ہیں وہ مختلف ہیں۔ کیونکہ

جائز الخ۔

و اگر برہنہ تسلی نیاید تا بہ بیند کہ قطب اسماعیلیہ در مظاہر حق نوشتہ ”وقت تلاوت کے تعظیم کسی کی نہ کرے مگر عالم باعمل اور استاد والدین کے لئے قیام و تعظیم جائز ہے“ الخ۔

قولہ۔ فقال لا تقوموا کما يقوم الاعاجم الخ۔

اقول۔ اولاً ارباب تحقیق در میان احادیث شریفہ تطبیق فرمودہ تصریح نمودہ اند کہ ازیں احادیث نہی عام علی الاطلاق از قیام اکرام ثابت نمی تواند شد و اگر صاحب رسالہ را بران اعتماد نیاید تا بہ بیند کہ شاہ ولی اللہ دہلوی در حجت بالغہ بعد ذکر ورود احادیث مختلفہ نوشتہ و عندی لا اختلاف فیہا فی الحقیقۃ فان المعانی الّتی یدور علیہا الامر و النهی مختلفۃ فان

عجمیوں کا دستور یہ تھا کہ خدام اپنے مالکوں کے سامنے کھڑے رہا کرتے تھے، تعظیم میں ان کا یہ افراط تھا قریب تھا کہ شرک کو مضبوطی ملتی تو اس سے بھی فرمادی اور اسی کی طرف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے قول کما يقوم الا عاجم میں اشارہ ہے۔

ثانیاً جب اس گروہ کے عام لوگ ائمہ دین کی تحسین و تصحیح کو کسی کے معمولی کلام سے معتبر نہیں سمجھتے پھر اس طرح کی روایت سے کس طرح وہ استدلال درست سمجھتے ہیں۔ کبراء اسماعیلیہ کے زیر اہتمام دہلی میں مطبوعہ نسخہ سنن ابوداؤد کے حاشیہ پر مرقاۃ الصعود سے منقول ہے ”طبرانی نے کہا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ مضطرب السند ہے اسکی سند میں کچھ مجہول روای ہیں“

قولہ۔ حضرت انس سے مروی ہے کہ صحابہ کی نظر میں رسول اللہ ﷺ سے محبوب کوئی شخص نہیں تھا

العجم کان من امرهم ان یقوم الخدم بین یدی سادتهم وهو من افراطهم فی التعظیم حتی کاد یتحاتم الشریک فنہی عنہ والی هذا وقعت الاشارة فی قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام کما یقوم الا عاجم۔ الخ۔

و ثانیاً عامہ طاغفہ کہ تحسین و تصحیح ائمہ فن رابادنی کلام کسی معتبر نمی دارند پس احتیاج باین چگونه جائز صحیح می شمارند۔
بر حاشیہ نسخہ سنن ابو داؤد مطبوعہ دہلی کہ باہتمام کبراء اسماعیلیہ مطبوع گردیدہ است از مرقاۃ الصعود آورده قال الطبرانی هذا الحدیث ضعیف مضطرب السند فیہ من لا یعرف۔

قولہ۔ عن انس لم یکن شخص احب الیہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور وہ لوگ جب انہیں دیکھتے تو
کھڑے نہیں ہوتے کیونکہ انہیں
معلوم تھا کہ سرکار کو یہ پسند نہیں۔

اقول۔ اولاً اس روایت میں

نفی قیام مقید بوقت دیدار قیام کی نفی ہے
اسلئے اطلاق کا دعویٰ اس سے ثابت
نہ ہوگا۔ ثانیاً یہ قضیہ مہملہ ہے اور مہملہ
جزئیہ کی قوت میں ہوتا ہے پس اس
سے کلیت اور عموم کا دعویٰ کب
ثابت ہوگا؟ اسی بنا پر صاحب رسالہ
کے مستند حجتہ الاسلام نے فرمایا ہے:

بلکہ صحابہ بعض حالات میں
رسول اکرم ﷺ کیلئے کھڑے نہیں
ہوتے تھے جیسا کہ حضرت انس
رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے۔ لیکن اس
سلسلہ میں جب عام نہی ثابت نہیں
ہے۔ اسلئے آنے والے کے لئے
بذریعہ قیام اکرام کا جن ممالک
میں رواج ہے اس میں ہم کوئی حرج
نہیں سمجھتے۔ الخ۔

رہ گئی بات لفظ کراہت کی پس
لمعات میں کہا ہے کہ

وكانوا اذا رأوه لم يقوموا لما
يعلمون من كراهته الخ۔

اقول۔ اولاً کہ دریں روایت

نفی قیام مقید بوقت رویت ست پس
ثبت ادعاء اطلاق نیست دوم اس
قضیہ مہملہ ست و مہملہ در قوت جزئیہ
پس ادعاء کلیت و عموم ازاں کے
ثابت خواہد بود از ہمیں جاست کہ حجتہ
الاسلام مستند صاحب رسالہ گفتہ۔

بل كان الصحابة لا

يقومون لرسول الله ﷺ
بعض الاحوال كما رواه انس
رضي الله عنه ولكن اذا لم
يثبت فيه نهى عام فلا نرى
به بآسافى البلاد التى
جرت به العادة فيها باكرام
الداخل بالقيام الى آخره۔
اللفظ کراہت پس در لمعات گفتہ

کراہت تکلف کی بنا پر تھا۔ اور قیام کا
رواج نہیں تھا۔

قولہ۔ میں نے کہا کہ جواز
قیام کی حدیثیں خود ثابت نہیں ہیں
الح۔

اقول۔ جس نے بھی ائمہ

دین کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہے اس
پر اس بات کا جھوٹ اظہر من الشمس
ہے۔ یہاں چند عبارتیں سننی چاہئے
قاضی عیاض علیہ الرحمہ نے شفاء
میں نقل فرمایا ہے عمر و ابن سائب
سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ

ایک دن بیٹھے تھے کہ ان کے پدر
رضاعی کی آمد ہوئی سرکار نے اپنے
کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے
بچھا دیا جس پر وہ بیٹھے پھر ان کی
رضاعی ماں تشریف لائیں تو دوسرا
حصہ بھی بچھا دیا جس پر وہ بیٹھیں پھر
ان کے رضاعی بھائی آئے تو سرکار
ان کی خاطر کھڑے ہو گئے اور انہیں
اپنے رو برو بٹھایا۔ الحدیث۔

والکراہۃ انما کانت
للتکلف ولم یکن
معتاد الخ۔

قولہ۔ من گفتم کہ احادیث
جواز قیام خود ثابت نیست الح۔

اقول۔ کیسہ مطالعہ کتب ائمہ
دین نمودہ است کذب ایں قول
بروے اظہر من الشمس بودہ است
دریں جا عبارتے چند باید شنید۔

قاضی عیاض علیہ الرحمہ در شفا
آوردہ و عن عمر و بن السائب
ان رسول اللہ ﷺ کان
جالسا یوما فاقبل ابوہ من
الرضاعۃ فوضع لہ بعض
ثوبہ فقعد علیہ ثم اقبلت امہ
فوضع لہا ثوبہ من جانبہ
الآخر فجلست علیہ ثم اقبل
اخوہ من الرضاعۃ فقام
رسول اللہ ﷺ فاجلسہ
بین یدیه الحدیث۔

علامہ خفاجی در شرح گفته و
 فیہ دلیل علیٰ انہ یجوز
 القیام تعظیما لمن یتحقق
 التعظیم خلافاً لمن قال انہ
 مکروہ الخ۔

و نیز علامہ خفاجی در شرح شفا
 فرمودہ و کان صلی اللہ یکرّم
 من یدخل علیہ بالقیام
 ویلاطفہ الخ۔

امام نووی در اذکار بعد بیان
 استحباب قیام برائے اکرام نوشتہ و
 علیٰ هذا الذی اخترناه
 استمر السلف والخلف وقد
 جمعت فی ذلك جزء و ذکر
 فیہ الاحادیث والآثار و
 اقوال السلف و افعالهم الدالة
 علی ما ذکرته الخ۔

حالاً میگویم کہ ائمہ محققین مستندین
 صاحب رسالہ تصریح فرمودہ اند کہ احادیث
 در نہی صریح قیام ثابت و صحیح نیست۔

در لمعات فرمودہ قال الشیخ
 محی الدین النووی القیام

علامہ خفاجی نے شرح میں تحریر
 فرمایا: ”اور اس میں اس بات پر
 دلیل ہے کہ مستحق تعظیم کے لئے
 قیام تعظیمی جائز ہے اس کے خلاف
 جس نے اسے مکروہ کہا۔ الخ۔“

امام نووی نے اذکار میں قیام
 تعظیمی کا بیان کرنے کے بعد فرمایا:

”ہمارے اسی مسلک مختار پر
 سلف و خلف کا عمل رہا ہے اور اس
 سلسلہ میں میں نے ایک جزء جمع کیا
 ہے جس میں میں نے اُن احادیث
 و آثار، اور سلف کے اقوال و افعال کا
 تذکرہ کیا ہے جو ہماری ذکر کردہ
 باتوں پر دلالت کرتی ہیں۔ الخ۔“

اب میں کہتا ہوں کہ صاحب
 رسالہ کے مستند محققین نے صراحت
 کی ہے کہ قیام کی صریح نہی کی
 حدیثیں ثابت اور صحیح نہیں۔ لمعات
 میں فرمایا ہے۔

شیخ محی الدین نووی نے کہا
 ہے کہ اہل فضل کی آمد پر قیام مستحب

ہے اس سلسلہ میں احادیث وارد ہیں۔ اور نبی کے بارے میں کوئی حدیث صریح صحیح نہیں الخ

قولہ۔ سرکار کی حیات اور موجودگی میں اصحاب سے قیام تعظیمی ثابت نہیں الخ۔

اقول۔ یہ دعویٰ صحیح نہیں محققین نے سید عالم رحمۃ اللہ علیہ کی حیات

میں ان کے سامنے قیام ثابت فرمایا ہے۔ علامہ خفاجی نے شرح شفا

میں فرمایا ہے۔ علماء اور صالحین کے لئے قیام مستحب ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب

آتے تو صحابہ کرام ان کے لئے اٹھ کھڑے ہوتے اور حق یہی ہے کہ

قیام عہد نبوت میں تھا، لیکن تکلف اور عام رواج نہ تھا الخ۔

لمعات میں کہا ہے کہ حق یہ ہے کہ بوقت آمد قیام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے

زمانہ میں تھا کراہت بوجہ تکلف تھی اور اس کا رواج نہیں تھا۔ الخ۔

للقادم من اهل الفضل مستحب وقد جاء في فيه

احادیث ولم يصح في النهي عنه شيئ صریح الی آخره۔

قولہ۔ در عہد حیات و حضور آل علیہ السلام از اصحاب قیام برائے

تعظیم ثابت نیست الخ۔

اقول۔ ایں ادعاء صحیح نیست ایک محققین قیام در عہد حیات و حضور

آن سرور علیہ السلام ثابت فرمودہ اند علامہ خفاجی در شرح شفا فرمودہ

اما القيام للعلماء و الصلحاء فیستحب و كان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا

جاء قام له الصحابة الخ و حق ہمیں ست کہ قیام در عہد و زمان نبوت اقرار ان

بود اما تکلف و اعتیاد بدال مروج نہ بود۔

در لمعات گفته و الحق ان القيام عند الدخول كان واقعا في زمنه صلی اللہ علیہ وسلم و الكراهة انما كانت للتكلف ولم يكن معتادا۔ الخ۔

قولہ۔ کسی کی تعظیم بغیر اسے
دیکھے نرا یا گلپن ہے۔ الخ۔

اقول۔ ائمہ دین نے
صراحت کی ہے کہ آنحضرت ﷺ
کے ذکر شریف کی حکایت کے وقت
ان کی تعظیم ویسی ہی ہے جیسے ان کی
پر نور موجودگی میں۔ اسلئے جناب
رسول کریم ﷺ کی تعظیم باطل قرار
دینے کے لئے مشاہدہ کو شرط تعظیم
قرار دینا اور بے مشاہدہ تعظیم کا نام
خالص دیوانگی رکھنا زالحاد ہے۔

امام ابو الفضل قاضی عیاض
علیہ الرحمہ نے شفاء شریف میں فرمایا
ہے کہ تم جان لو کہ حضور ﷺ کے
وصال کے بعد ان کے اور ان کی
حدیث کے تذکرہ کے وقت ان کا
احترام ان کی تعظیم و توقیر ویسی ہی
ضروری ہے جیسی ان کی حیات میں۔

مطرف نے کہا کہ جب لوگ
امام مالک کے پاس علم حاصل
کرنے آتے تو ایک کنیز آ کر پوچھتی

قولہ۔ تعظیم کسی بدون مشاہدہ
اود یوانگی بحت ست الخ۔

اقول۔ ائمہ دین تصریح
فرمودہ اند کہ تعظیم آنحضرت ﷺ
وقت حکایت ذکر شریف مانند تعظیم
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم است در
حالت حضور پر نور پس برائے ابطال
تعظیم جناب رسول کریم ﷺ مشاہدہ
را شرط تعظیم قرار دادن و تعظیم بے
مشاہدہ را دیوانگی بحت نام نہاد ان الحاد
محض ست۔

امام ابو الفضل قاضی عیاض علیہ
الرحمہ در شفاء فرمودہ و اعلم ان
حرمتہ ﷺ بعد موتہ و
توقیرہ و تعظیمہ لازم کما کان
حال حیاتہ و ذلك عند ذکرہ
ونکر حدیثہ الی آخرہ۔

ونیز در شفاء فرمودہ قال
مطرف کان اذا اتی الناس
مالک اخرجت الیہم الجاریۃ
فتقول لہم يقول لکم الشیخ

تریدون الحديث او المسائل
 فان قالوا المسائل خرج
 عليهم بسرعة وان قالوا الحديث
 دخل مغتسله و اغتسل
 و تطيب و لبس ثياباً جُداً او
 لبس ساجه و تعمم و وضع
 على رأسه رداءه و تلقى له
 منصة فيخرج للناس و يجلس
 عليها و عليه الخشوع و لا
 يزال يتبخر بالعود حتى
 يفرغ من حديث رسول الله
 صلى الله عليه وسلم الى
 آخره۔

علامہ خفاجی در شرح فرمودہ
 ”فجعل مجلس حدیثہ
 كمجلسه حیا“ الى آخره۔

و نیز در شفا آورده ”ولما
 كثر على مالك الناس

کہ شیخ تم سے دریافت کر رہے ہیں
 کہ تم حدیث سیکھنے آئے ہو یا مسائل
 اگر وہ لوگ جواب دیتے کہ مسائل تو
 آپ علی الفور تشریف لے آتے اور
 اگر کہتے کہ حدیث تو غسل خانہ جا کر
 غسل کرتے، خوشبو لگاتے، نئے
 کپڑے پہنتے طیلان اوڑھتے،
 عمامہ باندھتے چادر سر مبارک پر
 رکھتے اور ان کے لئے تخت عروس
 کی طرح ایک تخت بچھایا جاتا تب
 باہر لوگوں کے پاس آتے اور انتہائی
 خشوع کے ساتھ اس پر تشریف
 رکھتے اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث
 سے فارغ ہونے تک اگر بقی
 سلگائے رکھتے۔ الخ

علامہ خفاجی نے شرح میں
 فرمایا۔ کہ انہوں نے مجلس حدیث
 کو سرکار کی حیات ظاہری والی مجلس
 جیسا قرار دیا ہے۔ الخ۔

نیز شفاء میں منقول ہے۔ اور
 جب امام مالک کے پاس لوگوں کی
 کثرت ہوئی تو ان کو مشورہ دیا گیا

قیل لو جعلت مستملیا
 یسمعهم فقال قال الله تعالى
 یا ایها الذین آمنوا لا ترفعوا
 اصواتکم الآیة - وحرمتہ حیاً
 و میتاً سواء الخ - علامہ خفاجی در
 شرح فرمودہ "فقاس منع رفع
 الصوت فی مجلس قرأۃ
 الحدیث علی منعه فی مجلسه
 حال حیاته الخ -

ونیز در شفا آوردہ "قال ابو
 ابراہیم التجیبی واجب علی
 کل مؤمن متی ذکرہ صلی اللہ
 علیہ وسلم وسلم او ذکر
 عنده ان یخضع ویخضع و
 یسکن من حرکتہ و یا خذ فی
 ہیبتہ و اجلالہ لما کان یا
 خذ بہ نفسہ لو کان بین یدیه
 صلی اللہ علیہ وسلم الخ -
 علامہ خفاجی در شرح گفتہ

کہ کاش آپ کوئی املا کرانے والا
 مقرر کر دیتے جو ان کو سنا دیتا تو
 انہوں نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد
 ہے اے ایمان والو اپنی آواز بلند نہ
 کرو۔ الآیہ - حالت حیات و موت
 میں ان کا احترام یکساں ہے۔ الخ
 علامہ خفاجی نے شرح میں فرمایا ہے
 کہ انہوں نے قرأۃ حدیث کی مجلس
 میں آواز بلند کرنے کی ممانعت
 کا قیاس سرکار کی حالت حیات والی
 مجلس میں آواز بلند کرنے کی
 ممانعت پر کیا، الخ -

اور نیز شفا میں منقول ہے:
 "حضرت ابو ابراہیمؒ نے
 فرمایا کہ جب مومن حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم کا خود تذکرہ کرے یا اس
 کے پاس اُن کا تذکرہ ہو تو اس پر
 فرض ہے کہ وہ خشوع و خضوع کا
 مظاہرہ کرے، پرسکون ہو جائے،
 اور اپنے اوپر ہیبت و اجلال یوں
 طاری کرے گویا وہ ان کے روبرو
 ہے۔ الخ -

علامہ خفاجی نے شرح میں فرمایا:

یہ مان لے کہ وہ ان کے سامنے ہے
 انھیں ملاحظہ کر رہا ہے اور یوں تصور
 کرے کہ وہ ان کی بارگاہ میں ہے۔
 الحاصل، باعظمت محفل میں،
 ذکر شریف کی حکایت کے وقت،
 بارگاہ میں حاضری کا خیال اور تصور
 کر کے بلا دیکھے آنحضرت ﷺ
 کی تعظیم کو دیوانگی کہنا اور مشاہدہ کو
 شرط تعظیم قرار دینا گمراہی ہے۔

قولہ۔ سیدہ فاطمہ کے لئے
 حضور کا قیام یہ حضرت رسول و جناب
 فاطمہ بتول کی خصوصیت اور اظہار محبت
 کی خاطر ہے۔

اقول۔ ائمہ دین سے نقل اور
 اقامت دلیل کے بغیر تخصیص کا یقینی
 دعویٰ ناقابل ذکر ہے۔ اور جناب سیدہ
 کے قیام میں تعظیم کی نفی محل کلام ہے
 ۔ مظاہر حق میں اس قیام کے ضمن میں
 نقل کیا ہے۔

”اور اس میں یہ تاویل کرنی کہ وہ
 قیام محبت و اقبال کا تھا، نہ قیام تعظیم و
 اجلال یہ خالی بعد سے نہیں اور طبعی
 نے بھی محی السنہ سے نقل کیا ہی کہ:

”فیفرض ذلك و یلاحظه و
 یتمثلہ فکانہ عندہ الخ۔

بالجملة تعظیم آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم را بخيال و تصور حاضری خود
 در حضور وقت حکایت ذکر شریف
 در مجلس منیف بے مشاہدہ دیوانگی گفتن
 و مشاہدہ را شرط تعظیم گردانیدن
 ضلالت است۔

قولہ۔ از خصائص حضرت
 رسول و جناب بتول ست الی قولہ
 اظہار محبت نمودن بود الخ۔

اقول۔ ادعائے جزم تخصیص
 بے نقل از ائمہ دین و بے اقامت
 دلیل قابل ذکر نیست و مراد نبودن
 اجلال در قیام جناب سیدہ محل کلام ست
 در مظاہر حق بذیل اس قیام آوردہ۔

”اور اسمیں یہ تاویل کرنی کہ وہ
 قیام محبت و اقبال کا تھا نہ قیام تعظیم و
 اجلال یہ خالی بعد سے نہیں اور طبعی
 نے بھی محی السنہ سے نقل کیا ہی کہ

”اجماع کیا ہے جمہور علماء نے
ساتھ اس حدیث کے اوپر اکرام
اہل فضل کے یعنی علماء و صلحاء کے اور
امام محی الدین نووی نے کہا ہیکہ
یہ قیام اہل فضل کیلئے بیچ وقت آنے
کے مستحب ہے اور حدیثیں اس باب
میں وارد ہوئی ہیں اور بیچ نہیں اس
کی صریحاً کچھ صحیح نہیں ہوا۔ الخ“
قولہ۔ حضرت سعد کے زخمی

ہونے کے سبب آنحضرت کا مقصد
انہیں دراز گوش سے اتارنے میں
مدد کرنا تھا۔ الخ۔

اقول۔ اگرچہ بعض علماء نے
اسی بعید ترین احتمال پر حدیث کو
محمول کیا ہے لیکن یہ ظاہر احادیث
اور جمہور محققین کے خلاف ہے۔ کہ
اس تقدیر پر ایک دو افراد کو یہ حکم دنیا
کافی تھا۔ کہ حضرت سعد کو اتار لو۔
حالانکہ لفظ جمع کے ساتھ عام خطاب
فرمایا کہ ”قوموا الی سیدکم
“ اسی وجہ سے اہل فضل کے لئے
قیام تعظیسی کے جواز و استحباب پر

اجماع کیا ہے جمہور علماء نے ساتھ
اس حدیث کے اوپر اکرام اہل فضل
کے یعنی علماء و صلحاء کے اور امام
محی الدین نووی نے کہا کہ یہ قیام اہل
فضل کے لئے بیچ وقت آنے کی
مستحب ہی اور حدیثیں اس باب میں
وارد ہوئی ہے اور بیچ نہیں اس کی صریحاً
کچھ صحیح نہیں ہوئی الخ۔

قولہ۔ مقصود آنحضرت اعانت
سعد بود در نزول حمار بسبب مجروح
بودن الخ۔

اقول۔ اگرچہ بعض علماء حمل
حدیث بریں احتمال البعد نمودہ اند اما
مخالف جماہیر محققین و مخالف ظاہر
احادیث است کہ بریں تقدیر حکم بہ
یک دو کس کفایت می فرمود کہ ”انزل
سعداً“ حالانکہ خطاب عام بلفظ جمع
فرمودند ”قوموا الی سیدکم۔ از
ہمیں جا است کہ اجلہ محققین از فقہاء
و محدثین احتجاج بایں حدیث برائے
استحباب و مشروعیت قیام اکرام برائے

اسی حدیث سے جلیل الشان محققین فقہاء و محدثین نے استدلال کیا ہے۔ جیسے امام نووی، امام بخاری امام مسلم وغیرہم۔ اس لئے ایک دو عالم کا اس بارے میں اختلاف ناقابل التفات ہے۔

علامہ خفاجی نے شرح شفاء میں فرمایا ہے۔ ”حضرت سعد کی حدیث کو اس بات پر محمول کرنا کہ وہ بیمار تھے، سوار ہو کر آئے تھے اور سرکار نے صحابہ کو قیام کا حکم اسلئے دیا تھا کہ سواری سے اتارنے میں وہ ان کی مدد کریں خلاف ظاہر ہے الخ۔“

مولوی احمد علی کے زیر اہتمام، دہلی میں چھپی صحیح بخاری کے حاشیہ میں مذکور ہے کہ

”اس میں بزرگوں کے لئے قیام کا استحباب ہے۔ کرمانی میں ایسا ہی ہے جمع میں کہا کہ اہل فضل کی آمد پر بذریعہ قیام ان کی تعظیم کیلئے اسی حدیث سے جمہور نے استدلال کیا

اہل فضل فرمودہ اند مانند امام نووی و امام بخاری و امام مسلم وغیرہم۔

پس نزاع یک دو کس از علماء وراں قابل التفات نیست۔

علامہ خفاجی در شرح شفاء فرمودہ

”و حمل حدیث سعد علی انه کان مریضا وقد م راکبا فامرهم صلی اللہ علیہ وسلم بالقیام لیعینوه فی النزول عن دابته خلاف الظاہر الی آخرہ۔“

در حاشیہ صحیح بخاری کہ باہتمام مولوی احمد علی در دہلی مطبوع شدہ بذیل حدیث مذکور آوردہ۔

”فیہ استحباب القیام للسادات کذا فی الکرمانی قال فی المجمع احتج بہ الجماہیر لا کرام اہل الفضل بالقیام اذا اقبلوا

و اما القيام المنهى عنه فانما هو فيمن يقومون عليه وهو جالس طول جلوسه انتهى مختصرا الخ -

و در حاشیہ نسخہ سنن ابوداؤد کہ باہتمام مولوی نوازش علی اسماعیلی مطبوع شدہ از فتح الودود آورده قولہ قوموا الی سیدکم احتج بہ المصنف والبخاری ومسلم علی مشروعیۃ القيام قال مسلم لا اعلم فی قیام الرجل للرجل حدیثا اصح من هذا ونازعہ فیہ طائفة منهم ابن الحاج الی آخرہ -

قولہ - طرفہ آنست جماعتی از مجوزین عمل مولد بہ منع قائل اندالی قولہ ایں مقابلہ خانہ جنگی ست کہ کفی اللہ المؤمنین القتال الخ -

ہے ممنوع قیام یہ ہے کہ لوگ کسی کے لئے کھڑے رہیں اور وہ طویل وقفہ تک بیٹھا رہے۔ انتہی مختصرا۔

سنن ابوداؤد کے اُس نسخہ کے حاشیہ پر فتح الودود سے منقول ہے جو نسخہ مولوی نوازش علی اسماعیلی کے اہتمام میں چھپا ہے۔ ”رسول اللہ ﷺ کے قول ”قوموا الی سیدکم“ سے مصنف، امام بخاری اور امام مسلم نے قیام کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ امام مسلم نے فرمایا کہ ایک شخص کا دوسرے شخص کے لئے قیام کے بارے میں اس سے صحیح ترین حدیث میرے علم میں نہیں۔ اس سلسلہ میں ایک گروہ کا اختلاف ہے جس میں ابن الحجاج بھی ہیں۔ الخ۔

قولہ - طرفہ یہ کہ عمل میلاد کو جائز قرار دینے والوں کی ایک جماعت نے بھی قیام کی ممانعت کا قول کیا ہے۔ الی قولہ - یہ مقابلہ خانہ جنگی ہے کہ کفی اللہ المؤمنین القتال الخ۔

اقول۔ ایں چہ اظہار سفاہت
ست کہ از غیظ و غضب مغلوب شیطان
گردیدہ بار بار بصلالت و تکفیر اکابر
دین کہ مجوزین ایں عمل اندا شعاری
نماید و از خدائے تعالیٰ خوش نمے آید
و قطع نظر از اں میگویم کہ منع قیام از
ائمہ و علماء مشہورین بہ نقل صحیح باثبات نہ
سانیدہ ناحق روئی کا غذ سیاہ گردانیدہ
اما آنچہ نوشتہ کہ در کتاب باران رحمت
ست کہ ابن حجر کی در فتاویٰ و شیخ
نور الدین در حاشیہ مواہب بدعت
ولا اصل، نوشتہ اند پس اول تصحیح نقل
ضرورست و ثانیاً بر تقدیر صحت نقل
از قول ابن حجر کی و شیخ نور الدین
و ہچناں از قول صاحب سیرت شامی
حکم ضلالت مجوزین آں

اقول۔ کیا اظہار ہے
حماقت کا؟ کہ غیظ و غضب میں
شیطان کا مغلوب ہو کر اس عمل کو
جائز قرار دینے والے اکابر دین کی
تکفیر و ضلالت کی جانب بار بار
اشارہ کرتا ہے اور خدائے تعالیٰ کا
اسے خوف نہیں ہوتا۔

اس سے قطع نظر میرا کہنا ہے
کہ قیام کی ممانعت، مشہور علماء اور
ائمہ سے نقل صحیح ثابت نہ کر کے اس
نے ناحق کا غذ کا چہرہ سیاہ کیا ہے۔
رہ گئی وہ بات جو اس نے لکھی
کہ ”باران رحمت میں ہے کہ ابن
حجر مکی نے اپنے فتاویٰ میں اور شیخ
نور الدین نے مواہب کے حاشیہ میں
لکھا ہے کہ ”وہ بدعت ہے اور اس کی
اصل نہیں“ پس اولاً تصحیح نقل ضروری
ہے۔ ثانیاً صحت نقل کی تقدیر پر ابن
حجر مکی، شیخ نور الدین اور یونہی صاحب
سیرت شامی کے قول سے عمل میلاد
کو جائز قرار دینے والوں پر گمراہی کا

کجا لازم ست آیانمی داند کہ آخر جمہور
ائمہ دین بلکہ خود حضرات مذکورین ہم
قابل تقسیم بدعت بودہ اند و بسیاری از
امور را با وجود اطلاق بدعت بچو صحابہ
کرام جائز و مستحسن فرمودہ اند و بچنان
اطلاق لفظ ”لا اصل“ حسب قول علماء
بالبیان کئے مستلزم ضلالت و خروج از
اصل ایمان ست پس استدلال
صاحب رسالہ بآن محض باطل و خوانندہ
کفی اللہ المؤمنین القتال درین مقام
از حلیہ علم دین عاقل است از ہمیں
جاست کہ شیخ الاسلام برہان الدین
حلبی در انسان العیون فی سیرۃ الامین
المأمون قول صاحب سیرت شامیہ را
تفسیر بہ بدعت حسنہ مستحبہ فرمودہ اند و
تقسیم آنرا ثابت نمودہ اند درین مقام
برائے تفہیم مرام مثالی دیگر از کلام
علماء کرام باید شنید۔

حکم کہاں سے لازم ہے۔ اسے پتہ
نہیں کہ آخر جمہور ائمہ دین بلکہ خود
مذکورہ حضرات بھی تقسیم بدعت کے
قابل رہے ہیں۔ اور صحابہ کرام کی
طرح ہی بہت سارے امور پر بدعت
کے اطلاق کے باوجود جائز اور مستحسن
ہونے کا حکم لگایا ہے۔ یونہی علماء کے
فرمان کے مطابق لفظ ”لا اصل“ کا
اطلاق یقینی طور پر گمراہی اور اصل ایمان
سے خروج کو کب مستلزم ہے؟ اس لئے
صاحب رسالہ کا اُس لفظ سے استدلال
کرنما محض باطل ہے اور کفی اللہ
المؤمنین القتال ”پڑھنے والا علم اور
دین کے زیور سے عاری ہے، اسی وجہ
سے شیخ الاسلام برہان الدین حلبی نے
”انسان العیون فی سیرۃ
الامین المأمون“ میں صاحب
سیرت شامیہ کے قول ”بدعت“ کی
تفسیر بدعت حسنہ مستحبہ سے فرمائی ہے
اور اس کی تقسیم ثابت کی ہے۔ یہاں
مقصود کی تفہیم کے لئے علماء کرام کے
کلام سے دوسری مثال سننی چاہئے۔

در مجمع البحار فرمودہ قد کتبت

فی شان الصلوة علی النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عند
الطیب لشیخنا الشیخ علی
المتقی قدس سرہ ہل لہ
اصل فکتب الجواب عن
الشیخ ابن حجر او غیرہ
بمانصہ سئل نفع اللہ بہ بما
صورته جرت عادة الناس
انهم اذا اعطوا طیباً او
ریاحین او غیرہا او شموہ
ان یصلوا علی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم
فهل لذلك اصل وما حکمہ
فاجاب بقوله اما الصلوة عند
ذلك ونحوہ فلا اصل لها ومع
ذلك فلا کراهة فی ذلك عند
نا الخ ملخصاً۔

قولہ۔ اگر نفس قیام را از بعض

کتب ضعیفہ نقہ ثابت خواہند کرد بریں قیام
خاص حجت از کجا خواہند آوردالی آخرہ۔

مجمع البحار میں فرمایا ہے۔ میں نے
خوشبو لگاتے وقت نبی ﷺ پر درود
شریف پڑھنے کے بارے میں اپنے
شیخ، شیخ علی متقی قدس سرہ کو لکھا کہ کیا
اس کی کوئی اصل ہے؟ تو انہوں نے
شیخ ابن حجر وغیرہ کے حوالہ سے اس طرح
جواب لکھا۔ ”شیخ سے سوال کیا گیا۔
اللہ ان سے لوگوں کو نفع پہنچائے،
سوال کی عبارت یوں ہے۔ ”جب
لوگوں کو خوشبو یا کوئی خوشبودار چیز وغیرہ
دیجاتی ہے یا کوئی اچھی بوہ سونگھتے ہیں تو
ان اوقات میں انہیں نبی ﷺ پر درود
شریف پڑھنے کی عادت ہوگئی ہے کیا اس
کی کوئی اصل ہے؟ اور اس کا کیا حکم
ہے تو انہوں نے اپنے اس قول سے
جواب دیا۔ کہ ان اوقات میں درود کی
کوئی اصل تو نہیں ہے لیکن اس کے
باوجود میرے نزدیک اس میں کوئی
کراہت نہیں“ الخ ملخصاً۔

قولہ۔ اگر نفس قیام فقہ کی بعض

ضعیف کتابوں سے ثابت بھی کر لیں تو اس
خاص قیام پر دلیل کہاں سے لائینگے الخ۔

اقول - ظاہر اقوت و ضعف و

اعتماد و بے اعتمادی کتب فقہ و حدیث
وابستہ بہواء نفس خود میدانند ورنہ
مستندات خود را جائے در کتب قویہ
و جائے در ضعیفہ داخل کردن و بنائے
آں بر موافقت و مخالفت غرض خود
نہادن جائز نبود و ہر گاہ کہ در ماسبق از
محققین مشروعیت و ندب ایں نوع
اکرام ثابت گردیدہ پس برائے بجا
آور دن آں بقصد اعلان تکریم
آنحضرت ﷺ چہ حاجت نجات
دیگرست ہیچ مسلمانے جواز تکریم
آنحضرت ﷺ را با امور جائزہ حرام
نہ تواند گفت و اگر برخلاف تحقیق
جمہور محققین کراہت خصوص قیام برائے
اکرام داخل وقت قدوم تسلیم ہم کردہ آید
تاہم بر تحریم و منع ایں تکریم خاص حجت
از کجا خواهند آورد۔

اقول - بہ ظاہر فقہ و حدیث

کی کتابوں کا قوی ہونا یا قابل اعتماد
ہونا یونہی ضعیف ہونا یا ناقابل اعتماد
ہونا۔ اپنی نفسانی خواہشات سے
وابستہ سمجھتا ہے ورنہ اپنی مستند کتابوں
کو کبھی قوی کتابوں میں اور کبھی
ضعیف کتابوں میں داخل کرنا اور اس
کی بنیاد اپنی غرض سے موافقت اور
مخالفت پر رکھنا ممکن نہ ہوتا۔ جب
پہلے اکرام کی اس نوع کا جواز و
استحباب محققین سے ثابت ہو چکا تو
اسے حضور اکرم ﷺ کی تعظیم ظاہر
کرنے کی غرض سے بجا لانے پر
دوسری دلیل کی کیا ضرورت ہے؟۔
کوئی بھی مسلمان جائز امور سے
آنحضرت ﷺ کی تعظیم کو حرام نہیں
کہہ سکتا۔ اور اگر جمہور کی تحقیق کے
خلاف بوقت قدوم اکرام کے لئے
خاص قیام کی کراہت تسلیم بھی کر لی
جائے تاہم اس خاص تکریم کی
ممانعت اور حرمت پر دلیل کہاں
سے لائیں گے؟۔

قولہ۔ فہم شاکہ عالم بر خلاف
خیر البشر فتویٰ ندہد الی قولہ دشمنان
دین ہمیشہ با کتساب فنون و تحصیل علم
کمال پیدا کردہ الی قولہ استیصال دین
نمائند ۔

لوکان فی العلم من دون التقی شرف
لکان اشرف خلق اللہ ابلیس
الخ۔

اقول۔ اس تطویل کلام دریں
مقام تلخیص بیجا ست و مغالطہ نازیبا
سلمنا کہ اہل علم دیندار و دنیا دار و تقیاء
اشرار ہر دو قسم باشند اما جماعت بسیار
از مجوزین عمل مولد خصوصاً و مقسمین
معنی بدعت بسوی حسنہ و سیئہ عموماً
کہ معروف و مشہور و استناد باقوال
شان در کتب دینیہ مذکور و
مستور ست بودن شان از علمائے

قولہ۔ آپ کا یہ سمجھنا کہ عالم
خیر البشر کے خلاف فتویٰ نہیں دے
گا الی قولہ۔ دین کے دشمنوں نے
ہمیشہ فنون کے اکتساب اور علوم کی
تحصیل میں کمال پیدا کیا ہے۔ اور
دین کی جڑیں اکھاڑی ہیں۔ اگر بلا
تقویٰ علم میں کوئی شرف ہوتا تو
ابلیس اللہ کی مخلوق میں سب سے
اشرف ہوتا رخ۔

اقول۔ یہ طول کلام بے جا
تلخیص اور نازیبا مغالطہ ہے۔ ہمیں
بھی تسلیم ہے کہ اہل علم دونوں قسم
کے ہوتے ہیں۔ دیندار بھی، دنیا دار
بھی، اشرار بھی اور متقی و پرہیزگار
بھی۔ لیکن عمل میلاد کو جائز قرار
دینے والوں کی کثیر جماعت خصوصاً
اور سیئہ اور حسنہ کی جانب بدعت
کے معنی کی تقسیم کرنے والے عموماً۔
معروف و مشہور لوگ رہے ہیں جن
کے اقوال سے استناد دینی کتابوں
میں مذکور و مسطور ہے۔ اور جن کا علماء

راستخین، ائمہ شرع مبین اور دین متین
 کے ارکان سے ہونا، اتباع شریعت
 سے متصف ہونا دنیا سے بے رغبت
 اور آخرت کی طرف راغب ہونا، متواتر
 اخبار کی بناء پر آفتاب نصف النہار
 کی طرح ثابت و یقینی ہے۔ خود
 صاحب رسالہ اور اس کے پیشوا حضرات
 ان سے استناد کرتے ہیں اور اپنے
 دینی شیوخ میں ان کا شمار کرتے ہیں۔
 اب اگر اسماعیلی لوگ مجلس
 شریف اور دیگر مستحسنتات کے استحسان
 کی وجہ سے ان پر گمراہی اور بے دینی
 لازم گردانیں ان کی راہ رچنے کو ضلالت
 قرار دیں، ان حضرات کو رسول کریم
 کے دین کا دشمن اور ابلیس رجیم کا پیروکار
 سمجھیں اور اپنے دین کے سلسلہ کو بھی
 توڑ ڈالیں اور صاحب رسالہ کی طرح
 ایسے برے الفاظ زبان پر لائیں۔ اگر
 ان قبیح حرکتوں کو ہندوستان کی اس
 تاریک دھرتی پر اپنی زور بیانی سمجھ
 بھی لیں تو بروز محشر کیا جواب
 دیں گے؟

راستخین و ائمہ شرع مبین و ارکان دین
 متین و متصف باتباع شریعت و معرض
 از دنیا و راغب آخرت ثابت ست
 باخبار متواترہ و یقینی ست کاشتمس فی
 الہاجرہ و خود صاحب رسالہ و
 مقتدایانش باخضرات استنادی آرند
 و در شیوخ دین خودی شمارند اگر حالا
 اسماعیلیہ بجهت استحسان مجلس شریف
 و دیگر مستحسنتات بریشان ضلالت و بے
 دینی لازم کنند و سلوک را بر طریقہ
 ایشان گمراہی قرار دہند و آنحضرات را
 از دشمنان و مخالفان دین رسول کریم
 و متبعان ابلیس رجیم شمارند و سلسلہ دین
 خود را ہم برزنند و ہچھو صاحب رسالہ
 ایں الفاظ تشنیع بر زبان آرند اگر درین
 سواد تیرہ ہند ایں حرکات شنیعہ
 را طلاق لسانی خود دانند اما برائے
 روز محشر چہ جواب دارند۔

قولہ - عقل بدہمت جانتی ہے
کہ مؤخر مقدم سے ہمیشہ کامل ترین
ہوتا ہے الخ۔

اقول - اگر اس سے مراد
کلیہ ہے تو یہ دعویٰ بدہمت عقل سے
باطل ہے۔ ورنہ اس سے قطع نظر کہ
مقصود کا مثبت نہیں ہے اس خاص
مادہ میں صادق بھی نہیں کہ صاحب
رسالہ سمیت پورا اسماعیلی گروپ
کمال میں اُن حضرات کے سویں
ہزار ویں حصہ تک بھی نہیں پہنچ سکتا
چہ جائے کہ ان سے کامل ترین ہو۔

قولہ - متقدمین کو تقدم زمانی
کی فضیلت حاصل ہے لیکن یہ بات
متاخرین کے غیر معتبر ہونے اور ان
کے درجہ استناد سے ساقط ہو جانے
کو مستلزم نہیں، الی قولہ - روح القدس
کے فیض کی اگر دوبارہ مدد ہو جائے تو
دوسرے بھی وہ کر لیں گے جو مسیحا
نے کیا ہے۔ الخ۔

اقول - اس قول سے خود
اپنے پیر کلہاڑی مارتا ہے اور اپنے

قولہ - عقل بالبدہمت میدان
کہ مؤخر از مقدم ہمیشہ اکمل می باشد الخ۔

اقول - اگر مراد ازیں کلیہ ست
دعویٰ بدہمت عقل باطل ست والا قطع
نظر از انکہ مثبت مرام نیست در خصوص
ایں مادہ صادق ہم نیست کہ صاحب
رسالہ و کافہ اسماعیلیہ حاشا کہ در کمال
بخصہ صدم و ہزارم ہم از آنحضرات
رسیدہ باشند چہ جائے آنکہ اکمل
گردیدہ باشند۔

قولہ - فضیلت تقدم زمانی
مرقد ماء راست و اں مستلزم عدم
اعتبار متأخرین و سقوط ایشان از پایہ
استناد نیست الی قولہ ۔

فیض روح القدس از باز مدد فرماید
دیگران ہم بکنند آنچه مسیحا میکرد
الخ۔

اقول - ازیں قول خود
برپائے خود تیشہ می زند و بخ

بہت سارے دعوؤں کی جڑ کھودتا ہے، جانتا ہی نہیں کہ موافق کیا ہے؟ مخالف کیا ہے؟ مفید کیا ہے اور مضر کیا ہے؟ جیسا کہ اس اسماعیلی اور باقی اسماعیلی حضرات کی بحثوں سے ظاہر ہے۔

قولہ - پس ہم میں سعادت مند وہ ہے جو ہر اس شخص کے قول و فعل پر عمل پیرا ہو جس کے اندر عالم دیندار کی صفات پالے۔

اقول - پس بڑی بدبختی کی بات ہے کہ اس عمل میلاد کو جائز قرار دینے والے ائمہ دین کے اندر علماء دیندار کی صفات موجود ہونے کے باوجود ان کی تحقیقات اور استحسانات پر گمراہی اور بے دینی کا اطلاق کیا جائے اپنے پیشوا کی سند کے منتہی اور اس کے دادا شاہ ولی اللہ دہلوی اُن کے والد استاذ اور مرشد شاہ عبد الرحیم صاحب و شیوخ سند صاحب کے دینی سند کے شیوخ مثلاً صاحب حصن حصین، حافظ سخاوی

بسیارے از دعاوی خود را میکند اما مخالف را از موافق و ضار را از نافع نمی شناسد چنانچہ از سرپائے مناقشات اس اسماعیلی و سائر اسماعیلیہ ظاہرست۔

قولہ - پس سعادت مند از ما آنکس است کہ در ہر کہ صفات عالم دیندار دریابد بقول و فعل او تمسک نماید الخ۔

اقول - پس نہایت شقاوت آنست کہ باوجود موجود بودن صفات علمائے دیندار در ائمہ دین کہ مجوزین عمل مولد اند بر تحقیقات و مستحانات ایشان اطلاق ضلالت و بے دینی نموده آید بارے چہ میگوید در حق شاہ ولی اللہ دہلوی جد امجد و منتہی السند مقتداء خود و استاذ و والد و مرشد شاہ عبد الرحیم صاحب و شیوخ سند دین شاہ ولی اللہ صاحب مثل صاحب حصن حصین و حافظ سخاوی

ابن حجر عسقلانی ، اور جلال الدین سیوطی وغیرہم کے بارے میں کیا کہتا ہے ان حضرات کو عالم دیندار کے صفات سے متصف جانتا ہے یا اہل دنیا اور اشرار کی صفات سے۔

قولہ - خاتمہ - ”جاننا چاہئے کہ ہمارا نام سنی ہے“

اقول - صاحب رسالہ کی نئی اصطلاح میں اگر سنی اسی کو کہتے ہیں کہ جس نے باعتبار ظاہر اتباع سنت کا دعویٰ کر کے عقائد فاسدہ کی ایجاد کر لی ہو ، اور جو زمانہ گذشتہ کے فاسد خواہشات والوں کی موافقت اور تقلید میں ، پڑ کر صحابہ کرام اور دیگر سرکردہ علماء اہلسنت کے لئے ، مقصد سمجھے بغیر فروع احکام کے تعلق سے تحمیق و تجہیل اور تکفیر بلکہ تفسیق ، تہلیل اور تکفیر تک لازم جانتا ہو۔ تو یقیناً یہ دعویٰ اسماعیلی گروہ کے شایان شان ہے ورنہ درحقیقت یہ دعویٰ ایسا ہی ہے جیسا کہ معتزلہ اپنے آپ کو خالق افعال سمجھتے ہیں اور اس کے

وا بن حجر عسقلانی و جلال سیوطی وغیرہم ایں حضرات را موصوف بصفات عالم دیندار میدانند یا از متصفین بصفات اہل دنیا و از اشرار۔

قولہ - خاتمہ دانستی ست کہ نام ماسنی ست الخ۔

اقول - اگر سنی در اصطلاح جدید صاحب رسالہ همان را گویند کہ بحسب ظاہر بادعاء اتباع سنت عقائد فاسدہ ایجاد ساخته و با اتباع و موافقت اہل اہواء فاسدہ ، سابقہ پرداختہ در حق ائمہ اہلسنت از صحابہ کرام و دیگر علماء اعلام در فروع احکام بے فہم مرام حکم تحمیق و تجہیل و تخفیر بلکہ تفسیق و تہلیل و تکفیر لازم نمایند البتہ ایں ادعاء طائفہ اسماعیلیہ می شاید ورنہ فی الحقیقت ایں ادعاء ہماں مثل ست کہ اہل اعتزال خود را خالق افعال دانند اما معہذا

باوجود اپنا نام موحّد اور اہل توحید رکھتے ہیں اور اہل سنت پر خدا کے لئے صفات کے اثبات کے سبب شرک لازم قرار دیتے ہیں۔

رہ گئے وہ کلمات جو ائمہ دین پر طعنہ اور ان کی مذمت پر اور خود کی مدح و منقبت پر مشتمل ہیں جنہیں بار بار اپنی قابلیت کے اظہار کے لئے درمیان میں رکھتا ہے سوائے مقصود سے خارج کلام کو طول دینے کے ان کا کوئی فائدہ نہیں۔ ان سارے خرافات کا جواب ماسبق سے ظاہر ہے اسلئے دوبارہ ذکر کرنے کی ضرورت نہیں۔

قولہ۔ جو صاحب بھی اس کتاب کا جواب لکھنے کی ہمت کریں ان سے دو تین باتوں کو خاطر مبارک کے سامنے رکھنے کی توقع ہے۔ اول یہ کہ جو بھی یہاں مذکور ہوا ہے، وہ کتاب و سنت کے نصوص اصحاب امت کے قابل اعتماد و علماء و مشائخ کے آثار سے تائید یافتہ ہے اس لئے

خود را موحّد و اہل توحید نامند و بر اہل سنت بسبب اثبات صفات شرک لازم گردانند۔

اما کلماتیکہ صاحب رسالہ متضمن ذم و طعن بر ائمہ دین و مدح و منقبت خود بار بار برائے اظہار تبخیر خویش در میان می نہد غیر از طول کلام خارج از مرام فائدہ نمی دہد و جواب جملہ خرافات از ماسبق آشکار پس حاجت اعادہ و تکرار نیست۔

قولہ۔ ہر صاحب ہمت کہ در عزیمت تحریر جواب ایں کتاب شوند توقع ست کہ ایں دوسہ امر را پیش نہاد خاطر مبارک نمایند اول آنکہ آنچہ در اینجا ایراد یافتہ است مؤید ست بنصوص کتاب و سنت و آثار اصحاب و علماء و مشائخ معتمدین امت پس

در حقیقت تردید و تنقیص متوجہ بحال
ایں حضرات باشند نہ بمؤلف کہ ناقل
و مبلغ ست و بس الخ۔

اقول۔ کسیک چشم بصیرتش بنور
انصاف مکمل ست نیک میدان کہ
صاحب رسالہ برائے مغالطہ در میدان
کذب مرکب خود میدانہ چہ در بیان
مراد آیات و معانی احادیث کہ
بر خلاف جمہور مفسرین و شراح محدثین
محققین جا بجا قدم انداختہ و در بعض
مقامات گویا کہ بہ تحریف پرداختہ و
ہمچنان در آثار اصحاب و علماء و مشائخ
خرافات خود خلط نمودہ و مقدمات خط
و بے ربط افزودہ پس دعوائے اینکه آنچہ
ایراد یافتہ است مؤید است بہ نصوص
الی قولہ مبلغ و ناقل ست ایں ادعاء
کذب باطل ست۔

در حقیقت اُس کی تردید و تنقیص ان
حضرات کی طرف متوجہ ہوگی نہ کہ
اس مؤلف کی طرف جو صرف ناقل
اور مبلغ ہے الخ۔

اقول۔ جس کی بصیرت کی
آنکھوں میں نور انصاف کا سرمہ لگا
ہو وہ اچھی طرح جانتا ہے۔ کہ
صاحب رسالہ مغالطہ دینے کے لئے
جھوٹ کے میدان میں اپنا گھوڑا دوڑا
رہا ہے اس لئے کہ آیتوں کی مراد اور
احادیث کے معانی کے بیان میں
اس نے جمہور مفسرین اور محقق
شارحین حدیث کے برخلاف قدم رکھا
ہے اور بعض مقامات میں تو گویا اس
نے تحریف کر ڈالی ہے۔ یونہی اصحاب
علماء اور مشائخ کے آثار میں اپنے
خرافات کی آمیزش کر ڈالی ہے اور
بے ربط اور خطی مقدمات کا اضافہ کر
دیا ہے پس یہ دعویٰ کہ جو کچھ
یہاں مذکور ہوا ہے وہ نصوص سے تائید
یافتہ ہے۔ الی قولہ۔ مؤلف صرف مبلغ
و ناقل ہے جھوٹا اور باطل ہے۔

قولہ۔ دوم آنکہ در برابر ہر
حجت و برہان ایس رسالہ احتجاج باقوال
و روایات اہل حق نماید و استناد براستخین
علماء و مشائخ فرماید الخ۔

اقول۔ ہر چند نجد یہ را قرارے
نیست گا ہی کسی را وقت تو ہم موافقت
بمدح می ستایند و وقتی دیگر بادی مخالفت
ہوئے خود داخل اہل ضلالت می نمایند
فقیر برائے تکمیل الزام احتجاج بہمان
اہل حق از مشہورین کہ مستندین صاحب
رسالہ اند التزام کردہ ام و اگر یک دو جا
از دیگر علماء دین آوردم آنہم بعد ازاں
ست کہ در دیگر رسائل ایں طائفہ و
کبرائی شان استناد و ذکر آنہا
دیدم و نیز استناد بدان کتب کردہ
ام کہ وجود و اعتبار آنہا در عامہ
امصار نزد علماء بدرجہ کثرت

قولہ۔ دوم یہ کہ اس رسالہ کہ ہر
حجت و برہان کے بالقابل، مؤلف
نے اہل حق کی روایتوں اور اقوال
سے احتجاج کیا ہے اور راستخین علماء و
مشائخ سے استناد کیا ہے۔

اقول۔ ہر چند کہ نجدی گروہ کو
قرار نہیں کبھی کسی کی، موافقت کے
تو ہم کے وقت مدح و ستائش کرتے
ہیں اور دوسرے وقت اپنی خواہش
نفسانی سے معمولی مخالفت کی بناء پر
اسی کو داخل ضلالت کر دیتے ہیں۔
الزام کی تکمیل کیلئے فقیر نے انہیں
مشہور اہل حق سے احتجاج کا التزام
کیا ہے جو صاحب رسالہ کے نزدیک
مستند ہیں۔ اگر ایک دو مقام پر
دوسرے علماء سے استدلال بھی کیا
ہے تو اس کے بعد ہی کہ اس گروہ
کے دیگر رسائل میں ان کے بڑوں کا
ان سے استناد اور ان کا ذکر دیکھ لیا۔
نیز میں نے انہیں کتابوں سے استناد
کیا ہے جن کا وجود و اعتبار عام
شہروں میں علماء کے نزدیک کثرت

واشتہار کے درجہ میں ہے نہ کہ رسالہ
مصری، دنور الیقین و بارانِ رحمت
وغیرہ جیسی ناقابلِ اعتماد اور گمنام
رسائل سے جو صاحب رسالہ کے سر
مایہ کفخار ہیں لیکن اب تک ان کا وجود
مخفی اور مستتر ہے۔ چہ جائے کہ وہ
مشہور و معتبر ہوں۔

قولہ۔ ایسا نہ کریں کہ رسالہ
کے بعض مقدمات کا جواب لکھیں اور
دیگر مطالب کے جواب سے صرف
نظر کریں۔ ورنہ یہ جواب ناقص سمجھا
جائے گا اور لائق رد و طرد نہ ہوگا الخ۔

اقول۔ اولاً عقل و ادب کے
قانون کے برخلاف یہ عجیب بات
ہے۔ ثانیاً صاحب رسالہ کی یہ آرزو
بھی حق تعالیٰ نے اس بندہ ضعیف
کے ہاتھوں پوری کروادی کہ بحث و
مقام سے متعلق اور مدار مقصود
صاحب رسالہ کے تمام استدلالات
اور اقوال کا شافی جواب دے کر تمام
خرافات کا بطلان ظاہر کر دیا۔

قولہ۔ سوم یہ کہ تحریر جواب

واشتہارست نہ از رسائل مجہولہ وغیرہ
معمتدہ مانند رسالہ مصری و نور الیقین و
بارانِ رحمت وغیرہ مایہ کفخار صاحب
رسالہ کہ تاہنوز وجود آنہا در اختیار و
اختفاءست فضلاً عن
الشہرة والا اعتبار۔

قولہ۔ چنان نہ کنند کہ جواب
بعض مقدمات رسالہ نویسد و از پاسخ
دیگر مطالب قطع نظر نمایند والا اس
جواب ناقص شمرده شود و قابل رد و طرد
نہ باشد الخ۔

اقول۔ اولاً اس کلام سے
عجب خارج از قانون عقل و ادب و
ثانیاً اس آرزوی صاحب رسالہ ہم
حق تعالیٰ بردست بندہ ضعیف بظہور
رسانید کہ از جمیع استدلالات و اقوال
صاحب رسالہ کہ متعلق بحث و مقام
و مدار اصل مرام بودہ انداجوبہ شافیہ
دادہ بطلان ہمہ خرافات ظاہر گردانید۔
قولہ۔ سیویم آنکہ پیش از

تحریر پانچ ہنگی رسالہ را از بدایت تا نہایت لفظ بہ لفظ مطالعہ فرمائید الخ۔

اقول۔ بریں ایمائے صاحب رسالہ ہم عمل نمودم و بعد مطالعہ اش

بتماہا از حضرت رب کریم دعائے توفیق خیر طلب داشتہ و حمیت نفس و

حمایت کسی در خیال نگذاشتہ لب بہ جواب کشودم و ہر مطلب را مستند بہ

تحقیقات ائمہ دین نمودم اگر صاحب

رسالہ نفسانیت و انصاف بگزارد و روا براہ تحقیق حق و انصاف آرد امید قوی

ست کہ بعد مطالعہ جواب از تھلیل

مجوزین مولد و عالمین آں باز آید و از

خرافات خود توبہ نماید۔

قولہ۔ چہارم آنکہ ہنگام

مخاطبت و مناظرہ بہ سب و شتم پیش

نیایند بلکہ سررشتہ پاس و ادب و حفظ

مراتب مخاطب از دست نگذارند الخ۔

سے پہلے پورے رسالہ کا از ابتداء تا انتہاء لفظ بہ لفظ مطالعہ فرمائیں الخ۔

اقول۔ صاحب رسالہ کے

اس مشورہ پر بھی میں نے عمل کیا اور

اس کا پورا مطالعہ کرنے کے بعد رب

کریم کی بارگاہ سے توفیق خیر کی دعاء

مانگ کر اور نفس کی حمیت اور کسی کی

حمایت کا خیال نہ لا کر جواب کے

لئے لب کھولا۔ اور ہر مقصود کو ائمہ

دین کی تحقیقات سے مستند کیا اگر

صاحب رسالہ نفسانیت اور انکار براہ

شرارت، ترک کردے اور انصاف و

تحقیق حق کی طرف رخ پھیر دے تو

پوری توقع ہے کہ جواب کے مطالعہ

کے بعد عمل میلاد کو جائز قرار دینے

والوں، اور اس پر عمل پیرا ہونے والوں کو

گمراہ قرار دینے سے باز آجائے گا۔ اور

اپنی خرافات سے توبہ کر لے گا۔

قولہ۔ چہارم یہ کہ خطاب اور

مناظرہ کے وقت گالی گلوچ سے

پیش نہ آئیں بلکہ ادب و لحاظ کا رشتہ

اور مخاطب کے درجات کی نگہداشت

ہاتھ سے نہ جانے دیں الخ۔

اقول۔ اگر صاحب رسالہ را حفظ مرتبت خود محبوب بود از اول شیمہ کریمہ ارباب شرافت و کرامت چرا از دست داد و همچو اسافل در پئے تحقیر و تجہیل اکابر دین چرا افتاد و در سب و شتم و تفسیق و تہلیل چرا کشاد و اگر خار شبہ در کلام اکابر دین بخاطرش خلیدہ بود چرا بطور طلبہ حق از اساتذہ خویش و دیگر علمائے حق اندیش طلب تحقیق حق نہ نمود از طرف خود کف لسان در شان ائمہ دین نہ ساختن و بے باکانہ علم طعن و تجہیل و تفسیق و فراختن و از دیگران حفظ مرتبت خود طلب نمودن و برائے تعظیم و تکریم خویش و طائفہ خویش فرمودن نہات عجیب و بغایت غریب ست ع

وہن خویش بدشنام میالا صائب۔

اما معہذا وقت مطالعہ ایں

اقول۔ اگر صاحب رسالہ کو اپنے رتبہ کی نگہداشت پیاری تھی تو اس نے شروع ہی سے ارباب شرافت و کرامت کی عادت کریمہ کیوں چھوڑی؟ اور بیچ لوگوں کی طرح اکابر دین کی تجہیل اور تحقیر کے در پئے کیوں ہوا؟ اور گالی گلوں، تفسیق و تہلیل کا دروازہ کیوں کھولا؟ اگر اکابر دین کے کلام کے درمیان اس کے دل میں شبہات کا کانٹا چبھ گیا تھا تو اس نے طالبان حق کی طرح اپنے اساتذہ اور دیگر حق اندیش علماء سے طلب تحقیق حق کیوں نہیں کی؟ اپنی طرف سے ائمہ دین کی شان میں کف لسان نہ کرنا، اور بے باکانہ طعن، تجہیل اور تفسیق کا پرچم بلند کرنا اور دوسروں سے اپنے مرتبہ کی نگہداشت طلب کرنا اور اپنی اور اپنے گروہ کی تعظیم و تکریم کی فرمائش کرنا انتہائی عجیب و غریب۔ ع

اے صائب، اپنا منہ گالی سے آلودہ نہ کرو۔

لیکن اس کے باوجود اس جواب

جواب خواہند دید کہ احقر العبید ہرگز
مثل صاحب رسالہ ملتزم طعن و تشنیع
نگر دید و اگر جائے یکدو حرف مذکور
ست ابتداء از صاحب رسالہ و احقر
معذور ع

کلوخ انداز پاداش سنگ ست
و این مصرعہ ہم ع
آخر اے باد صبا ایں ہمہ آوردہ تست
معروف و مشہور۔

قولہ۔ پنجم آنکہ یا قوم
انکان کبر علیکم مقامی و
تذکیری بایات اللہ فعلی اللہ
توکلت فاجمعوا امرکم و
شرکاءکم الخ۔

اقول۔ ایں آیات کریمہ کہ در
قول جناب حضرت نوح علی نبینا
وعلیہ الصلوٰۃ والسلام در مقابلہ کفار
منکرین توحید و نبوت وارد گردیدہ ایراد
آن دریں مقام چہ مناسبت دارد مگر
آنکہ حسب عقیدہ طاغہ اسماعیلیہ

کے مطالعہ کے وقت آپ دیکھیں گے
کہ احقر العباد نے صاحب رسالہ کی
طرح ہرگز طعن و تشنیع کا التزام نہیں کیا
ہے اور اگر کہیں ایک دو باتوں کا
تذکرہ ہے تو اس کی ابتداء صاب
رسالہ نے کی ہے احقر معذور ہے۔
اینٹ کا جواب پتھر اور یہ مصرعہ بھی
کہ اے باد صبا یہ سب تیرا ہی لایا
ہوا ہے۔ مشہور و معروف ہے۔

قولہ۔ پنجم یہ کہ اے میری
قوم اگر تم پر میرا کھڑا ہونا اور اللہ کی
نشانیوں یاد دلانا شاق گذرا ہے تو
میں نے اللہ ہی پر بھروسہ کیا تو مل کر
کام کرو اور اپنے جھوٹے معبودوں
سمیت اپنا کام پکا کر لو الایۃ

اقول۔ یہ آیت کریمہ
حضرت نوح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ
والسلام کے قول میں منکرین توحید و
نبوت، کفار کے مقابلہ میں وارد ہوئی۔
اس کا اس مقام میں ذکر کرنا کیا
مناسبت رکھتا ہے؟ مگر یہ کہ اسماعیلی

عقیدہ کے مطابق یہاں بھی اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ وہ سرکردہ علماء و اولیاء کرام جو عمل میلاد کے استحسان کے قائل ہیں خواہ وہ اس گروہ کے مشائخ دین ہی کیوں نہ ہوں وہ انہیں گمراہ سمجھتا ہے اور جماعت مسلمین سے خارج جانتا ہے پس اس خیال کا بطلان ماسبق سے روشن اور اس کے تمام اوہام کا فساد ماضی میں خوب ظاہر ہے۔

اور اب میں گفتگو ختم کر رہا ہوں۔ اور اپنے لئے اور تمام مسلمانوں کے لئے اللہ تعالیٰ سے حسن خاتمہ کی دعاء کرتا ہوں۔ اے ہمارے پروردگار ہماری اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما دے جو ایمان کے ساتھ رخصت ہو چکے ہیں اور ہمارے دلوں میں ایمان والوں کیلئے پھل کھل چکے، اے ہمارے پروردگار بے شک تو رحمت و رافت والا ہے اور اللہ روز نازل فرمائے اپنے مکرم نبی اور صاحب رحمت محبوب ہمارے سردار ہمارے آقا محمد صاحب خلق عظیم پر، اور ان کے اُن آل و اصحاب پر جو عظیم رتبہ اور عام فیض والے ہیں۔ فقط

درینجا ہم اشعارست باینکہ علمائے
اعلام و اولیائے کرام را کہ قابل
استحسان عمل مولد اند گوازشیوخ دین
ایں طائفہ باشند از اہل ضلالت مے
شمارد و خارج از مسلمین مے انگارد پس
بطلان ایں خیال از ماسبق روشن و
فساد جملہ اوہامش در ماتقدم مبین و ہا
انا اختم الکلام و اسأل اللہ
تعالیٰ حسن الاختتام لی
ولجميع اهل الاسلام ربنا
اغفر لنا ولاخواننا الذين
سبقونا بالايمان ولا تجعل
فی قلوبنا غلا للذين آمنوا
ربنا انك رؤف رحيم و صلی
اللہ تعالیٰ علی نبیہ الکریم
وحبیبہ الرحیم سیدنا و
مولانا محمد صاحب الخلق
العظیم و علی آلہ و اصحابہ
اولی القدر الفخیم والفیض
العیم فقط۔

قوم وملت اور مسلک اہلسنت کا بیباک ترجمان

ماہنامہ ضیاء الصمد

اپنی تمام تر جلوہ سامانیوں کے ساتھ شائع ہو رہا ہے۔
آپ اپنی دینی، اور مذہبی معلومات میں اضافہ کیلئے پہلی
فرصت میں سالانہ فیس ۱۲۵ روپے ارسال فرما کر ادارہ
کا تعاون کریں۔ اور اپنی ممبری شپ قائم کرائیں۔

رابطہ کا پتہ:-

دفتر ماہنامہ ضیاء الصمد

جامع مسجد، پھپھوند شریف، ضلع اورایا، یوپی۔ 206247

چیک یا ڈرافٹ:- ”جامعہ صمدیہ“ JAMIA SAMADIA

MAKTABA SAMADIA

AT/P.O. PHAPHUND SHARIF DISTT. AURAIYA PIN: 206247 (U.P.)

Ph. : (05683) 240162, 240317